

17 апреля 2017 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Соловьев А.О. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

от подателя жалобы – ООО «Стройсиб»: <...> (директор), <...> (по доверенности);

от заказчика – МБУМЦ «Современник»: <...> (директор), <...> (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «Стройсиб» на действия единой комиссии заказчика – МБУМЦ «Современник» при проведении электронного аукциона №0351300118317000005 на выполнение работ по капитальному ремонту помещений муниципального бюджетного учреждения города Новосибирска молодежный центр «Современник», размещен в ЕИС 27.03.2017г., начальная (максимальная) цена контракта 1 441 327 рублей 67 коп.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Стройсиб» с жалобой на действия единой комиссии заказчика – МБУМЦ «Современник» при проведении электронного аукциона №0351300118317000005 на выполнение работ по капитальному ремонту помещений муниципального бюджетного учреждения города Новосибирска молодежный центр «Современник».

Суть жалобы заключается в следующем. В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок от 07.04.2017г. единая комиссия заказчика отказала в допуске первой части заявки ООО «Стройсиб» на основании п.1 ч.4 ст.67 ФЗ №44-ФЗ, а именно, за непредставление информации, предусмотренной ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ, в частности, в заявке не указана информация о стране происхождения товара. Податель жалобы с данным решением единой комиссии заказчика не согласен, в своей жалобе указывает, что первая часть его аукционной заявки полностью соответствует требованиям аукционной документации и законодательства о контрактной системе в сфере закупок, в том числе, в первой части заявки указана страна производитель материала – «Российская Федерация».

На основании изложенного, податель жалобы считает, что единая комиссия провела рассмотрение первых частей заявок с нарушением требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу ООО «Стройсиб» от заказчика – МБУМЦ «Современник» поступили

следующие пояснения.

Заказчик в своих пояснениях признал доводы жалобы, указав, что данное нарушение произошло из-за невнимательности членов единой комиссии.

На основании изложенного, заказчик признал доводы жалобы.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с подпунктом "б" п.1 ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ, заявка должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В соответствии с пунктом 1 статьи 58 Таможенного Кодекса Таможенного Союза страной происхождения товаров считается страна, в которой товары были полностью произведены или подвергнуты достаточной обработке (переработке) в соответствии с критериями, установленными таможенным законодательством таможенного союза. При этом под страной происхождения товаров может пониматься группа стран, либо таможенные союзы стран, либо регион или часть страны, если имеется необходимость их выделения для целей определения страны происхождения товаров.

С учетом изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что указание "страна производитель" не является «наименованием страны происхождения товара», так как, страна происхождения товара может быть иной, чем, страна в которой товары были произведены. Кроме того, в соответствии с действующим законодательством производителем товара является как правило лицо – юридические или физическое. Страна – как геополитическое образование производителем товара являться не может.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок от 07.04.2017г. участнику закупки №3 (ООО «Стройсиб») отказано в допуске к участию в аукционе на основании п.1 ч.4 ст.67 ФЗ №44-ФЗ, а именно, в связи с тем, что в первой части заявки участник не представил информацию о стране происхождения товара.

Изучив первую часть заявки ООО «Стройсиб», Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в первой части аукционной заявки данного участника закупки указано: «Страна производитель материала для данного вида работ: Российская Федерация», что не является наименованием страны происхождения товара. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что единая комиссия заказчика законно и обоснованно отказала в допуске первой части заявки ООО «Стройсиб».

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ООО «Стройсиб» на действия единой комиссии заказчика – МБУМЦ «Современник» при проведении электронного аукциона №0351300118317000005 на выполнение работ по капитальному ремонту помещений

муниципального бюджетного учреждения города Новосибирска молодежный центр «Современник» необоснованной.

При проведении внеплановой проверки на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ данного электронного аукциона нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Стройсиб» на действия единой комиссии заказчика – МБУМЦ «Современник» при проведении электронного аукциона №0351300118317000005 на выполнение работ по капитальному ремонту помещений муниципального бюджетного учреждения города Новосибирска молодежный центр «Современник» необоснованной.