



Управление Федеральной антимонопольной службы  
по республике Коми

## РЕШЕНИЕ

г. Сыктывкар

**№ 02-01/2985**

Резолютивная часть решения оглашена «21» марта 2017 года

В полном объеме решение изготовлено «03» апреля 2017 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: <...> - заместителя руководителя управления – начальника отдела контроля рекламы и недобросовестной конкуренции, Председателя Комиссии; <...> – начальника отдела защиты конкуренции управления, члена Комиссии; <...> – ведущего специалиста-эксперта отдела защиты конкуренции управления, члена Комиссии,

рассмотрев дело № А 07-10/16 по признакам нарушения обществом с ограниченной ответственностью «Тепловодоканал» (далее - ООО «ТВК»), адрес места нахождения: 169849, Республика Коми, г. Инта, ул. Полярная, д. 5 (ИНН 1104013341), пункта 10 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

в отсутствие

- ООО «ТВК», надлежащим образом извещенного о месте и времени рассмотрения антимонопольного дела, что подтверждается уведомлениями о вручении почтовых отправлений № 16799108983902, № 16799108983919 от 03.02.2017;

- ОАО «Интаводоканал», надлежащим образом извещенного о месте и времени

рассмотрения антимонопольного дела, что подтверждается уведомлением о вручении почтового отправления № 16799108983889 от 02.02.2017;

- Министерства строительства, тарифов, жилищно-коммунального и дорожного хозяйства Республики Коми, надлежащим образом извещенного о месте и времени рассмотрения антимонопольного дела, что подтверждается уведомлением о вручении почтового отправления № 16799108983896 от 01.02.2016,

### **УСТАНОВИЛА:**

Настоящее дело возбуждено Приказом Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми № 238 от 11.10.2016 по признакам нарушения ООО «ТВК» требований пункта 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Основанием для возбуждения дела послужило заявление Службы Республики Коми по тарифам (далее – Служба, в настоящее время Министерство строительства, тарифов, жилищно-коммунального и дорожного хозяйства Республики Коми) о нарушении антимонопольного законодательства.

В соответствии с пунктом 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, в том числе нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования.

Согласно Постановлению Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением Арбитражными судами антимонопольного законодательства» исходя из системного толкования положений статей 3 и 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением, необходимо доказать, что хозяйствующий субъект умышленно злоупотребил своими правами, чем причинил вред другим лицам. При этом, оценивая такие действия (бездействие) как злоупотребление доминирующим положением, следует в частности, определять, были совершены данные действия в допустимых пределах осуществления гражданских прав либо ими налагаются на контрагентов неразумные ограничения или ставятся необоснованные условия реализации контрагентами своих прав.

Для квалификации действий хозяйствующего субъекта по [статье 10](#) Закона о защите конкуренции необходимо, чтобы на соответствующем товарном рынке он занимал доминирующее положение, совершил действия (бездействие), характеризующиеся как злоупотребление этим положением, и это привело (создало угрозу) к ограничению конкуренции и (или) ущемлению интересов хозяйствующих субъектов в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

В соответствии с частью 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

В силу положений статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995 N 147-ФЗ («О естественных монополиях») водоснабжение и водоотведение с использованием централизованных системы, систем коммунальной инфраструктуры относится к сферам деятельности субъектов естественных монополий.

ООО «ТБК» осуществляет деятельность по оказанию услуг холодного водоснабжения и водоотведения на территории МО ГО «Инта».

Таким образом, ООО «ТБК» в силу части 5 статьи 5 Закона о защите конкуренции занимает доминирующее положение на товарных рынках услуг холодного водоснабжения и водоотведения в границах присоединенной сети на территории МО ГО «Инта».

Как следует из материалов настоящего антимонопольного дела между ООО «ТБК» и ОАО «Интаводоканал» заключен агентский договор от 24.10.2013, в соответствии с которым агент (ОАО «Интаводоканал») обязуется за вознаграждение совершать по поручению принципала (ООО «ТБК») юридические и иные действия от своего имени, но за счет принципала либо от имени и за счет принципала (далее – агентский договор).

В соответствии с пунктом 2.2. агентского договора принципал имеет следующие права и обязанности, в том числе:

- обеспечить агента документами, материалами, денежными средствами, необходимыми для выполнения обязательств по договору;
- своевременно предоставлять достоверную информацию, необходимую для перерасчета платежей со сторонними организациями, о назначении и очередности платежей.

Согласно пункту 3.1 агентского договора указанный договор вступает в силу с 24.10.2013 и действует до момента его расторжения сторонами, после исполнения сторонами взятых на себя обязательств по агентскому договору.

Таким образом, исходя из условий агентского договора ООО «ТБК» должно было обеспечивать ОАО «Интаводоканал» необходимыми материалами для осуществления функций агента ООО «ТБК», в том числе информацией о соответствующих тарифах, установленных Службой на соответствующие периоды регулирования для ООО «ТБК» в сфере водоснабжения и водоотведения, а также обеспечивать применение ОАО «Интаводоканал» соответствующих тарифов в сфере водоснабжения и водоотведения, установленных Службой для ООО «ТБК» на соответствующие периоды регулирования.

Из материалов настоящего антимонопольного дела следует, что Приказом Службы Республики Коми по тарифам № 103/12 от 19.12.2013 «О тарифах в сфере холодного водоснабжения, водоотведения ООО «ТБК» на период с 01.01.2014 по 31.12.2014 установлены тарифы в сфере холодного водоснабжения и водоотведения для ООО «ТБК».

При расчёте платы с потребителями за услуги по водоснабжению и водоотведению в указанный период ООО «ТВК» должно было руководствоваться указанным Приказом.

Как следует из представленных в Коми УФАС России материалов ООО «ТВК» при осуществлении расчётов за услуги по водоснабжению и водоотведению с потребителями в период с 31.07.2014 по 22.12.2014 не применялись тарифы, утверждённые для ООО «ТВК» Приказом № 103/12 Службы, что привело к применению по отношению к потребителям платы ниже соответствующего тарифа, утверждённого Службой.

В соответствии с указанным Приказом, в июле-декабре 2014 года размер платы за водоотведение установлен в размере 40,38 рублей, за водоснабжение – 40,74 рублей.

Вместе с тем, в отношении определенных потребителей, таких как ООО «Тиман», <...>, ИП <...>, ГПОУ «Воркутинский горно-экономический колледж», ТСЖ «Гарант», Интинская частная нотариальная контора ООО «ТВК» взимало плату за услуги по водоснабжению в размере 38, 15 рублей, по водоотведению – 38, 57 рублей, то есть по тарифам, ниже установленных Службой.

Приказом Службы Республики Коми по тарифам № 73/14 от 11.11.2014 «О тарифах в сфере холодного водоснабжения, водоотведения ООО «ТВК» на период с 01.01.2015 по 31.12.2015 установлены тарифы в сфере холодного водоснабжения и водоотведения для ООО «ТВК».

При расчёте платы с потребителями за услуги по водоснабжению и водоотведению в указанный период ООО «ТВК» должно было руководствоваться указанным Приказом.

Как следует из представленных в Коми УФАС России материалов ООО «ТВК» при осуществлении расчётов за услуги по водоснабжению и водоотведению с потребителями в период с 31.01.2015 по 31.03.2015 не применялись тарифы, утверждённые для ООО «ТВК» Приказом № 73/14, что привело к применению по отношению к потребителям платы ниже соответствующего утверждённого Службой тарифа.

В соответствии с указанным Приказом, в январе – марте 2014 года размер платы за водоотведение установлен в размере 40,38 рублей, за водоснабжение – 40,74 рублей.

Вместе с тем, в отношении Интинской частной нотариальной конторы взимало плату за услуги по водоснабжению в размере 38, 15 рублей, по водоотведению – 38, 57 рублей, то есть по тарифам, ниже установленных Службой соответствующим приказом.

Как следует из письменных пояснений ОАО «Интаводоканал», представленных в материалы настоящего дела письмом исх. № 24-9/321 от 10.03.2017 (вх. № 1264 от 13.03.2017), при вводе данных в бухгалтерскую программу при смене тарифа были допущены механические ошибки и выставлены счет-фактуры по прежним тарифам за услуги водоснабжения и водоотведения в отношении следующих потребителей: ООО «Тиман», <...>, ИП <...>., ГПОУ «Воркутинский горно-

экономический колледж», ТСЖ «Гарант», Интинская частная нотариальная контора.

Таким образом, как следует из представленных материалов, в рассматриваемом случае нарушение антимонопольного законодательства со стороны ООО «ТБК» выражается в применении Обществом при расчёте с определенными потребителями в период с 31.07.2014 по 22.12.2014, с 31.01.2015 по 31.03.2015 тарифов, ниже установленных Службой.

Согласно положениям Пленума ВАС № 30 от 30.06.2008 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства», в отношении действий (бездействий), прямо поименованных в части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, наличие или угроза наступления соответствующих последствий предполагается и не требует доказывания антимонопольным органом.

Вместе с тем, оказание услуг по ценам ниже установленного тарифа само по себе не может свидетельствовать об ущемлении интересов соответствующих лиц или ограничении конкуренции, что исключает возможность квалифицировать такие действия по пункту 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Учитывая изложенное, в рассматриваемых Комиссией действиях ООО «ТБК» не усматривается нарушение пункта 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Согласно пояснениям ФАС России, в случае, если цены ниже установленного тарифа применяются к другим хозяйствующим субъектам выборочно, то в таких действиях могут быть усмотрены признаки нарушения антимонопольного законодательства, а именно: создание дискриминационных условий.

Как установлено из материалов заявления ООО «ТБК» при расчетах за услуги по водоснабжению и водоотведению за период с 31.07.2014 по 22.12.2014, с 31.01.2015 по 31.03.2015 в отношении определенных потребителей применяло цену за оказанные услуги по водоснабжению и водоотведению ниже установленных Службой по тарифам.

Согласно пункту 8 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, в том числе создание дискриминационных условий.

Согласно пункту 8 статьи 4 Закона о защите конкуренции дискриминационные условия – это условия доступа на товарный рынок, условия производства, обмена, потребления, приобретения, продажи, иной передачи товара, при которых хозяйствующий субъект или несколько хозяйствующих субъектов поставлены в неравное положение по сравнению с другим хозяйствующим субъектом или другими хозяйствующими субъектами.

Таким образом, действия ООО «ТБК», выразившиеся в создании в период с 31.07.2014 по 22.12.2014, с 31.01.2015 по 31.03.2015 дискриминационных условий

продажи услуг по водоснабжению и водоотведению для потребителей, при которых ООО «Тиман», Мамедова И.А.о., ИП Шиманского С.П., ГПОУ «Воркутинский горно-экономический колледж», ТСЖ «Гарант», Интинской частной нотариальной конторе, в адрес которых ООО «ТБК» предъявляло плату за услуги по водоснабжению и водоотведению ниже тарифа, установленного Службой, поставлены ООО «ТБК» в неравное положение по сравнению с другими хозяйствующими субъектами, в адрес которых Общество предъявляло плату по тарифу, установленному Службой, что привело (могло привести) к ущемлению интересов иных контрагентов, в адрес которых плата предъявлялась по тарифу.

В рассматриваемых действиях ООО «ТБК» усматриваются признаки нарушения пункта 8 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

Согласно частям 1, 2 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции в целях пресечения действий (бездействия), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции и (или) ущемлению интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо ущемлению интересов неопределенного круга потребителей, антимонопольный орган выдает хозяйствующему субъекту, федеральному органу исполнительной власти, органу государственной власти субъекта Российской Федерации, органу местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органу или организации, организации, участвующей в предоставлении государственных или муниципальных услуг, государственному внебюджетному фонду предупреждение в письменной форме о прекращении действий (бездействия), об отмене или изменении актов, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, либо об устранении причин и условий, способствовавших возникновению такого нарушения, и о принятии мер по устранению последствий такого нарушения (далее - предупреждение).

Предупреждение выдается лицам, указанным в [части 1](#) настоящей статьи, в случае выявления признаков нарушения [пунктов 3, 5, 6 и 8 части 1 статьи 10, статей 14.1, 14.2, 14.3, 14.7, 14.8 и 15](#) настоящего Федерального закона. Принятие антимонопольным органом решения о возбуждении дела о нарушении [пунктов 3, 5, 6 и 8 части 1 статьи 10, статей 14.1, 14.2, 14.3, 14.7, 14.8 и 15](#) настоящего Федерального закона без вынесения предупреждения и до завершения срока его выполнения не допускается.

Таким образом, при обнаружении признаков нарушения, в том числе пункта 8 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции, антимонопольному органу надлежит выдавать хозяйствующему субъекту предупреждение о прекращении действий, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства.

Часть 3 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции позволяет антимонопольному органу выдавать такие предупреждения также в период рассмотрения антимонопольного дела.

В соответствии с частью 4 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции предупреждение должно содержать:

1) выводы о наличии оснований для его выдачи;

2) нормы антимонопольного законодательства, которые нарушены действиями (бездействием) лица, которому выдается предупреждение;

3) перечень действий, направленных на прекращение нарушения антимонопольного законодательства, устранение причин и условий, способствовавших возникновению такого нарушения, устранение последствий такого нарушения, а также разумный срок их выполнения.

Из диспозиции указанной нормы следует, что предупреждение, выдаваемое в порядке статьи 39.1 Закона о защите конкуренции, должно быть, в том числе исполнимым и определенным.

Исполнимость и определенность предупреждения предполагает предъявление хозяйствующему субъекту требований о совершении достаточно конкретных, то есть ясно сформулированных, недвусмысленных, и заведомо исполнимых требований.

Как следует из письменных пояснений ООО «ТБК», направленных в адрес антимонопольного управления письмом исх. от 12.01.2017 (вх. № 139э от 13.01.2017), с 01 января 2016 года ООО «ТБК» не осуществляет хозяйственную деятельность предприятия, услуги холодного водоснабжения и водоотведения не оказывает.

Решением Арбитражного суда Республики Коми от 10.11.2015 по делу № А29-4939/2014 ООО ТБК» признано несостоятельным (банкротом), в отношении Общества открыто конкурсное производство.

В силу части 7 статьи 39.1 Закона о защите конкуренции хозяйствующему субъекту должна быть предложена возможность исполнения предупреждения в целях не привлечения к публично-правовой ответственности.

Вместе с тем, поскольку ООО «ТБК» в настоящее время хозяйственную деятельность не осуществляет, в отношении него введена процедура банкротства, Комиссия приходит к выводу, что в рассматриваемом случае имеются объективные обстоятельства, препятствующие выполнению предупреждения.

При таких обстоятельствах, Комиссия, изучив материалы антимонопольного дела, приходит к выводу, о невозможности выдачи предупреждения ООО «ТБК».

На основании вышеизложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, пунктом 1 части 1 статьи 48, частью 1 статьи 49 Закона о защите конкуренции, Комиссия,

#### **РЕШИЛА:**

Прекратить рассмотрение дела № А 07-10/16 в связи с отсутствием нарушения антимонопольного законодательства в рассматриваемых Комиссией действиях ООО «ТБК».

Председатель Комиссии

\_\_\_\_\_ <...>

Члены Комиссии

\_\_\_\_\_ <...>

\_\_\_\_\_ <...>

Решение и (или) предписание антимонопольного органа могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания. Дела об обжаловании решения и (или) предписания антимонопольного органа подведомственны арбитражному суду. Решение и (или) предписание территориального антимонопольного органа могут быть также обжалованы в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа.

В случае, если решение и (или) предписание антимонопольного органа обжалованы в коллегиальный орган федерального антимонопольного органа, принятые по делу о нарушении антимонопольного законодательства акты могут быть обжалованы в арбитражный суд в течение одного месяца с момента вступления в силу решения коллегиального органа федерального антимонопольного органа.