

копия: конкурсному управляющему  
<...> (организатор торгов)

копия: <...> (заявитель)

копия: <...> (участник торгов)

копия: <...> (участник торгов)

копия: <...>  
(кредитор должника)

**21.05.2018 №СС-02/2370**

## **РЕШЕНИЕ**

по делу №996-ФАС52-02/18 (ж)

16 мая 2018 года  
Новгород

г. Нижний

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», в составе:

- |         |                                                                                                             |
|---------|-------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| - <...> | - председателя комиссии, заместителя<br>руководителя управления;                                            |
| - <...> | заместителя председателя комиссии,<br>начальника отдела антимонопольного контроля и<br>борьбы с картелями;  |
| - <...> | члена комиссии, главного специалиста-эксперта<br>отдела антимонопольного контроля и борьбы с<br>картелями,- |

при участии организатора торгов – <...> (паспорт <...> заявителя – <...> (паспорт <...> представителя <...> (участник торгов) – <...> (доверенность от 07.05.2018 №52АА3206961), представителя <...> (участник торгов) – <...> (доверенность от 04.05.2018 №52АА3866290),

рассмотрев в открытом заседании комиссии жалобу <...> (далее – <...>, заявитель) на действия конкурсному управляющего <...> (далее – <...>, организатор торгов) при проведении торгов по продаже имущества должника в форме публичного предложения с открытой формой подачи предложения о цене (номер сообщения на сайте <http://bankrot.fedresurs.ru> – 2234998 от 16.11.2017),

### **установила:**

<...> обратился в Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области с жалобой на действия конкурсного управляющего <...> при проведении торгов по продаже имущества должника в форме публичного предложения с открытой формой подачи предложения о цене: Лот №3 - Дебиторская задолженность <...>; Лот №4 – Дебиторская задолженность <...>; Лот №5 – Дебиторская задолженность <...>; Лот №6 – Дебиторская задолженность <...>; Лот №8 – Паи <...>; Лот №9 – Вексель <...>; Лот №10 – Земельный участок (Земля сельхозскохозяйственного назначения и использования) общей площадью 142 436 кв. м., кадастровый номер <...>; Лот №11 – Доля в уставном капитале: <...>, <...>; Лот №13 – Акции <...> (номер сообщения на сайте <http://bankrot.fedresurs.ru> – 2234998 от 16.11.2017).

Заявитель в своей жалобе указывает, что 24.04.2018 им были поданы заявки на участие в названных торгах и оплачены в соответствии с пунктом 8 статьи 110 Федерального закона «О банкротстве (несостоятельности)» задатки в размере 20% от суммы лота, указанного в предпоследнем этапе публичного предложения. Однако организатором торгов принято решение об отклонении заявок <...> с указанием на поступление задатков в недостаточном размере.

<...> считает, что организатором торгов неправомерно установлен размер задатка для участия в торгах (20% от цены предложения указанной в заявке), что привело к необоснованному отказу заявителю в участии в торгах, в связи с чем просит антимонопольный орган аннулировать результаты настоящих торгов.

Также аналогичная жалоба заявителя поступила в Нижегородское УФАС России из Управления Росреестра по Нижегородской области (письмо от 10.04.2018 №10-07851-их/18).

Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области приняло к рассмотрению жалобу <...> в порядке статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции» и назначило ее рассмотрение на 08 мая 2018 года в 14 часов 00 минут.

На заседании комиссии присутствовал <...>, который поддержал доводы, изложенные в жалобе, а также представил комиссии документы, свидетельствующие, по его мнению, о предоставлении участнику торгов – <...> преимущественных условий участия в торгах, а именно аналитика участия <...> в различных торгах по продаже имущества должников.

Документы, представленные заявителем, приобщены к материалам настоящего дела.

Вместе с тем заявителем в целях ознакомления с материалами дела заявлено ходатайство об отложении рассмотрения жалобы.

Конкурсный управляющий <...> в ходе рассмотрения жалобы по существу с доводами жалобы не согласился, считает жалобу необоснованной и неподлежащей удовлетворению. В письменных пояснениях (вх.№3304 от 04.05.2018) <...> указывает, что задатки иных участников торгов оплачены надлежащим образом, то есть в соответствии с указанным в сообщении о проведении торгов размером (20% от цены предложения указанной в заявке), который в свою очередь определен в Предложении о порядке, о сроках и об условиях продажи

имущества <...>, утвержденном собранием кредиторов должника. <...> самостоятельно определил исключительный для себя порядок уплаты задатка, игнорируя сообщение о размере и сроке его оплаты, в связи с чем и на основании пункта 12 статьи 110 Федерального закона «О банкротстве (несостоятельности)» ему было отказано в допуске к участию в торгах.

<...> также отмечает, что такой размер задатка установлен конкурсными кредиторами в целях ограничения от различных злоупотреблений на торгах и стимулирования участников торгов к исполнению обязательств по итогам проведения торгов, поскольку неисполнение обязательств перед должником в результате недобросовестных действий участников или отсутствия денежных средств для их исполнения влекут неблагоприятные последствия и отрицательно сказываются на всей процедуре банкротства. Кроме того, ни положения Гражданского Кодекса Российской Федерации, ни Федерального закона «О банкротстве (несостоятельности)» не запрещают установление суммы задатка в размере цены договора, то есть от цены указанной в заявке.

Представители участников торгов <...>. и <...>, принявшие участие в заседании комиссии, поддержали позицию конкурсного управляющего и сообщили, что жалоба заявителя является необоснованной и не подлежащей удовлетворению. Подробная позиция <...> и <...> относительно доводов жалобы изложена в их возражениях (вх.№3317 от 07.05.2018, вх.№3318 от 07.05.2018).

Также в Управление от конкурсного кредитора (<...>) поступили письменные возражения на жалобу заявителя, указывающие на необоснованность жалобы <...> (вх.№3319 от 07.05.2018).

Заседание комиссии, состоявшееся 08.05.2018 в 14 часов 00 минут, на основании части 14.1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» отложено до 16 мая 2018 года 16 часов 00 минут, о чем извещены <...>, <...>, <...>, <...> и <...> (письмо от 10.05.2018 №СС-02/2179); 16.05.2018 рассмотрение жалобы продолжено.

На заседании комиссии, состоявшемся 16.05.2018, <...> поддержал позицию, изложенную в жалобе, а также в отзыве на возражения конкурсного управляющего (вх.№3651 от 15.05.2018), в частности из которого следует, что участник торгов и победитель по отдельным лотам – <...>. является заинтересованным лицом по отношению к должнику, поскольку кредитором <...> является <...>, где <...> является учредителем и руководителем общества. При этом в заявках <...> указано на отсутствие заинтересованности по отношению к должнику, кредиторам, внешнему управляющему и характере этой заинтересованности. В связи с этим заявитель считает, что заявки <...> подлежали отклонению от участия в торгах.

<...> пояснил, что признает наличие заинтересованности <...> по отношению к должнику, поскольку он является руководителем кредитора должника. Вместе с тем правовых оснований для отклонения его заявок Федеральным законом «О банкротстве (несостоятельности)» не предусмотрено, сведения о наличии заинтересованности указаны в заявках по усмотрению <...> Кроме того, указание в пункте 8 статьи 110 Федерального закона «О банкротстве (несостоятельности)» на двадцати процентный размер задатка устанавливается к начальной цене продаже предприятия и не относится к цене, устанавливаемой на периоде.

Также на заседании комиссии приняли участие представители Казарина И.Е. и Назарова Е.В.

**Изучив жалобу <...>, заслушав, заявителя, организатора торгов, представителей <...> и <...>, исследовав имеющиеся в распоряжении комиссии документы,**

## **комиссия приходит к следующим выводам.**

По правилам части 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее по тексту - Закон о защите конкуренции) антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Обязательность проведения торгов по продаже имущества должника в ходе конкурсного производства вытекает из императивных требований Федерального закона от 26.10.2002 №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве, Закон №127-ФЗ), в связи с чем действия их организатора в лице конкурсного управляющего могут быть обжалованы в антимонопольном органе в порядке и по правилам, установленными указанной статьей.

Как следует из материалов дела, решением Арбитражного суда Астраханской области по делу №А06-8928/2015 от 19.11.2015 в отношении <...> открыта процедура конкурсного производства. Конкурсным управляющим утвержден <...>.

Установлено, что <...> размещены сообщения о проведении торгов в форме публичного предложения по продаже имущества должника <...> в следующих источниках: газета «Коммерсантъ» (сообщение №77032425408 от 18.11.2017), сайт Единого Федерального реестра сведений о банкротстве <http://bankrot.fedresurs.ru> (сообщение от 16.11.2017 №2234998), сайт электронной торговой площадки ОАО Российский Аукционный дом - [www.lot-online.ru](http://www.lot-online.ru).

В соответствии с пунктом 3 статьи 139 Закона №127-ФЗ продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном пунктами 3 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 Закона о банкротстве, с учетом особенностей, установленных статьей 139 Закона о банкротстве.

В силу пункта 10 статьи 110 Закона о банкротстве в сообщении о продаже предприятия должны содержаться, в том числе сведения о предприятии, его составе, характеристиках, описание предприятия, порядок ознакомления с предприятием; сведения о форме проведения торгов и форме представления предложений о цене предприятия; порядок, место, срок и время представления заявок на участие в торгах и предложений о цене предприятия; порядок оформления участия в торгах, перечень представляемых участниками торгов документов и требования к их оформлению; размер задатка, сроки и порядок внесения задатка, реквизиты счетов, на которые вносится задаток; начальная цена продажи предприятия; порядок и критерии выявления победителя торгов; сроки платежей, реквизиты счетов, на которые вносятся платежи.

Согласно материалам дела публичной продаже имущества должника на торгах подлежит:

- Лот №3 Дебиторская задолженность <...>, начальная цена 1 203 573,27 руб.;
- Лот №4 Дебиторская задолженность <...>, начальная стоимость 465 016,06 руб.;

- Лот №5 Дебиторская задолженность <...>, начальная цена 166 799,70 руб.;
- Лот №6 Дебиторская задолженность <...>, начальная цена 634 160,52 руб.;
- Лот №8 Паи <...> в количестве 38 538,94 штук, начальная цена 86 843 035,31 руб.;
- Лот №9 Вексель <...>, начальная цена 2 205 000,00 руб.;
- Лот №10 Земельный участок (Земля сельхозскохозяйственного назначения и использования) общей площадью 142 436 кв. м., кадастровый номер <...>. Стоимость реализации 3 150 000,00 руб.;
- Лот №11 Доля в уставном капитале: <...>, <...>, <...>, начальная цена 4 041,00 руб.;
- Лот №13 Акции <...> в количестве 107221 штук начальная цена 290 700,00 руб.

Как следует из положений статей 110 и 139 Закона о банкротстве конкурсный управляющий представляет собранию кредиторов или в комитет кредиторов для утверждения свои предложения о порядке продажи имущества должника. При этом собрание кредиторов или комитет кредиторов вправе утвердить иной порядок продажи имущества должника, чем тот, который был предложен конкурсным управляющим.

Вместе с тем комиссия отмечает, что утверждаемый конкурсными кредиторами порядок реализации имущества должника не должен противоречить положениям, установленным в Законе о банкротстве.

В соответствии с представленными организатором торгов в Управление документами 04.10.2018 (с изменениями от 09.01.2018) собранием кредиторов <...> утверждено Предложение о порядке, о сроках и об условиях продажи имущества <...>.

При этом пунктом 13 такого Предложения установлено, что размер задатка для участия в торгах – 20 (двадцать) процентов от начальной цены продажи имущества, на публичных торгах от цены, указанной в заявке.

Согласно сообщению №2234998 установлен следующий порядок продажи имущества посредством публичного предложения: дата и время начала и окончания подачи заявок – с 20.11.2017 10:00 по 08.05.2018 14:00. Шаг снижения начиная со второй недели составляет 10% от начальной цены продажи лота в неделю. Для участия вносится **задаток 20% от цены предложения указанной в заявке**. Заявки и задатки принимаются с 10:00 20.11.2017 до 14:00 (мск), конца каждого периода. Место приема заявок сайт ЭТП. Дата и место проведения торгов с 20.11.2017 на ЭТП. Заявка на участие в торгах оформляется в форме электронного документа (ЭД) и к ней в форме ЭД прилагаются: выписка из ЕГРЮЛ для юр. лица; выписка из ЕГРИП для ИП; документ, удостоверяющий личность для физ. лица; документ, подтверждающий полномочия лица на осуществление действий от имени заявителя; платежный документ, подтверждающий внесение задатка. Подведение итогов на ЭТП с 14:00 – 15:00 по окончанию каждого периода. Победителем признается участник, предложивший максимальную цену, с которым заключается договор купли-продажи по цене, предложенной победителем торгов, в течении пяти дней с даты подписания протокола о результатах торгов.

То есть, установлено 12 периодов снижения начальной продажной цены, а именно: 20.11.2017 - 05.12.2017; 05.12.2017 - 19.12.2017; 19.12.2017 - 02.01.2018; 02.01.2018 - 16.01.2018; 16.01.2018 - 30.01.2018; 30.01.2018 - 13.02.2018; 13.02.2018 - 27.02.2018; 27.02.2018 - 13.03.2018; 13.03.2018 - 27.03.2018; 27.03.2018 - 10.04.2018; 10.04.2018 -

24.04.2018; 24.04.2018 - 08.05.2018.

Из представленных организатором торгов в Управление документов, в частности, протоколов об определении участников, о результатах продажи в электронной форме посредством публичного предложения имущества должника ООО «СХП «Заветы Ильича», поданных на участие в торгах заявок, выписке операций по лицевому счету должника установлено следующее.

На участие в торгах по лоту №3 на 11 периоде (10.04.2018 - 24.04.2018) с ценой продажи имущества 12 035,73 руб. поданы заявки <...> (цена предложения 12 500,00 руб., задаток 2 500,00 руб.), <...> (предложение 75 000,00 руб., задаток 2 408,00 руб.).

По лоту №4 на 11 периоде (10.04.2018 - 24.04.2018) с ценой продажи имущества 4 650,00 руб. поданы заявки <...> (цена предложения 4 650,00 руб., задаток 1 000 руб.), <...> (предложение 7 000,00 руб., задаток 3 000,00 руб.), <...> (предложение 17 000,00 руб., задаток 930,00 руб.).

По лоту №5 на 11 периоде (10.04.2018 - 24.04.2018) с ценой продажи имущества 1 668,80 руб. поданы заявки <...> (цена предложения 1 668,00 руб., задаток 400,00 руб.), <...> (предложение 5 000,00 руб., задаток 1 000,00 руб.), <...> (предложение 11 111,00 руб., задаток 334,00 руб.).

По лоту №6 на 11 периоде (10.04.2018 - 24.04.2018) с ценой продажи имущества 6 341,60 руб. поданы заявки <...> (цена предложения 10 000,00 руб., задаток 2 000,00 руб.), <...> (предложение 17 000,00 руб., задаток 1 269,00 руб.).

По лоту №8 на 11 периоде (10.04.2018 - 24.04.2018) с ценой продажи имущества 868 430,30 руб. поданы заявки <...> (цена предложения 2 000 000,00 руб., задаток 400 000,00 руб.), <...> (предложение 1 000 000,00 руб., задаток 300 000,00 руб.), <...> (предложение 1 288 999,00 руб., задаток 173 687,00 руб.).

По лоту №9 на 11 периоде (10.04.2018 - 24.04.2018) с ценой продажи имущества 22 050,00 руб. поданы заявки <...> (цена предложения 25 000,00 руб., задаток 5 000,00 руб.), <...> (предложение 57 000,00 руб., задаток 4 410,00 руб.).

По лоту №10 на 10 периоде (27.03.2018 - 10.04.2018) с ценой продажи имущества 315 000,00 руб. подана заявки <...> (цена предложения 325 000,00 руб., задаток 65 000,00 руб.).

По лоту №11 на 10 периоде (27.03.2018 - 10.04.2018) с ценой продажи имущества 404,10 руб. подана заявки <...> (цена предложения 500,00 руб., задаток 100,00 руб.).

По лоту №13 на 11 периоде (10.04.2018 - 24.04.2018) с ценой продажи имущества 2 907,00 руб. поданы заявки <...> (цена предложения 2 907,00 руб., задаток 600,00 руб.), <...> (предложение 3 110,00 руб., задаток 622,00 руб.), <...> (предложение 5 000,00 руб., задаток 1 000,00 руб.), <...> (предложение 2 907,00 руб., задаток 582,00 руб.).

При этом поданные <...> заявки отклонены организатором торгом по следующей причине: сумма, указанная в заявке не обеспечена задатком (задаток менее 20%).

В соответствии с пунктом 4 статьи 139 Закона о банкротстве при продаже имущества должника посредством публичного предложения в сообщении о проведении торгов наряду со сведениями, предусмотренными [статьей 110](#)



настоящего Федерального закона, указываются величина снижения начальной цены продажи имущества должника и срок, по истечении которого последовательно снижается указанная начальная цена. При этом начальная цена продажи имущества должника устанавливается в размере начальной цены, указанной в сообщении о продаже имущества должника на повторных торгах.

Право приобретения имущества должника принадлежит участнику торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения, который представил в установленный срок заявку на участие в торгах, содержащую предложение о цене имущества должника, которая не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода проведения торгов, при отсутствии предложений других участников торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения.

В случае, если несколько участников торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения представили в установленный срок заявки, содержащие различные предложения о цене имущества должника, но не ниже начальной цены продажи имущества должника, установленной для определенного периода проведения торгов, право приобретения имущества должника принадлежит участнику торгов, предложившему максимальную цену за это имущество.

С даты определения победителя торгов по продаже имущества должника посредством публичного предложения прием заявок прекращается.

По смыслу приведенных положений Закона о банкротстве шаг снижения начальной цены на стадии публичного предложения и периодичность ее снижения являются существенными элементами порядка и условий реализации имущества должника. Снижение цены реализации на стадии публичного предложения производится в случае отсутствия спроса на имущество должника по текущей цене публичного предложения. Снижение цены происходит поэтапно (поэтапно) до тех пор, пока заинтересованное лицо не представит организатору торгов надлежаще оформленную заявку с указанием цены приобретения, равной цене соответствующего этапа публичного предложения либо превышающей ее.

**Размер задатка** для участия в торгах в силу пункта 8 статьи 110 Закона о банкротстве **устанавливается внешним управляющим и не должен превышать двадцать процентов начальной цены продажи предприятия.**

Задатком в соответствии с пунктом 1 статьи 380 Гражданского кодекса Российской Федерации признается денежная сумма, выдаваемая одной из договаривающихся сторон в счет причитающихся с нее по договору платежей другой стороне, в доказательство заключения договора и в обеспечение его исполнения.

Помимо того, что задаток в определенной степени обеспечивает исполнение обязательства, его функция состоит еще и в том, что риск потерять соответствующую денежную сумму при отказе от заключения договора стимулирует к участию в торгах только тех лиц, которые действительно намерены приобретать имущество, выставленное на торги.

Законодательное ограничение размера задатка направлено на предотвращение злоупотребления со стороны организаторов торгов, которое может выражаться в установлении необоснованно высокой суммы задатка и, как следствие, вести к снижению привлекательности продаваемого объекта и закрытию доступа потенциальным покупателям к участию в торгах.

Таким образом, существующий баланс между необходимостью внесения задатка и ограничением его размера создает возможность сформировать наиболее конкурентоспособный состав участников торгов применительно к конкретной цене предложения, что обеспечивает последующее максимально полное и скорейшее удовлетворение требований кредиторов.

Следовательно, для достижения соответствующих целей необходимо, чтобы **размер задатка исчислялся исходя из той цены, которая является начальной продажной на конкретном этапе публичного предложения** и на основании которой организатором торгов принимаются заявки от потенциальных покупателей.

**Расчет задатка, исходя из начальной продажной цены аукциона, предшествующих этапов публичного предложения, или цены предложения, указанной в заявке, фактически нарушает законодательное ограничение размера задатка и приводит к нелегитимности торгов, поскольку блокирует доступ к участию в них претендентов, способных оплатить в конкурентной борьбе цену текущего этапа.**

В рассматриваемом же случае, исходя из доводов заявителя и пояснений конкурсного управляющего, указанный в сообщении о проведении торгов размер задатка не только может превысить установленный законом 20% барьер, но и может превзойти начальную цену продажи имущества должника на отдельных этапах торгов, что очевидно противоречит как смыслу внесения задатка, так и самой природе поиска покупателя посредством торгов.

Изложенный правовой подход содержится в определении Верховного Суда Российской Федерации от 01.07.2016 № 305-ЭС16-3457 по делу №А40-117109/2010.

В силу пункта 12 статьи 110 Закона о банкротстве решение организатора торгов о допуске заявителей к участию в торгах принимается по результатам рассмотрения представленных заявок на участие в торгах и оформляется протоколом об определении участников торгов. К участию в торгах допускаются заявители, представившие заявки на участие в торгах и прилагаемые к ним документы, которые соответствуют требованиям, установленным настоящим законом и указанным в сообщении о проведении торгов. Заявители, допущенные к участию в торгах, признаются участниками торгов.

Решение об отказе в допуске заявителя к участию в торгах принимается в случае, если:

- заявка на участие в торгах не соответствует требованиям, установленным в соответствии с настоящим федеральным законом и указанным в сообщении о проведении торгов;
- представленные заявителем документы не соответствуют установленным к ним требованиям или недостоверны;
- поступление задатка на счета, указанные в сообщении о проведении торгов, не подтверждено на дату составления протокола об определении участников торгов.

Как установлено выше, на момент составления протоколов об определении участников торгов по лотам №3, 4, 5, 6, 8, 9, 13 Битряков Р.Р. оплатил задатки в размере равном 20% от цены продажи имущества должника, установленной на периоде с 10.04.2018 по 24.04.2018. Вместе с тем заявки Битрякова Р.Р. были отклонены конкурсным управляющим в связи с непоступлением задатка в достаточном размере.



При таких обстоятельствах комиссия Нижегородского УФАС России приходит к выводу о нарушении организатором торгов положений пункта 8 статьи 110 Закона о банкротстве в части неправомерного установления размера задатка для участия в торгах, следствием которого стало необоснованное отклонение заявителя от участия в торгах.

Вместе с тем комиссия Управления также отмечает, что согласно пункту 11 статьи 110 Закона о банкротстве заявка на участие в торгах должна содержать также сведения о наличии или об отсутствии заинтересованности заявителя по отношению к должнику, кредиторам, внешнему управляющему и о характере этой заинтересованности, сведения об участии в капитале заявителя внешнего управляющего, а также саморегулируемой организации арбитражных управляющих, членом или руководителем которой является внешний управляющий.

Перечень заинтересованных лиц в целях Закона о банкротстве содержится в статье 19 данного закона. В частности, к таковым относятся следующие лица: лицо, которое в соответствии с Законом о защите конкуренции входит в одну группу лиц с должником; лицо, которое является аффилированным лицом должника.

По отношению к должнику - юридическому лицу признаются также:

- руководитель должника, а также лица, входящие в совет директоров (наблюдательный совет), коллегиальный исполнительный орган или иной орган управления должника, главный бухгалтер (бухгалтер) должника, в том числе указанные лица, освобожденные от своих обязанностей в течение года до момента возбуждения производства по делу о банкротстве или до даты назначения временной администрации финансовой организации (в зависимости от того, какая дата наступила ранее), либо лицо, имеющее или имевшее в течение указанного периода возможность определять действия должника;
- лица, находящиеся с физическими лицами, указанными в абзаце втором настоящего пункта, в отношениях, определенных пунктом 3 настоящей статьи;
- лица, признаваемые заинтересованными в совершении должником сделок в соответствии с гражданским законодательством о соответствующих видах юридических лиц.

Из имеющихся материалов, а также общедоступных сведений, размещенных в сети Интернет, комиссией установлено, что Казарин И.Е. (участник торгов и победитель по лотам №3, 4, 5, 6, 9, 10, 11, 13) является учредителем и руководителем <...>, которое, в свою очередь, определено в качестве кредитора <...> (определение Арбитражного суда Астраханской области от 01.07.2016 по делу №А06-8928/2015 -806/2016).

По мнению комиссии Управления, данное обстоятельство свидетельствует о наличии у <...> определенной заинтересованности по отношению к должнику, кредиторам, внешнему управляющему, что также не отрицается конкурсным управляющим. Однако сведения, отмеченные в заявках <...>, указывают на обратное.

Между тем нормы Закона о банкротстве не содержат ограничений по участию в торгах заинтересованных по отношению к должнику лиц. Положения данного закона указывают лишь на необходимость отражения участником торгов в заявке сведений о наличии или об отсутствии заинтересованности заявителя, а также на обязанность организатора торгов по размещению в протоколе о результатах проведения торгов информации о наличии или об отсутствии заинтересованности

победителя торгов.

Относительно доводов заявителя о предоставлении участнику торгов (<...>) конкурным управляющим преимущественных условий участия в торгах комиссия полагает необходимым сообщить, что само по себе то обстоятельство, что <...> становится победителем в проводимых в соответствии с Законом о банкротстве торгах не может быть квалифицировано как нарушение пункта 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, в силу которого при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе, создание участнику торгов преимущественных условий участия в торгах, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом.

Более того, документы, подтверждающие предоставление преимущественных условий <...> в материалах настоящего дела отсутствуют.

Частью 20 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции» по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

Исходя из вышеуказанных обстоятельств, с учетом факта неправомерного установления размера задатка для участия в торгах, повлекшего необоснованное отклонение заявителя от участия в торгах, комиссия антимонопольного органа в рассматриваемом случае приходит к выводу о необходимости выдачи организатору торгов <...> предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 настоящего Федерального закона.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 18.1 (частями 17, 20), 23 Федерального закона «О защите конкуренции», комиссия

**решила:**

1) жалобу <...> на действия конкурсного управляющего <...> при проведении торгов по продаже имущества должника в форме публичного предложения с открытой формой подачи предложения о цене (номер сообщения на сайте <http://bankrot.fedresurs.ru> – 2234998 от 16.11.2017) признать обоснованной;

2) признать конкурсного управляющего <...> нарушившим пункт 8 статьи 110 Федерального закона №127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)»;

3) выдать конкурсному управляющему <...> обязательное для исполнения предписание об аннулировании **в срок до 31 мая 2018 года** торгов по продаже имущества должника в форме публичного предложения с открытой формой подачи предложения о цене (номер сообщения на сайте <http://bankrot.fedresurs.ru> – 2234998 от 16.11.2017): Лот №3 - Дебиторская задолженность <...>; Лот №4 – Дебиторская задолженность <...>; Лот №5 – Дебиторская задолженность <...>; Лот №6 – Дебиторская задолженность <...>; Лот №8 – Паи <...>; Лот №9 – Вексель

<...>; Лот №10 – Земельный участок (Земля сельхозскохозяйственного назначения и использования) общей площадью 142 436 кв. м., кадастровый номер <...>; Лот №11 – Доля в уставном капитале:  
<...>, <...>, <...>; Лот №13 – Акции  
<...>.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции» решение или предписание комиссии антимонопольного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня принятия решения или выдачи предписания.

Председатель комиссии <...>

Заместитель председателя <...>

Члены комиссии <...>

**21.05.2018 №СС-02/2371**

### **ПРЕДПИСАНИЕ**

по делу №996-ФАС52-02/18 (ж)

16 мая 2018 года  
Новгород

г. Нижний

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьёй 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции», в составе:

- |          |                                                                                                                |
|----------|----------------------------------------------------------------------------------------------------------------|
| - <...>. | - председателя комиссии, заместителя<br>руководителя управления;                                               |
| - <...>  | - заместителя председателя комиссии,<br>начальника отдела антимонопольного<br>контроля и борьбы с картелями;   |
| - <...>  | - члена комиссии, главного специалиста-<br>эксперта отдела антимонопольного контроля<br>и борьбы с картелями,- |

при участии организатора торгов – <...> (паспорт <...> заявителя – <...>. (паспорт <...> представителя <...>. (участник торгов) – <...>, представителя <...>. (участник

торгов) – <...>,

руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона «О защите конкуренции», на основании своего решения от 16.05.2018 по делу №996-ФАС52-02/18 (ж),

**предписывает:**

1. конкурсному управляющему <...> **в срок до 31 мая 2018 года** аннулировать торги по продаже имущества должника в форме публичного предложения с открытой формой подачи предложения о цене (номер сообщения на сайте <http://bankrot.fedresurs.ru> – 2234998 от 16.11.2017): Лот №3 - Дебиторская задолженность <...>; Лот №4 – Дебиторская задолженность <...> Лот №5 – Дебиторская задолженность <...>; Лот №6 – Дебиторская задолженность <...>; Лот №8 – Паи ЗПИФ рентный <...>; Лот №9 – Вексель <...>; Лот №10 – Земельный участок (Земля сельхозскохозяйственного назначения и использования) общей площадью 142 436 кв. м., ; Лот №11 – Доля в уставном капитале:<...>,<...>,<...>;Лот №13 – Акции <...>;
2. конкурсному управляющему <...> **в срок до 07 июня 2018 года** представить в Нижегородское УФАС России доказательства исполнения настоящего предписания.

Предписание антимонопольного органа может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его выдачи.

За невыполнение в установленный срок предписания антимонопольного органа частью 2.6 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

Председатель комиссии <...>

Заместитель председателя <...>

Члены комиссии <...>