

РЕШЕНИЕ

по делу № 05-03-17/9

г. Мурманск

Резолютивная часть решения оглашена «06» июня 2017 года

В полном объеме решение изготовлено «20» июня 2017 года

Комиссия Мурманского УФАС России по рассмотрению дела № 05-03-17/9 о нарушении антимонопольного законодательства (далее по тексту — Комиссия Мурманского УФАС России) в составе:

Председатель Комиссии Мурманского УФАС России: Попова Ирина Николаевна - заместитель руководителя Мурманского УФАС России;

Члены Комиссии Мурманского УФАС России:

Смирнова Кристина Анатольевна - начальник отдела контроля товарных и финансовых рынков Мурманского УФАС России;

Редина Елена Николаевна - главный специалист-эксперт отдела контроля товарных и финансовых рынков Мурманского УФАС России;

при участии:

<...> – заместителя генерального директора по сбыту Акционерного общества «Мурманэнергосбыт» (по доверенности № 07/140-2017 от 30.03.2017);

<...> – заместителя начальника управления сбыта Акционерного общества «Мурманэнергосбыт» (по доверенности № 07/140-2017 от 30.03.2017);

<...> – начальника отдела по правовому обеспечению теплоснабжения претензионно-искового управления Акционерного общества «Мурманэнергосбыт» (по доверенности № 07/01-2017 от 09.01.2017);

заинтересованных лиц - <...> и <...>,

рассмотрев дело № 05-03-17/9 по признакам нарушения Акционерным обществом «Мурманэнергосбыт» (ИНН 5190907139; ОГРН 1095190009111; юридический адрес: 183038, г. Мурманск, ул. Свердлова, д. 39) (далее в том числе- АО «МЭС», Общество) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в начислении и взимании платы за услугу по отоплению с лиц, являющихся собственниками (нанимателями, арендаторами) жилых и нежилых помещений, в установленном порядке отключенных от централизованного отопления и переведенных на альтернативный вид отопления, что привело к ущемлению интересов неопределенного круга потребителей,

УСТАНОВИЛА:

В Мурманское УФАС России из ФАС России поступило коллективное заявление жителей Кандалакшского района (представитель <...>) за подписью 1066 граждан о злоупотреблении Акционерным обществом «Мурманэнергосбыт» своим доминирующим положением путем предъявления требований об оплате услуг по отоплению гражданам, проживающим в помещениях, в установленном порядке переведенных на обогрев с помощью электрической энергии.

Из заявления следует, что в связи с неудовлетворительным температурным режимом в жилых помещениях, в части квартир, расположенных в городе Кандалакша, по согласованию с администрацией города Кандалакша было произведено переустройство: демонтированы приборы отопления – радиаторы, то есть помещения отключены от системы централизованного теплоснабжения с переходом на автономное отопление посредством электроприборов, произведена теплоизоляция стояков отопления, установлена местная система отопления, внесены соответствующие изменения в технический паспорт дома.

К заявлению приложены документы о переводе на автономное отопление отдельных жилых помещений:

- по <...> – технические условия МУП «Ниватепловодоканал» на демонтаж приборов отопления (с обязательной теплоизоляцией стояков отопления) от 05.02.2003 № 110, технические условия ГОУЭП «Кандалакшская горэлектросеть» на электроснабжение квартиры от 11.02.2003 № 311, разрешение Управления жилищно-коммунального хозяйства администрации города Кандалакша на переустройство квартиры (перевод на электрообогрев) от 24.02.2003 № 162, акты ООО «Северпромстрой» выполненных работ по демонтажу радиаторов отопления, теплоизоляции трубопроводов и прокладке электрического кабеля внутри квартиры, акт МУП «Ниватепловодоканал» о демонтаже приборов отопления от 15.05.2003, акт допуска бытовых приборов в эксплуатацию от 31.10.2003, справка Кандалакшского филиала Государственного унитарного предприятия технической инвентаризации Мурманской области о внесении в технический паспорт дома записи о переводе помещения на электрообогрев от 04.03.2016 № 38;

- по <...> - технические условия ГОУЭП «Кандалакшская горэлектросеть» на электроснабжение квартиры от 11.07.2003 № 1356, технические условия МУП «Ниватепловодоканал» на демонтаж приборов отопления (с обязательной теплоизоляцией стояков отопления) от 26.11.2004 № 886, справка МУП «Ниватепловодоканал» о демонтаже радиаторов и стояков отопления от 30.11.2004 № 917, справка Кандалакшского филиала Государственного унитарного предприятия технической инвентаризации Мурманской области о внесении в технический паспорт дома записи о переводе помещения на электрообогрев от 11.03.2015 № б/н, акт допуска бытовых приборов в эксплуатацию от 01.12.2004, согласование администрации города Кандалакша о переводе квартиры на электрообогрев от 16.05.2005 № 900, акт ООО «УК «Наш Дом» обследования жилого помещения от 10.06.2015;

- по <...> - технические условия МУП «Ниватепловодоканал» на демонтаж приборов отопления (с обязательной теплоизоляцией стояков отопления) от 03.06.2005 № 862, согласование администрации города Кандалакша о переводе квартиры на электрообогрев от 27.06.2005 № 1733, акт ООО «Северпромстрой» выполненных

работ по отключению отопления от 27.06.2005, акт МУП «Ниватепловодоканал» о демонтаже приборов отопления от 27.06.2005, акт приемки электросчетчика ГОУЭП «Кандалакшская горэлектросеть» от 25.08.2005, справка Кандалакшского филиала Государственного унитарного предприятия технической инвентаризации Мурманской области о внесении в технический паспорт дома записи о переводе помещения на электрообогрев от 04.03.2016 № 37, выкопировка из поэтажного плана дома от 25.05.2016, заключение специалиста ООО «Север» по результатам строительно-технического исследования от 28.04.2016 № 15/04/2016.

Из представленных документов следует, что 24.04.2004 Управление жилищно-коммунального хозяйства Администрации города Кандалакши выдало распоряжение № 94 не начислять с 01 апреля 2004 года плату за внутридомовое обслуживание и текущий ремонт систем отопления 0,51 рублей за квадратный метр в квартирах, перешедших на электрообогрев.

Письмом Администрации города Кандалакша от 03.10.2008 № 2782 управляющей организации ООО «УК «ЖСК» предложено не предъявлять собственникам жилых помещений, в установленном порядке переведенных на электрообогрев, требование оплаты за услугу централизованного теплоснабжения, которой они не пользуются.

В связи с вышеуказанными обстоятельствами, жильцам квартир, в установленном порядке переведенных на альтернативное отопление, требования об оплате услуги теплоснабжения не предъявлялись ни управляющей организацией, ни теплоснабжающей организацией.

Однако начиная с 01 января 2015 года и по настоящее время собственникам (арендаторам, нанимателям) помещений от Акционерного общества «Мурманэнергосбыт» поступают квитанции об оплате услуг теплоснабжения. Для многоквартирных домов, не оборудованных общедомовыми приборами учета, расчет стоимости коммунальной услуги по отоплению производится исходя из норматива коммунальной услуги и общей площади помещения. Для многоквартирных домов, оборудованных приборами учета тепловой энергии, расчет осуществляется исходя из объема поступившей в дом тепловой энергии и общей площади помещения.

Заявители полагали, что действия Акционерного общества «Мурманэнергосбыт» по предъявлению требований об оплате коммунальных услуг по отоплению помещений в многоквартирных домах, в установленном порядке отключенных от централизованного отопления и не имеющих теплопринимающих установок, незаконно.

По результатам рассмотрения заявления приказом Мурманского УФАС России от 09.03.2017 № 43 возбуждено дело № 05-03-17/9 о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения Акционерным обществом «Мурманэнергосбыт» части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

После возбуждения дела № 05-03-17/9 о нарушении антимонопольного законодательства в Мурманское УФАС России продолжили поступать заявления

граждан и индивидуальных предпринимателей, содержащие сведения об аналогичных действиях АО «МЭС» в отношении собственников (нанимателей, арендаторов) как жилых, так и нежилых помещений на территории различных муниципальных образований Мурманской области.

В частности, в адрес антимонопольного органа поступили следующие заявления в отношении АО «МЭС».

20.03.2017 в адрес Мурманского УФАС России поступило коллективное заявление жителей многоквартирного дома <...> в городе Кандалакше: <...>, <...>, <...>, <...> о злоупотреблении Акционерным обществом «Мурманэнергосбыт» своим доминирующим положением путем предъявления требований об оплате услуг по теплоснабжению гражданам, проживающим в помещениях, в установленном порядке переведенных на обогрев с помощью электрической энергии.

К заявлению приложены документы о переводе на электрообогрев помещений, расположенных в городе Кандалакше:

- по <...> – технические условия ОАО «Кандалакшская горэлектросеть» на электроснабжение от 02.04.2004 № 616, согласование администрации города Кандалакша о переводе квартиры на электрообогрев от 16.05.2005 № 899, справка МУП «Ниватепловодоканал» о демонтаже радиаторов отопления в жилом помещении от 27.05.2005 № 629, разрешение Управления по технологическому и экологическому надзору по Мурманской области Ростехнадзора на подключение электроустановки от 30.03.2005 № Э85/7-21;

- по <...> – технические условия МУП «Ниватепловодоканал» на демонтаж радиаторов отопления от 21.03.2005 № 317, согласование администрации города Кандалакша о переводе квартиры на электрообогрев от 16.05.2005 № 900, разрешение Управления по технологическому и экологическому надзору по Мурманской области Ростехнадзора на подключение электроустановки от 17.06.2005 № Э85/7-72, акт ГОУЭП «Кандалакшская теплосеть» о демонтаже приборов отопления и изоляции стояков отопления в жилом помещении от 30.06.2005;

- по <...> - технические условия МУП «Ниватепловодоканал» на демонтаж радиаторов отопления от 26.11.2004 № 886, технические условия ОАО «Кандалакшская горэлектросеть» на электроснабжение от 10.07.2003 № 1356, акт на допуск бытовых приборов в эксплуатацию от 01.12.2004, справка МУП «Ниватепловодоканал» о демонтаже радиаторов и стояков отопления в жилом помещении от 30.11.2004 № 917.

20.03.2017 в адрес Мурманского УФАС России также поступило коллективное заявление жителей ЗАТО г. Североморск (представитель <...>) за подписью 38 граждан о злоупотреблении АО «Мурманэнергосбыт» своим доминирующим положением путем предъявления требований об оплате услуг по теплоснабжению гражданам, проживающим в помещениях, в установленном порядке переведенных на обогрев с помощью электрической энергии.

К заявлению приложены документы о переводе на электрообогрев помещений,

расположенных в ЗАТО г. Североморск:

- по <...> – технические условия ОАО «110 ЭС ВМФ» на технологическое присоединение энергопринимающих устройств от 26.04.2011 № 33, акт о технологическом присоединении энергетических установок от 10.05.2011 № 33, решение Комитета по развитию городского хозяйства администрации ЗАТО г. Североморск на переустройство жилого помещения от 19.05.2011 № 825, акт ООО «Североморскжилкомхоз» о демонтаже радиаторов отопления от 30.05.2011, акт Комитета по развитию городского хозяйства администрации ЗАТО г. Североморск приемки выполненных работ по дополнительному отоплению жилого помещения от 01.06.2011 № 930, расчет ООО «КПФ ДЕК» отопления квартиры, рабочий проект переоборудования квартиры, договор № 3526 от 01.06.2011 с МУП «Североморские теплосети» на остаточное отопление;

- по <...> – технические условия ОАО «110 ЭС ВМФ» на технологическое присоединение энергопринимающих устройств от 31.10.2008 № 175, акт о технологическом присоединении, решение Комитета по развитию городского хозяйства администрации ЗАТО г. Североморск о согласовании переустройства помещения от 17.04.2009, акт Комитета по развитию городского хозяйства администрации ЗАТО г. Североморск приемки выполненных работ по переустройству жилого помещения (замена приборов центрального отопления на электрокалориферы) от 17.05.2009 № 838а, акт ООО «ЖЭУ №5» об отсутствии приборов отопления от 09.11.2010, расчет ООО «КПФ ДЕК» отопления квартиры, рабочий проект ООО «КПФ ДЕК» на электроотопление квартиры, договор № 3479 от 12.11.2010 с МУП «Североморские теплосети» на остаточное отопление;

- по <...> - решение Комитета по развитию городского хозяйства администрации ЗАТО г. Североморск о согласовании переустройства помещения на дополнительное электроотопление от 07.12.2010 № 3334, акт Комитета по развитию городского хозяйства администрации ЗАТО г. Североморск приемки работ по перепланировке (дополнительное устройство электроотопления) от 11.11.2009 № 2744, рабочая документация ООО «КПФ ДЕК» на переоборудование квартиры, технические условия ОАО «110 ЭС» на технологическое присоединении энергопринимающих устройств от 03.11.2010 № 125, акт ООО «ЖЭУ-3» об отсутствии радиаторов от 24.12.2010, расчет ООО «КПФ ДЕК» остаточного водяного отопления, договор № 3421 от 01.05.2008 с МУП «Североморские теплосети» на остаточное отопление;

- по <...> – акт Комитета по развитию городского хозяйства администрации ЗАТО г. Североморск приемки выполненных работ по переустройству жилого помещения на дополнительный электрообогрев от 08.12.2010 № 3358, рабочий проект ООО «КПФ ДЕК» на электроотопление квартиры.

22.03.2017 в адрес Мурманского УФАС России поступило заявление гражданина <...> о начислении АО «Мурманэнергосбыт» платы за услугу теплоснабжения в отношении жилого помещения, расположенного по адресу п.г.т. Мурмаши, <...>, которое в установленном порядке переведено на электрообогрев.

К заявлению приложены следующие документы: решение администрации МО г.п. Мурмаши о согласовании переустройства жилого помещения; технические условия ГОУТП «ТЭКОС» от 22.04.2008 № 06-30/2426 о переводе квартиры на электрообогрев; письмо филиала ОАО «МРСК Северо-Запада» «Колэнерго» от

13.10.2008 № 14-2133 о согласовании точки подключения; технические условия МУ «Управление муниципальной собственности – службы единого заказчика п. Мурмаши» на подключение индивидуального электроотопления от 19.03.2008 №52-Т; выписки из проекта «Перевод квартиры на электрообогрев»; письмо Управления по технологическому, экологическому надзору Ростехнадзора Мурманской области о согласовании перевода квартиры на электрообогрев от 17.03.2008 № ЭЛ/ПТО-27/09-30; протокол филиала ОАО «МРСК Северо-Запада» «Колэнерго» проверки электрооборудования от 17.10.2008; договорные обязательства от 26.11.2008, согласованные начальником и инженером теплоэнергетиком МУ «УМС-СЭЗ п. Мурмаши, в соответствии с которыми гр. <...> обязался поддерживать в своей квартире температурный режим не ниже +16 градусов и оплачивать расходы на отопление мест общего пользования; акты гидравлического испытания системы водоснабжения и отопления ООО «ДЮГиС» от 22.10.2008; письмо проектировщика ООО «КС Электро» от 24.12.2008 № 1350, согласно которому величина уменьшения договорной тепловой нагрузки дома должна составлять 7041,44 Вт (6055,64 кКал/ч); письмо ГОУТП «ТЭКОС» от 02.02.2009 № 06-30/716 о согласовании проекта перевода квартиры на электрообогрев; акт на ввод в эксплуатацию индивидуального электроотопления квартиры от 20.02.2009; акт разграничения балансовой принадлежности электрических сетей от 12.01.2009.

В соответствии с решением Арбитражного суда Мурманской области от 26.03.2014 по делу № А42-726/2013 по иску АО «МЭС» (ранее - ОАО «Мурманэнергосбыт») к ООО «Дом-Техсервис» (компания, управляющая многоквартирным домом, в котором расположена квартира заявителя) о взыскании задолженности по оплате услуги теплоснабжения из расчетов теплоснабжения были исключены квартиры, перешедшие на электрообогрев, в том числе, квартира заявителя. Однако в настоящее время в адрес гр. <...> от АО «МЭС» поступают счета об оплате услуги теплоснабжения.

22.03.2017 в адрес Мурманского УФАС России поступило заявление ИП Шульгина К.В. о злоупотреблении АО «МЭС» своим доминирующим положением путем предъявления требований об оплате услуг по теплоснабжению в отношении нежилого помещения (магазина), расположенного по адресу г. Кандалакша, <...>, которое в установленном порядке переведено на электрообогрев.

Решением Арбитражного суда Мурманской области от 31.05.2016 по делу № А42-10503/2015 АО «Мурманэнергосбыт» было отказано в удовлетворении исковых требований о взыскании с ИП Шульгина К.В. задолженности за поставленную в январе-мае, сентябре 2015 года тепловую энергию, поскольку спорное нежилое помещение не отапливается с помощью тепловой энергии по причине отсутствия в нем электропотребляющих установок. Постановлением Тринадцатого арбитражного апелляционного суда от 19.09.2016 и постановлением Арбитражного суда Северо-Западного округа от 27.01.2017 решение по делу оставлено в силе.

Несмотря на то, что в данном решении суд указал на невозможность поставки тепловой энергии в связи с отсутствием теплопотребляющих установок в помещении, в адрес ИП Шульгина К.В. от АО «Мурманэнергосбыт» продолжают поступать квитанции об оплате тепловой энергии.

27.03.2017 в адрес Мурманского УФАС России поступило заявление ИП Егоровой И.И. о злоупотреблении АО «Мурманэнергосбыт» своим доминирующим

положением путем предъявления требований об оплате услуг по теплоснабжению в отношении нежилого помещения (магазина), расположенного по адресу г. Кандалакша, <...>, которое в установленном порядке переведено на электрообогрев.

К заявлению приложены документы о переводе помещения магазина на отопление с помощью электрических приборов: технические условия на электроснабжение магазина в связи с переводом на электрообогрев от 20.05.2004 № 993, акт ГОУЭП «Кандалакшская теплосеть» о демонтаже приборов отопления и изоляции стояков от 12.07.2004, письмо ОАО «Кандалакшская горэлектросеть» от 20.07.2004 № 2521 о согласовании проекта энергоснабжения, акт ООО «Северпромстрой» технической готовности электромонтажных работ от 29.07.2004, разрешение Кольского филиала ФГУ «Управление государственного энергетического надзора по Карело-Кольскому региону» от 12.08.2004 №Э 83/7-39 на подключение электроустановки, справка ООО «Северпромстрой» о демонтаже труб отопления от 25.09.2004, выкопировка из поэтажного плана дома от 14.03.2011.

29.03.2017 в адрес Мурманского УФАС России поступило заявление ИП Жидких П.П. о злоупотреблении АО «Мурманэнергосбыт» своим доминирующим положением путем предъявления требований об оплате услуг по теплоснабжению в отношении нежилого помещения (магазина), расположенного по адресу г. Кандалакша, <...>, которое в установленном порядке переведено на электрообогрев.

Решением Кандалакшского районного суда Мурманской области от 13.07.2011 по делу № 2-637/2011 установлено, что тепловая энергия по системе отопления в помещение магазина не поставляется. Вместе с тем, с января 2015 года АО «Мурманэнергосбыт» выставляет в отношении указанного нежилого помещения счета за услугу по теплоснабжению.

12.04.2017 в адрес Мурманского УФАС России поступило коллективное заявление жителей поселка Умба Терского района (представитель <...>) за подписью 20 граждан о злоупотреблении АО «Мурманэнергосбыт» своим доминирующим положением путем предъявления требований об оплате услуг по теплоснабжению гражданам, проживающим в помещениях, в установленном порядке переведенных на обогрев с помощью электрической энергии.

К заявлению приложены документы о переводе на автономное отопление жилых помещений:

- по <...> – решение администрации Терского района о переустройстве квартиры от 26.08.2005, согласование ОАО «Кандалакшская горэлектросеть» об увеличении мощности от 04.03.2005 № 386, технические условия МУП «ЖЭК» на электроснабжение квартиры от 13.04.2005 № 582, акт технической готовности выполнения электромонтажных работ от 14.06.2005, акт приемки выполненных работ по отключению приборов центрального отопления от 27.07.2005, утвержденный главой администрации Терского района акт приемки законченного переустройства жилого помещения от 30.12.2005, справка Кандалакшского филиала Государственного унитарного предприятия технической инвентаризации Мурманской области о внесении в технический паспорт дома записи о переводе помещения на электрообогрев от 27.02.2015 № б/н, копия выкопировки из поэтажного плана дома от 27.02.2015.

Решением Терского районного суда Мурманской области от 28.12.2006 по делу 33-508-2007 (оставлено в силе Определением судебной коллегии по гражданским делам Мурманской области от 28.03.2007) удовлетворены исковые требования пяти граждан о сохранении в переустроенном состоянии жилых помещений, расположенных в поселке Умба, переустройство признано законным.

Как следует из поступивших в Мурманское УФАС России документов и сведений, Акционерное общество «Мурманэнергосбыт», являясь теплоснабжающей организацией на территории муниципальных образований Мурманской области, с 2015 года придерживается подхода по предъявлению собственникам (нанимателям, арендаторам) жилых и нежилых помещений требований об оплате услуг по отоплению помещений, отключенных от централизованного отопления.

В соответствии с положениями пункта 3 части 1 статьи 42 Закона о защите конкуренции, пунктов 3.99, 3.100, 3.101 Приказа ФАС России от 25.05.2012 № 339, и в соответствии с определением Комиссии Мурманского УФАС России от 03.04.2017 ИП Жидких П.П., ИП Егорова И.И., ИП Шульгин К.В., <...>, <...>, <...>, <...>, <...>, <...>, <...> привлечены к участию в рассмотрении дела № 05-03-17/9 о нарушении антимонопольного законодательства в качестве заинтересованных лиц. Заявления и документы, представленные заинтересованными лицам, приобщены к материалам дела № 05-03-17/9 о нарушении антимонопольного законодательства.

Акционерное общество «Мурманэнергосбыт» письмами от 24.01.2017 № 08/12858, от 23.03.2017 № 1-26-22/5857, от 17.04.2017 № 1-26-00/7646, от 05.05.2017 № 1-26-00/9090 представило свою позицию по рассматриваемому делу, пояснив следующее.

С 01 января 2015 года в отношении всех помещений, в которых собственники установили электрические нагревательные приборы, производятся начисления за коммунальную услугу «отопление».

Порядок взаиморасчетов АО «МЭС» с потребителями коммунальных услуг, расположенными в многоквартирных домах, определен Правилами предоставления коммунальных услуг собственникам и пользователям помещений в многоквартирных домах и жилых домов, утвержденными Постановлением Правительства РФ от 06.05.2011 № 354 (далее – Правила № 354). Все собственники несут бремя расходов на содержание принадлежащего им и общего имущества в многоквартирном доме. В границах одного многоквартирного дома условия поставки коммунального ресурса для всех собственников помещений, независимо от наличия электрических нагревателей или вида помещения, являются одинаковыми. Правилами № 354 не предусмотрено никаких исключений для помещений в многоквартирных домах, в которых собственниками произведен демонтаж радиаторов централизованного отопления и установлены электрические нагревательные приборы.

В отношении многоквартирных домов, в которых отсутствуют заключенные между теплоснабжающей организацией и исполнителем коммунальных услуг договоры на поставку коммунального ресурса, АО «МЭС» в соответствии с подпунктом «б»

пункта 17 Правил № 354 самостоятельно оказывает потребителям коммунальные услуги по отоплению и горячему водоснабжению. Платежные документы за коммунальные услуги по отоплению и горячему водоснабжению выставляются Обществом в рамках договоров на оказание коммунальных услуг, заключенных АО «Мурманэнергосбыт» с собственниками жилых помещений в многоквартирных домах в соответствии с пунктом 6 Правил № 354 в устной форме путем совершения потребителем конклюдентных действий.

В соответствии с пунктом 7 Правил № 354 договор, содержащий положения о предоставлении коммунальных услуг, заключенный путем совершения потребителем конклюдентных действий, считается заключенным на условиях, предусмотренных указанными правилами.

АО «МЭС» отметило, что в рамках публичности отношений по теплоснабжению, в границах одного многоквартирного дома условия поставки коммунального ресурса для всех собственников помещений, независимо от того, каким видом помещений они владеют, являются одинаковыми.

Порядок взаиморасчетов Общества с потребителями коммунальных услуг, расположенными в многоквартирных домах, определен Жилищным кодексом Российской Федерации и Правилами № 354. Согласно части 1 статьи 157 Жилищного кодекса РФ размер платы за коммунальные услуги определяется на основании показаний приборов учета, а при их отсутствии – нормативов потребления коммунальных услуг, утверждаемых органами местного управления. Правила предоставления коммунальных услуг гражданам устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Никаких исключений в порядке начислений, дифференцированно по функциональному назначению помещений (жилое, нежилое) или наличию радиаторов отопления, Жилищным кодексом РФ и Правилами № 354 не предусмотрено.

Комиссия Мурманского УФАС России, рассмотрев дело № 05-03-17/9 о нарушении антимонопольного законодательства, изучив представленные сторонами документы и сведения, приходит к следующим выводам.

Согласно пунктам 1 и 2 статьи 539 Гражданского кодекса РФ по договору энергоснабжения энергоснабжающая организация обязуется подавать абоненту (потребителю) через присоединенную сеть энергию, а абонент обязуется оплачивать принятую энергию, а также соблюдать предусмотренный договором режим ее потребления, обеспечивать безопасность эксплуатации находящихся в его ведении энергетических сетей и исправность используемых им приборов и оборудования, связанных с потреблением энергии.

Договор энергоснабжения заключается с абонентом при наличии у него отвечающего установленным техническим требованиям энергопринимающего устройства, присоединенного к сетям энергоснабжающей организации, и другого необходимого оборудования, а также при обеспечении учета потребления энергии.

Статьей 541 Гражданского кодекса Российской Федерации предусмотрена обязанность энергоснабжающей организации подавать абоненту энергию через присоединенную сеть в количестве, предусмотренном договором энергоснабжения, и с соблюдением режима подачи, согласованного сторонами. Количество поданной абоненту и использованной им энергии определяется в соответствии с данными учета о ее фактическом потреблении. Договором энергоснабжения может быть предусмотрено право абонента изменять количество принимаемой им энергии, определенное договором, при условии возмещения им расходов, понесенных энергоснабжающей организацией в связи с обеспечением подачи энергии не в обусловленном договором количестве. В случае, когда абонентом по договору энергоснабжения выступает гражданин, использующий энергию для бытового потребления, он вправе использовать энергию в необходимом ему количестве.

В силу пункта 1 статьи 544 Гражданского кодекса Российской Федерации оплата энергии производится за фактически принятое абонентом количество энергии в соответствии с данными учета энергии, если иное не предусмотрено законом, иными правовыми актами или соглашением сторон.

В соответствии со статьей 546 Гражданского кодекса Российской Федерации граждане и юридические лица имеют право в одностороннем порядке отказаться от услуг энергоснабжающей организации.

В соответствии с пунктом 9 статьи 2 Федерального закона от 27.07.2010 № 190-ФЗ «О теплоснабжении» (далее - Закон о теплоснабжении) потребитель тепловой энергии (потребитель) - лицо, приобретающее тепловую энергию (мощность), теплоноситель для использования на принадлежащих ему на праве собственности или ином законном основании теплопотребляющих установках либо для оказания коммунальных услуг в части горячего водоснабжения и отопления.

Под теплопотребляющей установкой, в силу пункта 4 статьи 2 Закона о теплоснабжении, понимается устройство, предназначенное для использования тепловой энергии, теплоносителя для нужд потребителя тепловой энергии.

Под тепловой сетью понимается совокупность устройств (включая центральные тепловые пункты, насосные станции), предназначенных для передачи тепловой энергии, теплоносителя от источников тепловой энергии до теплопотребляющих установок (пункт 5 статьи 2 Закона о теплоснабжении).

Как указано в пункте 3.1 «ГОСТ 31311-2005. Приборы отопительные. Общие технические условия» (введен в действие Приказом Ростехрегулирования от 26.04.2006 № 80-ст) отопительный прибор - устройство для обогрева помещения путем передачи теплоты от теплоносителя (вода, пар), поступающего от источника теплоты, в окружающую среду

В соответствии с пунктом 3.44 СНиП 2.04.05-91 «Отопление, вентиляция и кондиционирование» отопительными приборами являются радиаторы секционные или панельные одинарные; радиаторы секционные или панельные спаренные или одинарные для помещений, в которых отсутствует выделение пыли горючих материалов; отопительные приборы из гладких стальных труб.

Пунктом 2 Правил № 354 определены следующие понятия:

«коммунальные услуги» - осуществление деятельности исполнителя по подаче потребителям любого коммунального ресурса в отдельности или 2 и более из них в любом сочетании с целью обеспечения благоприятных и безопасных условий использования жилых, нежилых помещений, общего имущества в многоквартирном доме в случаях, установленных настоящими Правилами, а также земельных участков и расположенных на них жилых домов (домовладений);

«исполнитель» - юридическое лицо независимо от организационно-правовой формы или индивидуальный предприниматель, предоставляющие потребителю коммунальные услуги;

«потребитель» - собственник помещения в многоквартирном доме, жилого дома, домовладения, а также лицо, пользующееся на ином законном основании помещением в многоквартирном доме, жилым домом, домовладением, потребляющее коммунальные услуги.

В соответствии с подпунктами «г», «д» и «е» пункта 3 Правил № 354 условиями предоставления коммунальных услуг потребителю в многоквартирном доме или в жилом доме (домовладении) являются, в том числе, следующие условия:

- предоставление коммунальных услуг осуществляется в необходимых потребителю объемах в пределах технической возможности внутридомовых инженерных систем, с использованием которых осуществляется предоставление коммунальных услуг;
- качество предоставляемых коммунальных услуг соответствует требованиям, приведенным в приложении №1 к настоящим Правилам;
- техническое состояние внутридомовых инженерных систем и внутриквартирного оборудования соответствует установленным требованиям и готово для предоставления коммунальных услуг.

На основании подпункта «е» пункта 4 Правил № 354 отопление - это подача по централизованным сетям теплоснабжения и внутридомовым инженерным системам отопления тепловой энергии, обеспечивающей поддержание в жилом доме, в жилых и нежилых помещениях в многоквартирном доме, в помещениях, входящих в состав общего имущества в многоквартирном доме, температуры воздуха, указанной в пункте 15 приложения № 1 к названным Правилам.

Как указано в пункте 15 приложения № 1 к Правилам № 354, качественной коммунальной услугой по отоплению является обеспечение нормативной температуры воздуха:

в жилых помещениях - не ниже +18 °С (в угловых комнатах - +20 °С), в районах с температурой наиболее холодной пятидневки (обеспеченностью 0,92) -31 °С и ниже - в жилых помещениях - не ниже +20 °С (в угловых комнатах - +22 °С);

в других помещениях в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о техническом регулировании (ГОСТ Р 51617-2000).

В соответствии с подпунктом «а» пункта 31 Правил № 354 исполнитель обязан предоставлять потребителю коммунальные услуги в необходимых для него объемах и надлежащего качества в соответствии с требованиями

законодательства Российской Федерации, настоящими Правилами и договором, содержащим положения о предоставлении коммунальных услуг.

Получение коммунальной услуги в необходимом объеме и надлежащего качества является правом потребителя (подпункт «а» пункта 33 Правил № 354).

Согласно пункту 98 Правил № 354 при предоставлении в расчетном периоде потребителю в жилом или нежилом помещении или на общедомовые нужды в многоквартирном доме коммунальной услуги ненадлежащего качества и (или) с перерывами, превышающими установленную продолжительность, а также при перерывах в предоставлении коммунальной услуги для проведения ремонтных и профилактических работ в пределах установленной продолжительности перерывов размер платы за такую коммунальную услугу за расчетный период подлежит уменьшению вплоть до полного освобождения потребителя от оплаты такой услуги.

Таким образом, общим принципом оплаты коммунальных услуг согласно действующему законодательству является фактическое предоставление исполнителем этих услуг потребителю и пользование ими потребителем.

С учетом изложенного, в рассматриваемых обстоятельствах установлению подлежит факт оказания АО «МЭС» потребителям коммунальной услуги по отоплению (поставка тепловой энергии в объеме, позволяющем поддерживать в помещении нормативную температуру), и наличие возможности принимать поставленную тепловую энергию (наличие в помещениях, принадлежащих заявителям, отопительных приборов).

Определением от 10.03.2017 о назначении дела № 05-03-17/9 у Акционерного общества «Мурманэнергосбыт» были запрошены документы, подтверждающие факт поставки тепловой энергии в отношении помещений, переведенных на электрообогрев.

Письмом от 23.03.2017 № 1-26-00/5857 АО «МЭС» пояснило, что документами, подтверждающими факт поставки тепловой энергии в многоквартирные дома (во все его помещения), являются акты подключения к теплоснабжению с началом отопительного сезона, а основанием подключения – постановления муниципальных образований о начале отопительного периода.

Однако, по мнению Комиссии, указанные документы не подтверждают факт поставки тепловой энергии в отношении каждого помещения, расположенного внутри многоквартирного дома, поскольку в соответствии с Правилами № 354 договор теплоснабжения заключается с каждым конкретным потребителем, а возможность получения коммунального ресурса обусловлена наличием в помещении потребителя отопительных приборов.

Определением от 03.04.2017 об отложении рассмотрения дела № 05-03-17/9 о нарушении антимонопольного законодательства АО «МЭС» было предписано указать наименование всех теплопотребляющих установок, на которые поступает тепловая энергия, теплоноситель для целей отопления жилых или нежилых помещений, переведенных на электрообогрев и расположенных на территории

Кандалакшского района, г. Кандалакше, пгт. Умба, пгт. Мурмаши, ЗАТО г. Североморск, плата за которые выставляется Акционерным обществом «Мурманэнергосбыт».

Письмом от 17.04.2017 № 1-26-00/7646 АО «МЭС» ответило, что объектом теплоснабжения является многоквартирный дом (здание). В связи с тем, что к источникам АО «МЭС» не подключены многоквартирные дома, в которых проектом дома предусмотрены системы поквартирного или индивидуального отопления, выделение каких-либо отдельных теплопотребляющих установок квартир возможным не представляется.

Вместе с тем, довод АО «МЭС» опровергается представленными в материалы дела выкопировками из поэтажных планов многоквартирных домов, согласно которым помещения, принадлежащие заявителям, переведены на электроотопление, о чем внесены соответствующие изменения в технические паспорта дома.

В ходе заседания по делу № 05-03-17/9 о нарушении антимонопольного законодательства 30 марта 2017 года представители Акционерного общества «Мурманэнергосбыт» также не смогли пояснить, каким образом Общество осуществляет теплоснабжение помещений, отключенных от централизованного теплоснабжения и отапливаемых с помощью электрических приборов, на какие теплопотребляющие установки внутри помещений поставляется тепловая энергия.

Представители ответчика сослались на то, что коммунальная услуга по отоплению предоставляется во всем доме.

Однако, по мнению Комиссии Мурманского УФАС России, подача тепловой энергии в многоквартирный дом не означает ее поступление в помещения, отключенные от централизованного теплоснабжения.

Как следует из представленных документов, в помещениях, принадлежащих заявителям, отсутствуют радиаторы отопления, стояки отопления (транзитные трубопроводы) заизолированы, в некоторых помещениях демонтированы и стояки отопления, что свидетельствует об отсутствии в таких помещениях теплопотребляющих установок, на которые поступает тепловая энергия.

Озвученный АО «МЭС» на заседании Комиссии 30 марта 2017 года довод о том, что теплоснабжение помещений осуществляется за счет теплоперетоков из смежных помещений, не является обоснованным.

Во-первых, из ответа Акционерного общества «Мурманэнергосбыт» от 24.01.2017 № 05/1285 следует, что АО «МЭС» не проводило замеры температуры в квартирах, переведенных на электрообогрев, поскольку в адрес Общества не поступало обращений на качество коммунальной услуги «отопление» от граждан, проживающих в таких помещениях. Следовательно, АО «МЭС» не может утверждать об осуществлении теплоснабжения помещений за счет теплоперетоков.

Во-вторых, опосредованное отопление помещения через стены, пол и потолок при отсутствии энергопринимающих устройств и теплопотребляющих установок не является поставкой тепловой энергии в помещения, поскольку тепловые потери от

стояков отопления не рассматриваются в качестве коммунальной услуги, подлежащей оплате.

Акционерное общество «Мурманэнергосбыт» не представило достаточных и достоверных доказательств наличия в жилых и нежилых помещениях заявителей теплопринимающих устройств или того, что фактическое потребление тепловой энергии, принятой посредством тепловыделения от изолированного трубопровода отопления многоквартирного дома, проходящего через помещения заявителей, позволяет поддерживать в данных помещениях необходимую температуру воздуха без установки дополнительного оборудования.

Учитывая изложенное, АО «МЭС» не доказало факт оказания коммунальной услуги по отоплению жилых или нежилых помещений и наличие у собственников (нанимателей, арендаторов) жилых и нежилых помещений, в установленном порядке отключенных от централизованного отопления и переведенных на альтернативный вид отопления, возможности принимать поставленную тепловую энергию.

Анализ представляемых ответчиком пояснений показал, что основным довод АО «МЭС» в подтверждение законности выставления платы за отопление жилых и нежилых помещений, в установленном порядке отключенных от централизованного отопления и переведенных на электрообогрев, сводится к отсутствию в Правилах № 354 специальной формулы для расчета размера оплаты услуг по отоплению в отношении переведенных на электрообогрев помещений.

Указанный довод не может быть принят Комиссией Мурманского УФАС России, ввиду того, что отсутствие в Правилах № 354 отдельной формулы расчета размера платы за отопление помещений, в которых отсутствуют энергопринимающие установки, не является обстоятельством, свидетельствующим о фактическом получении коммунального ресурса потребителями, являющимися собственниками (арендаторами, нанимателями) жилых и нежилых помещений, в установленном порядке отключенных от централизованного теплоснабжения.

Действующим законодательством не предусмотрена обязанность лиц оплачивать коммунальные услуги, которые им не предоставлены.

В соответствии с пунктом 42(1) Правил № 354 оплата коммунальной услуги по отоплению осуществляется одним из двух способов - в течение отопительного периода либо равномерно в течение календарного года.

При отсутствии коллективного (общедомового) прибора учета тепловой энергии в многоквартирном доме, а также индивидуального прибора учета тепловой энергии в жилом доме размер платы за коммунальную услугу по отоплению определяется по формулам 2 и 2(1) приложения N 2 к Правилам № 354 исходя из норматива потребления коммунальной услуги по отоплению.

В многоквартирном доме, который оборудован коллективным (общедомовым) прибором учета тепловой энергии и в котором не все жилые или нежилые помещения оборудованы индивидуальными и (или) общими (квартирными) приборами учета (распределителями) тепловой энергии, размер платы за

коммунальную услугу по отоплению в помещении определяется по формулам 3, 3(1) и 3(2) приложения N 2 к Правилам № 354 исходя из показаний коллективного (общедомового) прибора учета тепловой энергии.

Таким образом, учитывая общий принцип взимания платы только за фактически предоставленные коммунальные услуги, утвержденные Правилами № 354 формулы для расчета платы за коммунальную услугу по отоплению применяются для расчета оказанных исполнителем и полученных потребителями коммунальных услуг и, следовательно, не могут быть применимы в отношении помещений, в установленном порядке отключенных от системы централизованного теплоснабжения.

При этом, отсутствие в Правилах № 354 механизма расчета платы за услугу по отоплению мест общего пользования в многоквартирном доме, часть помещений которого в установленном порядке отключена от централизованного теплоснабжения и переведена на электрообогрев, не делает легитимным выставление теплоснабжающей организацией счетов за фактически не оказанную услугу по отоплению помещений.

В соответствии со статьей 7 Жилищного кодекса РФ в случаях, если жилищные отношения не урегулированы жилищным законодательством или соглашением участников таких отношений, и при отсутствии норм гражданского или иного законодательства, прямо регулирующих такие отношения, к ним, если это не противоречит их существу, применяется жилищное законодательство, регулирующее сходные отношения (аналогия закона). При невозможности использования аналогии закона права и обязанности участников жилищных отношений определяются исходя из общих начал и смысла жилищного законодательства (аналогия права) и требований добросовестности, гуманности, разумности и справедливости.

Таким образом, наличие пробела в законодательстве, регулирующем рассматриваемые правоотношения, не может быть использовано для ущемления интересов потребителей и обогащения поставщика коммунального ресурса.

В соответствии с пунктом 1 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации не допускаются осуществление гражданских прав исключительно с намерением причинить вред другому лицу, действия в обход закона с противоправной целью, а также иное заведомо недобросовестное осуществление гражданских прав (злоупотребление правом).

Не допускается использование гражданских прав в целях ограничения конкуренции, а также злоупотребление доминирующим положением на рынке.

Частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

Для квалификации действий хозяйствующего субъекта по статье 10 Закона о защите конкуренции необходимо доказать, что на соответствующем товарном рынке он занимает доминирующее положение, совершил действие (бездействие), характеризующееся как злоупотребление этим положением и это привело (создало угрозу) к ограничению конкуренции или ущемлению интересов хозяйствующих субъектов в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей.

По результатам проведенного Мурманским УФАС России анализа состояния конкуренции на товарном рынке услуг по теплоснабжению в границах Кандалакшского района, п.г.т. Мурмаши, п. Умба и ЗАТО г. Североморск за период 2015-2016 годы установлено доминирующее положение Акционерного общества «Мурманэнергосбыт» в указанных муниципальных образованиях с долей 100% в границах тепловых сетей Общества (исходя из расчета объема реализации в границах муниципальных образований доля АО «МЭС» составила: в Кандалакшском районе - 78,5%, в ЗАТО г. Североморск – 100%, в г.п. Умба - 91,2%).

На основании вышеизложенного, Комиссия приходит к выводу, что АО «Мурманэнергосбыт», занимая доминирующее положение на рынке услуг по теплоснабжению в Кандалакшском районе, п.г.т. Мурмаши, п. Умба и ЗАТО г. Североморск в границах своих тепловых сетей, допустило ущемление интересов неопределенного круга потребителей, являющихся собственниками (нанимателями, арендаторами) жилых и нежилых помещений, в установленном порядке переведенных на обогрев с помощью электрической энергии, путем предъявления требований об оплате услуг по теплоснабжению в объеме, который не был ими получен.

В соответствии со статьей 48.1 Закона о защите конкуренции в адрес участвующих в деле лиц было направлено заключение об обстоятельствах дела № 05-03-17/9 о нарушении антимонопольного законодательства от 23.05.2017 № 05-03-17/9-1774.

До окончания рассмотрения дела в порядке части 5 статьи 48.1 Закона о защите конкуренции АО «МЭС» представило письменные возражения от 05.06.2017 № 1-27-20/11222.

Из письменных возражений следует, что Акционерное общество «Мурманэнергосбыт» не согласно с вменяемым нарушением. Полагает, что каких-либо исключений для помещений, переведенных на альтернативный вид отопления, Правила № 354 не содержат, в связи с чем, размер платы для таких помещений осуществляется в порядке, установленном Правилами. Иной порядок расчета платы в многоквартирных домах за услуги теплоснабжения, помимо установленного Правилами № 354, закон не предусматривает.

Также АО «МЭС» не согласно с выводом Комиссии Мурманского УФАС России о наличии у Общества доминирующего положения на рынке услуг по теплоснабжению, поскольку такого вида коммунальных услуг как «услуги по теплоснабжению» действующим законодательством не предусмотрено.

Ответчик полагает, что отключение помещений от централизованного теплоснабжения является незаконным, поскольку система отопления является

общим имуществом, а ее демонтаж является «реконструкцией», в связи с чем, демонтаж системы отопления в силу части 3 статьи 36 Жилищного кодекса РФ возможен только с согласия всех собственников помещений в многоквартирном доме. Ссылается на пункт 15 статьи 14 Закона о теплоснабжении, согласно которому запрещается переход на отопление в жилых домах с использованием индивидуальных квартирных источников тепловой энергии, перечень которых определяется правилами подключения (технологического присоединения) к системам теплоснабжения многоквартирных домов, за исключением случаев (определенных схемой теплоснабжения).

В возражениях указано, что в силу пункта 21 Правил № 354 АО «МЭС» несет ответственность за качество предоставления коммунальной услуги до границы раздела элементов внутридомовых инженерных систем и сетей инженерно-технического обеспечения, а отопительные приборы, установленные в жилых помещениях, относятся к внутридомовым инженерным системам многоквартирного дома и не относятся к зоне ответственности АО «МЭС».

АО «МЭС» со ссылкой на раздел 8 Правил предоставления коммунальных услуг гражданам (утв. Постановлением Правительства РФ от 23.05.2006 № 307) и раздел 10 Правил № 354 отметило, что каждый собственник жилого и нежилого помещения вправе своевременно осуществлять защиту своих прав и законных интересов путем соблюдения порядка, установленного нормами действующего законодательства. При этом материалы дела не содержат ни одного заявления о предоставлении коммунальной услуги ненадлежащего качества.

Ответчик указал на то, что судебными актами подтверждена обоснованность заявленных требований о взыскании задолженности за оказанные коммунальные услуги. Также АО «МЭС», ссылаясь на предоставленные администрациями муниципальных образований реестры помещений, переведенных на альтернативный вид отопления, считает, что в данном случае круг потребителей, интересы которых нарушены, является определенным.

Комиссия Мурманского УФАС России, рассмотрев приведённые Акционерным обществом «Мурманэнергосбыт» доводы, не находит оснований для пересмотра выводов, сделанных по результатам рассмотрения дела, и прекращения производства по данному делу в силу следующего.

Как указано выше, отсутствие в Правилах № 354 особого порядка для расчета услуги по отоплению в отношении помещений, отключенных от централизованного теплоснабжения, не может являться основанием для предъявления требований об оплате за коммунальную услугу, которая не была поставлена исполнителем и получена потребителем.

Довод АО «МЭС» о том, что Общество не занимает доминирующее положение на рынке услуг по теплоснабжению, поскольку такого вида коммунальных услуг как «услуги по теплоснабжению» действующим законодательством не предусмотрено, отклоняется Комиссией.

Как указал сам ответчик, в связи отсутствием заключенных договоров теплоснабжения между управляющими организациями и АО «МЭС», Общество

как ресурсоснабжающая организация осуществляет функции исполнителя коммунальной услуги по отоплению в отношении потребителей.

Из указанного следует, что АО «МЭС» как ресурсоснабжающая организация владеет тепловыми сетями, технологически присоединенными к многоквартирным домам, в которых расположены жилые и нежилые помещения потребителей, что при отсутствии договоров теплоснабжения между АО «МЭС» и исполнителями коммунальных услуг определяет возможность Общества предоставлять потребителям коммунальную услугу по отоплению. Иные ресурсоснабжающие организации, чьи тепловые сети не имеют технологического присоединения к таким многоквартирным домам, не могут оказывать коммунальную услугу по отоплению.

Таким образом, предъявление заявителям требований об оплате услуг по отоплению производится АО «МЭС» ввиду осуществления им деятельности по предоставлению услуг теплоснабжения в Кандалакшском районе, ЗАТО г. Североморск, п.г.т. Умба, п.г.т. Мурмаши в границах своих тепловых сетей.

В связи с вышеизложенным, АО «МЭС» было признано занимающим доминирующее положение на рынке услуг по теплоснабжению с учетом зоны ответственности Общества как ресурсоснабжающей организации.

Относительно довода АО «МЭС» о незаконности отключения помещений заявителей от централизованного отопления, Комиссия отмечает следующее.

В решении Верховного суда Российской Федерации от 22.09.2009 № ГКПИ09-725 указано, что в состав общего имущества собственников помещений в многоквартирном доме включаются лишь те обогревающие элементы системы отопления (радиаторы), которые обслуживают более одной квартиры (находятся за пределами квартир на лестничных клетках, в подвалах и т.п.).

Из указанного следует вывод, что радиаторы отопления, расположенные внутри помещений, не являются общедомовым имуществом, следовательно, для демонтажа таких приборов отопления согласие всех жильцов многоквартирного дома не требуется.

Пункт 15 статьи 14 Федерального закона о теплоснабжении, на который ссылается ответчик, носит отсылочный характер и устанавливает запрет на использование индивидуальных квартирных источников тепловой энергии только в том случае, если такие источники тепловой энергии включены в перечень, определенный в пункте 44 Правил подключения к системам теплоснабжения, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 16.04.2012 № 307.

Таким образом, действующее законодательство не запрещает демонтаж внутриквартирных приборов отопления при соблюдении порядка переустройства жилого помещения, установленного статьей 26 Жилищного кодекса РФ.

Довод АО «МЭС» об ответственности Общества за качество предоставления коммунальной услуги только до границы раздела элементов внутридомовых инженерных систем и сетей инженерно-технического обеспечения, и нахождения отопительных приборов, установленных в жилых помещениях, вне зоны ответственности АО «МЭС», не опровергает выводы Комиссии Мурманского УФАС России, сделанные в ходе рассмотрения дела.

Относительно довода ответчика об отсутствии в материалах дела заявлений потребителей о предоставлении некачественной услуги по отоплению стоит отметить, что предметом рассмотрения настоящего дела явилось неправомерное начисление и взимание платы за услугу по отоплению, которая не была оказана Обществом и не получена потребителем. При данных обстоятельствах наличие либо отсутствие таких заявлений не имеет правового значения.

Как следует из судебных актов, на которые ссылается АО «МЭС» в обоснование своей позиции, действия Общества не были рассмотрены судами на предмет нарушения антимонопольного законодательства, в связи с чем, такие акты не имеют преюдициального значения для рассмотрения настоящего дела.

Кроме того, в рамках настоящего дела оценке на предмет соответствия антимонопольному законодательству подвергается общий подход АО «МЭС», состоящий в выставлении счетов за фактически не оказанную услугу, а не взаимоотношения Общества с конкретными потребителями.

Довод АО «МЭС» о том, что в данном деле круг потребителей, чьи интересы ущемлены действиями Общества, является определенным, не может быть принят Комиссией Мурманского УФАС России ввиду следующего.

Понятие «неопределенного круга потребителей» не имеет легальной дефиниции в действующем антимонопольном законодательстве.

В соответствии с пунктом 23 статьи 4 Закона о защите конкуренции потребитель - юридическое лицо или физическое лицо, приобретающие товар.

Заявителями при обращении в антимонопольный орган поставлен вопрос о законности начисления и взимания АО «МЭС» платы за услугу по отоплению в отношении помещений, отключенных от системы централизованного теплоснабжения и переведенных на автономное отопление посредством электроприборов.

Одновременно с этим, рассматриваемые в настоящем деле обстоятельства относятся не только к заявителям, но и к иным лицам, являющимся собственниками (нанимателями, арендаторами) жилых и нежилых помещений, в которых в законном порядке осуществлен демонтаж радиаторов отопления и установлены электрические отопительные системы.

Действия по начислению платы за услугу теплоснабжения в отношении помещений, отключенных от централизованного отопления, носят не индивидуализированный характер, а являются общим подходом Общества к ведению хозяйственной деятельности и распространяются на всех потребителей (физических и юридических лиц, индивидуальных предпринимателей), являющихся собственниками (нанимателями, арендаторами) помещений, переведенных на альтернативный вид отопления. Данный вывод подтверждается позицией Общества, изложенной в письме от 27.01.2017 № 08/1285 (абзацы второй-четвертый с. 1).

В рамках рассмотрения настоящего дела, установить точный круг потребителей, являющихся собственниками (нанимателями, арендаторами) помещений, в установленном законом порядке отключенных от централизованного

теплоснабжения (а не демонтировавших приборы с нарушением действовавших норм), в отношении которых АО «МЭС» предъявляет требования об оплате услуг теплоснабжения, не представляется возможным и не требуется.

Антимонопольный орган не обладает полномочиями по установлению законности переустройств помещений (отключение от централизованного отопления).

Установлено, что АО «МЭС» не заявляло в Государственную жилищную инспекцию Мурманской области о невозможности поставить тепловую энергию в отношении помещений, переведенных на альтернативное отопление, а также не инициировало проведение проверок правомерности таких переустройств.

Письмом от 05.05.2017 № 1-26-00/9090 ответчик указал, что в связи с тем, что теплоснабжающая организация не является органом, уполномоченным вести реестры жилых и нежилых помещений, в которых собственниками демонтированы радиаторы централизованного отопления и установлены электронагревательные приборы, АО «МЭС» не имеет возможности предоставить перечень помещений, в отношении которых Обществом осуществляется выпуск платежных документов.

Письмом от 05.06.2017 №1-27-20/11222 ответчиком представлены реестры жилых помещений, переведенных на альтернативный вид отопления. Сведения обо всех нежилых помещениях, в установленном законом порядке переведенных на электрообогрев, в материалы дела не представлены.

Мурманским УФАС России письмом от 21.04.2017 № 05-03-17/9-1367 у Государственной жилищной инспекции Мурманской области запрошены сведения о проведении проверок на предмет законности переустройств помещений, в которых произведен демонтаж радиаторов и установлены электрические системы отопления.

Как пояснила Государственная жилищная инспекция Мурманской области в письме от 02.05.2017 № 18-25/3188 Инспекцией в связи с поступившими обращениями граждан проведены две выездные проверки по факту переустройств системы отопления в отдельных помещениях в многоквартирных домах (перевод на электрообогрев) в н.п. Пушном Кольского района и г. Ковдоре. В г. Кандалакше проверки не состоялись по причине отсутствия доступа в помещения, Инспекцией принято решение не обращаться в судебные органы о понуждении в принудительном доступе собственников квартир.

Таким образом, учитывая отсутствие точного перечня жилых и нежилых помещений, в установленном порядке переведенных на альтернативный вид отопления, а также то, что в рамках рассмотрения настоящего дела исследовался общий подход АО «МЭС» по предъявлению требований об оплате услуг по отоплению в отношении всех помещений, отключенных от централизованного отопления и расположенных в зоне ответственности Общества, круг потребителей, интересы которых ущемлены действиями АО «МЭС», является неопределенным.

Такой подход в полной мере соответствует правовой позиции, содержащейся в Обзоре судебной практики Верховного Суда Российской Федерации за первый квартал 2004 г. (абзац десятый раздела «Определение № 84-Г03-10»), согласно которой под неопределенным кругом лиц (потребителей) понимается такой круг лиц, который невозможно индивидуализировать (определить), привлечь в процесс

в качестве истцов, указать в решении, а также решить вопрос о правах и обязанностях каждого из них при разрешении дела.

Кроме того, как указано выше, подход АО «МЭС» по предъявлению требований об оплате услуг по отоплению в объеме, который не был поставлен Обществом и получен потребителями, распространяется и на хозяйствующих субъектов (в том числе индивидуальных предпринимателей), использующих нежилые помещения для хозяйственной деятельности, в связи с чем, рассматриваемые действия АО «МЭС» привели к ущемлению интересов хозяйствующих субъектов в предпринимательской деятельности.

На основании вышеизложенного, Комиссия приходит к выводу, что АО «Мурманэнергосбыт», занимая доминирующее положение на рынке услуг по теплоснабжению в Кандалакшском районе, п.г.т. Мурмаши, п. Умба и ЗАТО г. Североморск в границах своих тепловых сетей, допустило ущемление интересов неопределенного круга потребителей (в том числе хозяйствующих субъектов), являющихся собственниками (нанимателями, арендаторами) жилых и нежилых помещений, в установленном порядке переведенных на обогрев с помощью электрической энергии, путем предъявления требований об оплате услуг по отоплению в объеме, который не был ими получен.

Указанное свидетельствует о нарушении АО «Мурманэнергосбыт» части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В целях устранения нарушения, на основании подпункта «б» пункта 2 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции, Комиссия полагает необходимым выдать Акционерному обществу «Мурманэнергосбыт» предписание о прекращении установленного нарушения антимонопольного законодательства.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-3 статьи 41, статьей 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Мурманского УФАС России по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях Акционерного общества «Мурманэнергосбыт» факт нарушения части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в злоупотреблении доминирующим положением на рынке услуг по теплоснабжению в муниципальных образованиях Кандалакшский район, ЗАТО г. Североморск, п.г.т. Умба, п.г.т. Мурмаши в границах своих тепловых сетей, путем предъявления собственникам (нанимателям, арендаторам) жилых и нежилых помещений, в установленном порядке отключенных от централизованного отопления и переведенных на альтернативное отопление, требований об оплате услуг по отоплению в объеме, который не был получен потребителями, что привело к ущемлению неопределённого круга потребителей.

2. Выдать Акционерному обществу «Мурманэнергосбыт» предписание о

прекращении злоупотребления доминирующим положением, а именно: с момента получения предписания не предъявлять собственникам (нанимателям, арендаторам) жилых и нежилых помещений, в установленном порядке отключенных от централизованного отопления и переведенных на альтернативное отопление, сообщившим об этом в Акционерное общество «Мурманэнергосбыт» с представлением подтверждающих документов, требований об оплате услуг по отоплению в объеме, который не был получен потребителями.

3. Передать материалы дела должностному лицу для решения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение может быть обжаловано в течение трёх месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии И.Н. Попова

Члены комиссии К.А. Смирнова

Е.Н. Редина

ПРЕДПИСАНИЕ

№ 05-03-17/9

20 июня 2017 года

город Мурманск

Комиссия Мурманского УФАС России по рассмотрению дела № 05-03-17/9 о нарушении антимонопольного законодательства (далее по тексту — Комиссия Мурманского УФАС) в составе:

Председатель Комиссии Мурманского УФАС: Попова Ирина Николаевна,
заместитель руководителя Мурманского УФАС России,

Члены Комиссии Мурманского УФАС России:

Смирнова Кристина Анатольевна - начальник отдела контроля товарных и финансовых рынков Мурманского УФАС России,

Редина Елена Николаевна - главный специалист-эксперт отдела контроля товарных и финансовых рынков Мурманского УФАС России,

руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частью 4 статьи 41, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 13.06.2017 по делу №05-03-17/9 о нарушении Акционерным обществом «Мурманэнергосбыт» (ИНН 5190907139; ОГРН 1095190009111; юридический адрес: 183038, г. Мурманск, ул. Свердлова, д. 39, далее АО «МЭС», Общество) части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в начислении и взимании платы за услугу по отоплению с лиц, являющихся собственниками (нанимателями, арендаторами) жилых и нежилых помещений, в установленном порядке отключенных от централизованного отопления и переведенных на альтернативный вид отопления, что привело к ущемлению интересов неопределенного круга потребителей,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Акционерному обществу «Мурманэнергосбыт» с момента получения настоящего предписания прекратить злоупотребление доминирующим положением на рынке услуг по теплоснабжению в границах муниципальных образований Кандалакшский район, ЗАТО г. Североморск, п.г.т. Умба, п.г.т. Мурмаши, а именно:

не предъявлять собственникам (нанимателям, арендаторам) жилых и нежилых помещений, в установленном порядке отключенных от централизованного отопления и переведенных на альтернативное отопление, сообщившим об этом в Акционерное общество «Мурманэнергосбыт» с представлением подтверждающих документов, требований об оплате услуг по отоплению в объеме, который не был получен потребителями.

2. Известить Мурманское УФАС России об исполнении предписания не позднее 3 (трех) дней со дня его исполнения.

Председатель Комиссии И.Н. Попова

Члены комиссии К.А. Смирнова

Е.Н. Редина

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная

ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.