

Решение

по делу о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок №
05-02/270-16

30.12.2016 г.

г. Курган

Резолютивная часть решения объявлена 30.12.2016 года.

Решение изготовлено в полном объеме 11.01.2017 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Курганской области по контролю в сфере закупок на территории Курганской области (далее - Комиссия Курганского УФАС России)

рассмотрев жалобу Индивидуального предпринимателя С. на действия заказчика Государственного бюджетного учреждения Курганской области «Управление по обеспечению деятельности Правительства Курганской области» при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на техническое обслуживание и ремонт автомобилей марки FORD, извещение № 0343200023016000099, и осуществив внеплановую проверку, руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

В Курганское УФАС России поступила жалоба Индивидуального предпринимателя С.(далее – Заявитель, ИП С.) (вх. № 7697 от 23.12.2016) на действия заказчика Государственного бюджетного учреждения Курганской области «Управление по обеспечению деятельности Правительства Курганской области» (далее – Заказчик, ГБУ Курганской области «Управление по обеспечению деятельности Правительства Курганской области») при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на техническое обслуживание и ремонт автомобилей марки FORD, извещение № 0343200023016000099.

В жалобе заявитель указал, что Заказчик в документации установил требование о том, что услуги по техническому обслуживанию и ремонту автомобилей марки FORD могут оказывать официальные дилеры данной марки, что приводит к ограничению конкуренции.

Представители заказчика представили письменные возражения по доводам, изложенным в жалобе.

С доводами, изложенными в жалобе, не согласны по основаниям, указанным в

возражении.

Просят признать жалобу заявителя необоснованной.

Руководствуясь административным регламентом по рассмотрению жалоб, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы России от [19.11.2014 № 727/14](#), ст.ст. 99, 106 Закона о контрактной системе в сфере закупок, Комиссией Курганского УФАС России проведена внеплановая проверка, в результате которой установлено, что 19.12.2016 г. в единой информационной системе в сфере закупок опубликовано извещение о проведении электронного аукциона на техническое обслуживание и ремонт автомобилей марки FORD, извещение № 0343200023016000099.

Начальная (максимальная) цена контракта составила 650 000,00 рублей.

Общая начальная (максимальная) цена запасных частей и единицы работы (нормо-час) – 1 353 623,00рублей.

Заказчиком является Государственное бюджетное учреждение Курганской области «Управление по обеспечению деятельности Правительства Курганской области».

Согласно ч. 1 ст. 12 Закона о контрактной системе государственные органы, органы управления государственными внебюджетными фондами, муниципальные органы, казенные учреждения, иные юридические лица в случаях, установленных настоящим Федеральным законом, при планировании и осуществлении закупок должны исходить **из необходимости достижения заданных результатов обеспечения государственных и муниципальных нужд.**

Ст.66 Закона о контрактной системе определяет порядок подачи заявок на участие в электронном аукционе. П.2 ч.5 данной статьи устанавливает, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать в том числе документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктом 1 части 1, частями 2 и 2.1](#) статьи 31 (при наличии таких требований) настоящего Федерального закона, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным [пунктами 3 - 9 части 1 статьи 31](#) настоящего Федерального закона.

В п.22 Информационной карты документации электронного аукциона установлено требование ко второй части заявки о предоставлении **копии документа, подтверждающего наличие статуса дилера FORD.**

При этом, представителем Заказчика при рассмотрении жалобы по существу пояснено, что автомобили, на техническое обслуживание и ремонт которых проводится закупка, не находятся на гарантийном обслуживании. Также, технической документации, паспортов автомобилей, контрактов на приобретение автотранспорта, где была бы ссылка на то, что выполнение гарантийных обязательств возможно только при соблюдении условия обслуживания автотранспорта на станциях технического обслуживания официального дилера в соответствии с программой обслуживания с использованием только оригинальных запасных частей, Заказчиком не представлено.

Комиссия считает, что **при наличии гарантийных обязательств** на автомобиле, на техническое обслуживание которых проводится закупка, у Заказчика возникла бы необходимость на указание требования в документации к составу второй части заявки в части представления копии сертификата, подтверждающего, что участник является официальным дилером.

Таким образом, Заказчиком в документации электронного аукциона в соответствии с ч.5 ст.66 Закона о контрактной системе предъявлены излишние требования к составу второй части заявки.

В соответствии с ч.6 ст. 66 Закона о контрактной системе требовать от участника электронного аукциона предоставления **иных документов и информации**, за исключением предусмотренных [частями 3 и 5](#) настоящей статьи документов и информации, **не допускается**.

Частью 1 статьи 31 Закона о контрактной системе установлен исчерпывающий список требований к участникам закупки. В соответствии с ч. 6 данной статьи заказчики не вправе устанавливать требования к участникам закупки в нарушение требований настоящего Федерального закона.

Техническая часть документации электронного аукциона содержит требование о том, что победитель аукциона **должен являться официальным дилером FORD**. При этом действующим законодательством Российской Федерации такое требование к лицам, осуществляющим выполнение работ по техническому обслуживанию и ремонту автотранспортных средств, являющихся объектом закупки, не установлено. Следовательно, Заказчиком при установлении данного требования нарушена ч.6 ст. 31 Закона о контрактной системе.

При этом документация не содержит требования к форме документа, подтверждающего официальное дилерство, следовательно, он может быть сформирован свободным образом.

Таким образом, довод Заявителя **обоснован**, Заказчиком нарушено требование ч.6 ст.31 и ч.6 ст.66 Закона о контрактной системе.

В ходе внеплановой проверки установлено следующее.

1. В соответствии с п. 1 ч.1 ст. 33 Закона о контрактной системе Заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться в том числе тем, что описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не

являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Заказчиком в п. 5.2 технической части документации электронного аукциона указано, что все запасные части и материалы, используемые в ходе работ, должны соответствовать требованиям завода-изготовителя автомобилей, быть качественными, новыми, **оригинальными**, непросроченными по сроку эксплуатации, не бывшими в эксплуатации, невосстановленными.

В технических стандартах, регламентах отсутствует понятие оригинальности запасных частей. При этом изготовителями под оригинальностью понимается запасные части, произведенные согласно строгой спецификации и требованиям завода изготовителя автотранспортного средства.

Так как Заказчиком не представлено документов на гарантийное обслуживание автомобилей, где имеется указание на использование только оригинальных запчастей, не представлено, следовательно, при установлении требования об оригинальности запасных частей и материалов, используемых в ходе работ по техническому обслуживанию и ремонту автомобилей, нарушен п.1 ч.1 ст. 33 Закона о контрактной системе.

2. Частью 11 статьи 34 Закона о контрактной системе установлено, что для осуществления заказчиками закупок федеральные органы исполнительной власти, Государственная корпорация по атомной энергии "Росатом", Государственная корпорация по космической деятельности "Роскосмос", осуществляющие нормативно-правовое регулирование в соответствующей сфере деятельности, разрабатывают и утверждают **типовые контракты**, [типовые условия](#) контрактов, которые размещаются в единой информационной системе и составляют библиотеку типовых контрактов, типовых условий контрактов. [Порядок](#) разработки типовых контрактов, типовых условий контрактов, а также случаи и условия их применения устанавливаются Правительством Российской Федерации.

Так, в соответствии с п. 6 Правил разработки типовых контрактов, типовых условий контракта, утвержденных постановлением Правительства от 02.07.2014 № 606 «О порядке разработки типовых контрактов, типовых условий контрактов, а также о случаях и условиях их применения» (далее – Правила о типовых контрактах) типовые контракты, типовые условия контрактов содержат **обязательные условия**, предусмотренные законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с п. 15 Правил о типовых контрактах типовые контракты, типовые условия контрактов **подлежат применению** в случаях, если извещения об осуществлении закупок размещены в единой информационной системе в сфере закупок (приглашения принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) закрытым способом направлены) или если контракт с единственным

поставщиком (подрядчиком, исполнителем) в случаях, не предусматривающих размещения в единой информационной системе извещения о закупке у единственного поставщика (подрядчика, исполнителя), заключается по истечении 30 календарных дней после дня размещения типового контракта, типовых условий контракта в единой информационной системе в сфере закупок (далее – ЕИС), но не ранее дня вступления в силу нормативного правового акта ответственного органа, утверждающего типовой контракт, типовые условия контракта.

Приказом Министерства промышленности и торговли Российской Федерации от 20.02.2016 № 467 утвержден Типовой контракт на оказание услуг по диагностике, техническому обслуживанию и ремонту автотранспортных средств для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В ЕИС Типовой контракт на оказание услуг по диагностике, техническому обслуживанию и ремонту автотранспортных средств для обеспечения государственных и муниципальных нужд размещен 16.06.2016г. Документация электронного аукциона опубликована в ЕИС 19.12.2016, следовательно, типовой контракт уже был обязателен для применения.

В нарушение ч. 11 ст. 34 Закона о контрактной системе Заказчиком при составлении проекта контракта указанный выше типовой контракт не использовался.

3. В соответствии с ч. 13 ст. 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги, о порядке и **сроках осуществления заказчиком приемки** поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги в части соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, а также о порядке и сроках оформления результатов такой приемки.

П.3.1 проекта государственного контракта установлено, что сдача и приемка результата выполненных работ осуществляется после выполнения Исполнителем всех предусмотренных Контрактом обязательств, устранения замечаний по выполненным работам. При этом не указано в какой именно момент (срок) после исполнения обязательств по Контракту и устранения замечаний должен быть осуществлен Заказчиком прием выполненных работ.

Таким образом, Заказчиком нарушено требование ч.13 ст. 34 Закона о контрактной системе.

Комиссией Курганского УФАС России при рассмотрении данной жалобы обнаружены признаки нарушения положений ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее – Закон о защите конкуренции).

В результате рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки доводы заявителя нашли свое подтверждение в рамках Закона о контрактной системе.

Исследовав предоставленные материалы, руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Курганского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП С. **обоснованной**.
2. Признать в действиях заказчика – Государственного бюджетного учреждения Курганской области «Управление по обеспечению деятельности Правительства Курганской области» нарушение **ч.6 ст. 31 и ч.6 ст.66** Закона о контрактной системе, выразившееся в установлении излишнего требования к участникам закупки.
3. Признать в действиях заказчика – Государственного бюджетного учреждения Курганской области «Управление по обеспечению деятельности Правительства Курганской области» нарушение **п.1 ч.1 ст. 33** Закона о контрактной системе, выразившееся в нарушении требований к описанию объекта закупки.
4. Признать в действиях заказчика – Государственного бюджетного учреждения Курганской области «Управление по обеспечению деятельности Правительства Курганской области» нарушение **ч.11 ст. 34** Закона о контрактной системе, выразившееся в неприменении типового проекта контракта.
5. Признать в действиях заказчика – Государственного бюджетного учреждения Курганской области «Управление по обеспечению деятельности Правительства Курганской области» нарушение **ч.13 ст. 34** Закона о контрактной системе, выразившееся в нарушении требований к включению обязательных условий в проект контракта.
6. Выдать Заказчику – Государственному бюджетному учреждению Курганской области «Управление по обеспечению деятельности Правительства Курганской области» предписание об устранении **ч.6 ст. 31, п.1 ч.1 ст. 33, ч.11 ст.34, ч. 13 ст.34, ч.6 ст.66** Закона о контрактной системе, путем внесения изменений в документацию электронного аукциона на техническое обслуживание и ремонт автомобилей марки FORD (извещение № 0343200023016000099).
7. Передать материалы должностному лицу Курганского УФАС России, уполномоченному на рассмотрение обращений в порядке Главы 9 Закона о защите конкуренции.
8. Передать материалы должностному лицу Курганского УФАС России, уполномоченному решать вопрос о возбуждении административного производства.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев.