

18 марта 2016 года
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г.	- зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Газизов М.М.	- ведущий специалист – эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Соловьёв А.О.	- специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей Управления Судебного департамента в Алтайском крае: «...» (по доверенности), «..» (по доверенности), «...» (по доверенности),

в отсутствие представителей подателя жалобы – ООО «АРТКОМ», уведомлено надлежащим образом,

рассмотрев жалобу ООО «АРТКОМ» на действия заказчика – Управления Судебного департамента в Алтайском крае при проведении электронного аукциона на поставку оптических дисков для нужд федеральных судов Алтайского края (извещение № 0117100010716000064), начальная (максимальная) цена контракта 988 680,00 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «АРТКОМ» с жалобой на действия заказчика – Управления Судебного департамента в Алтайском крае при проведении электронного аукциона на поставку оптических дисков для нужд федеральных судов Алтайского края.

Суть жалобы заключается в следующем. ООО «АРТКОМ» в жалобе указывает, что в обоснование причин, послуживших основанием для отказа в допуске, заказчик указал нарушение п.1 ч.4 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ - непредставление информации, предусмотренной ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ и Разделом 2 аукционной документации № 04/16ЭА, согласно которым в заявке участника в отношении товара оптические диски должны быть указаны конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным аукционной документацией, а именно, в отношении показателей наружного диаметра диска, измеренного при температуре 23 ± 2 °С и относительной влажности 50 ± 5 %, мм: $120,0\pm 0,3$, диаметра отверстия, измеренного при температуре 23 ± 2 °С и относительной влажности 50 ± 5 %, мм: $15,0\pm 0,1$ и толщины диска мм: 1,1 - 1,5. В заявке участника данные конкретные показатели отсутствуют.

ООО «АРТКОМ» выражает сомнения в части правомерности принятия решения аукционной комиссии об отказе в допуске заявки № 5.

В обоснование своей жалобы ООО «АРТКОМ» указывает, что в первой части заявки в соответствии с пп.«б» п.1 ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ при заключении контракта на поставку товара должны содержаться конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и

указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Заявитель считает, что указал обязательные во всех случаях конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным заказчиком в аукционной документации, и наименование страны происхождения всего предлагаемого к поставке товара. При этом в описании объекта закупки заказчик не указал, что показатели не должны быть выражены конкретной величиной показателей, допускающих погрешность. Существующая погрешность дисков измеряется в процентах и небольших отклонениях, как раз такую погрешность и отклонения указал участник закупки.

В резолютивной части жалобы ООО «АРТКОМ» указывает, что в заявке была представлена информация, позволяющая четко определить предлагаемый к поставке товар, который соответствует требованиям документации об аукционе.

На жалобу от заказчика поступили возражения, в которых указано следующее.

Заказчик указывает, что заявитель утверждает о соответствующей требованиям документации поданной им заявке, поскольку она содержит обязательные во всех случаях конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным заказчиком в аукционной документации, и наименование страны происхождения всего предлагаемого к поставке товара. Также заявитель ссылается на то, что в описании объекта закупки заказчиком не указано, что показатели не должны быть выражены конкретной величиной показателей, допускающих погрешность, так как существующая погрешность дисков измеряется в процентах и небольших отклонениях, как раз такую погрешность и отклонения указал участник закупки.

Заказчик не согласен с данными доводами, потому что в первой части заявки заявитель не указал конкретные показатели по:

- Наружному диаметру диска, измеренному при температуре 23 ± 2 °C и относительной влажности 50 ± 5 %, так как в заявке указано - $120,0 \pm 0,3$;
- Диаметру центрального отверстия, измеренному при температуре 23 ± 2 °C и относительной влажности 50 ± 5 %, так как в заявке указано - $15,0 \pm 0,1$;
- Толщине диска, так как в заявке указано - 1,1 - 1,5.

В соответствии же с п.12 Раздела 2 аукционной документации, первая часть заявки должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным аукционной документацией в Разделе 4 «Наименование и описание объекта закупки», и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Таким образом, заказчик обращает внимание на то, что участником не были представлены конкретные показатели предлагаемого к поставке товара.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с ч.1 ст.67 ФЗ №44-ФЗ аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [ч. 3 ст. 66](#) ФЗ №44-ФЗ, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно протоколу № 04/16АЭ-1 рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 01.03.2016 заявке ООО «АРТКОМ» (заявка с порядковым №5) отказано в допуске к участию в аукционе в соответствии с п.1 ч. 4 ст. 67 ФЗ №44-ФЗ в связи с непредставлением информации, предусмотренной ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ и Разделом 2 аукционной документации, - не указаны конкретные показатели предлагаемого к поставке товара, а именно, по наружному диаметру диска, измеренному при температуре 23 ± 2 °С и относительной влажности 50 ± 5 %, вместо конкретного значения представлен диапазон значений - $120,0\pm 0,3$, форме центрального отверстия - цилиндрической, диаметру отверстия, измеренному при температуре 23 ± 2 °С и относительной влажности 50 ± 5 %, вместо конкретного значения представлен диапазон значений - $15,0\pm 0,1$ и по толщине диска, вместо конкретного значения представлен диапазон значений - 1,1 - 1,5.

При рассмотрении Комиссией Новосибирского УФАС России первой части заявки ООО «АРТКОМ», поданной на участие в указанном электронном аукционе было установлено, что конкретные показатели по указанным позициям действительно в заявке не указаны. Основания отказа, указанные в протоколе, нашли в подтверждение.

Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что аукционная комиссия приняла обоснованное решение об отказе в допуске заявки ООО «АРТКОМ» к участию в электронном аукционе на основании п. 1 ч. 4 ст. 67 ФЗ № 44-ФЗ, поскольку в ней не приведены конкретные показатели относительно поставляемого товара, соответствующие значениям документации об электронном аукционе.

Таким образом, аукционная заявка ООО «АРТКОМ» не соответствует требованиям, предусмотренным подпунктом б) п.1 ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ.

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу необоснованной.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлены.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «АРТКОМ» на действия заказчика – Управления Судебного департамента в Алтайском крае при проведении электронного аукциона на поставку оптических дисков для нужд федеральных судов Алтайского края (извещение № 0117100010716000064) необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

