

РЕШЕНИЕ

24 июня 2013 года

г. Архангельск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Архангельского УФАС России) в составе:

Председатель комиссии:

Короткова И.Ю. Заместитель руководителя Управления - начальник отдела контроля размещения государственного заказа,

Члены комиссии:

Спиридонова О.Г. Главный специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа,
Иванова А.А. Главный специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа

на основании статей 17 и 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - ФЗ «О размещении заказов»), Постановления Правительства РФ от 20.02.2006 № 94 «О федеральном органе исполнительной власти, уполномоченном на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд», Постановления Правительства РФ от 07.04.2004 № 189 «Вопросы Федеральной антимонопольной службы», Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ и оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных и муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденного приказом ФАС России от 24 июля 2012 года № 498 (далее по тексту – Административный регламент),

в присутствии представителей от:

Заказчика – Федотовской О.Н.. (доверенность № 2.4-13/09771); Воробьевой О.В. (доверенность № 2.4-13/09770); Ярош Т.А. (доверенность № 2.4-13/09769);

Заявитель уведомлен надлежащим образом о времени и месте рассмотрения настоящего дела, своего представителя не направил.

УСТАНОВИЛА:

17 июня 2013 года в Архангельское УФАС России – уполномоченный федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий контроль в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, поступила жалоба ООО «АктивПроект» (далее - Заявитель) на действия заказчика - межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 9 по Архангельской области и Ненецкому автономному округу (далее – Заказчик), при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение работ по обследованию строительных конструкций административного здания Межрайонной ИФНС России № 9 по Архангельской области и Ненецкому автономному округу, расположенному по адресу: Архангельская обл., г. Северодвинск, ул. Первомайская, д. 3 (извещение № 0124100002613000004).

Содержание жалобы:

Заявитель обжалует действия Заказчика по причине составления документации об открытом аукционе в электронной форме с нарушением требований ФЗ «О размещении заказа».

Заказчик не согласен с доводами Заявителя по основаниям, изложенным в объяснении по жалобе от 21.06.2013 № 2.4-09/1/09840.

Комиссия Архангельского УФАС России рассмотрела жалобу и провела на основании части 5 статьи 17 ФЗ «О размещении заказов» внеплановую проверку размещенного заказа с учетом следующего.

10.06.2013 Заказчиком на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов <http://zakupki.gov.ru> размещено Извещение № 0124100002613000004 о проведении открытого аукциона в электронной форме и документация об открытом аукционе в электронной форме на право заключения государственного контракта на выполнение работ по обследованию строительных конструкций административного здания Межрайонной ИФНС России № 9 по Архангельской области и Ненецкому автономному округу, расположенному по адресу: Архангельская обл., г. Северодвинск, ул. Первомайская, д. 3 (далее – документация об аукционе).

Начальная (максимальная) цена государственного контракта – 762 100,00 рублей.

Оператор электронной площадки – ЗАО «Сбербанк-АСТ».

Документация об аукционе утверждена начальником межрайонной инспекции Федеральной налоговой службы № 9 по Архангельской области и Ненецкому автономному округу 10.06.2013.

В силу части 1 статьи 41.6 ФЗ «О размещении заказов» документация об открытом

аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным [частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34](#) указанного Федерального закона.

Пунктом 1 части 4 статьи 41.6 ФЗ «О размещении заказа» установлено, что документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать, в том числе, следующие сведения о товарах, работах, об услугах, соответственно на поставку, выполнение, оказание которых размещается заказ, и об условиях исполнения контракта: требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

Из анализа положений ФЗ «О размещении заказов» следует, что Заказчик самостоятельно устанавливает требования к выполняемым работам, исходя из собственных потребностей.

Как установлено материалами дела в разделе 3 «Техническое задание» документации об аукционе в пункте 2.1 указано следующее: «Выполнить обследование строительных конструкций здания, предварительно освободив помещения от персонала, посетителей, мебели и оборудования».

Заявитель в жалобе от 17.06.2013 указал на то, что подрядчик является обычным хозяйствующим субъектом и не имеет правомочий по освобождению зданий от персонала, посетителей, мебели и оборудования, таким образом, подрядчик не может выполнить данные требования технического задания.

Представитель Заказчика пояснил, что административное здание Межрайонной ИФНС России № 9 по Архангельской области и Ненецкому автономному округу, расположенному по адресу: Архангельская обл., г. Северодвинск, ул. Первомайская, д. 3 освобождено от персонала, посетителей, мебели и оборудования и данное требование прописано в целях недопущения нахождения на месте обследования обслуживающего персонала, находящегося на объекте постоянно (служба охраны, дворник, уборщицы).

Следовательно, подрядчик должен определить место проведения работ и провести все необходимые мероприятия, в том числе с помощью Заказчика, в целях недопущения нахождения на месте обследования обслуживающего персонала Заказчика.

Таким образом, вышеуказанный довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

Заявитель в жалобе указал, что из пункта 3.1 Раздела 3 «Техническое задание»

документации об аукционе и из сметы документации об аукционе непонятно какие именно работы необходимо выполнить подрядчику, обследование совместно с разработкой проекта на капитальный ремонт, либо обследование без разработки такого проекта.

Как подтверждено материалами дела, в документации об аукционе в пункте 3.1 «Содержание выполняемых работ» раздела 3 «Техническое задание» указано следующее: «Выполнение обмерных работ; работы по освидетельствованию строительных конструкций; работы по оценке технического состояния строительных конструкций; работы по вскрытию конструкций; лабораторные испытания материалов; работы по разработке рекомендаций; разработка проекта на капитальный ремонт здания в соответствии выявленных дефектов (в том числе проектно-сметная документация). Работы выполняются в соответствии «Отчета по обследованию наружных стен и замеров отклонения углов здания от вертикали №05.074-2012-ТО». Отчет №05.074-2012-ТО, фотографии содержатся в отдельных файлах (форматов Microsoft Office Word, Microsoft Office Excel и др.) и являются неотъемлемой частью настоящей документации об аукционе».

Комиссия Архангельского УФАС России отмечает, что в разделе 3.2.1 проекта государственного контракта документации об аукционе указаны обязанности Подрядчика, а именно: в пункте 1 «Выполнить работы в полном объеме, надлежащего качества и в сроки в соответствии с условиями настоящего Контракта, Технического задания с использованием своих материалов, собственных сил и средств, с правом привлечения субподрядчиков» и в пункте 2 «Разработать проектно-сметную документацию: а) в строгом соответствии с требованиями Технического задания, техническими регламентами, и с соблюдением технических условий; б) в составе разделов, указанных в Техническом задании, в соответствии с государственными нормами, правилами и стандартами, что должно быть удостоверено соответствующей записью ответственного лица за проект (главного инженера проекта, главного архитектора проекта, управляющего проектом)».

Следовательно, документация об аукционе определено, что необходимо разработать проект на капитальный ремонт здания в соответствии выявленных дефектов (в том числе проектно-сметная документация).

Таким образом, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

Пунктом 6.1 части 3 статьи 41.6 ФЗ «О размещении заказов» установлено, что документация об аукционе должна содержать обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) в соответствии с положениями [статьи 19.1](#) указанного закона.

Согласно части 2 статьи 19.1 ФЗ «О размещении заказов» в конкурсной документации, документации об аукционе (в том числе в документации об открытом аукционе в электронной форме), извещении о проведении запроса котировок указывается обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), содержащее полученные заказчиком, уполномоченным органом информацию или расчеты и использованные заказчиком источники информации о ценах товаров, работ, услуг, в том числе путем указания соответствующих сайтов в

сети «Интернет» или иного указания.

В силу части 3 статьи 19.1 ФЗ «О размещении заказов» установлено, что размещение на официальном сайте конкурсной документации, документации об аукционе (в том числе документации об открытом аукционе в электронной форме), извещения о проведении запроса котировок, в которых указываются обоснование начальной (максимальной) цены контракта (цены лота) и иная предусмотренная [частью 2](#) указанной статьи информация, признается добросовестным исполнением требований статьи 19.1 ФЗ «О размещении заказов».

Из вышеизложенного следует, что при обосновании начальной (максимальной) цены контракта должны быть указаны источники информации о ценах. Такие источники информации, в свою очередь, должны быть общедоступны для всех заинтересованных в размещении заказов лиц и проверяемы, т.е. размещены на сайте вместе с Извещением.

Документация об аукционе в Приложении № 1 к Информационной карте содержит обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Заявитель в своей жалобе указал на то, что в расчете начальной (максимальной) цены контракта документации об аукционе нет информации о разработке проекта на капитальный ремонт на основе имеющихся отчетов об обследовании, и полагает, что данные работы существенно влияют на стоимость выполнения работ.

Представитель Заказчика пояснил, что расчет начальной (максимальной) цены государственного контракта выполнен на основании «Справочника базовых цен на проектные работы по обследованию, оценке технического состояния, испытанию и усилению строительных конструкций...» ГПИ «Сибпроектстальконструкция», г. Новокузнецк, 2000 г.

При расчете начальной (максимальной) цены контракта – Приложение № 1 к Информационной карте документации об аукционе, стоимость работ по разработке проекта на капитальный ремонт здания в соответствии выявленных дефектов (в том числе проектно-сметной документации учтена в пункте 2.6 «Составление ведомостей дефектов с общими указаниями по их устранению», в пункте 3.5 «Разработка чертежей на устранение аварийного состояния конструкций», а также в пункте 6 «Стоимость работ по разработке рекомендаций – 3 категория сложности работ таб.27 - разработка рабочей документации на ремонт и усиление конструкций с частичной заменой конструкций».

Следовательно, Заказчиком при расчете начальной (максимальной) цены контракта учтена стоимость разработки проекта на капитальный ремонт здания.

Таким образом, довод Заявителя о том, что в расчете начальной (максимальной) цены контракта нет цены за разработку проекта на капитальный ремонт не нашел своего подтверждения.

Руководствуясь частью 5 статьи 17 и частью 6 статьи 60 ФЗ «О размещении заказов», Административным регламентом, Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области по контролю в сфере размещения заказов,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «АктивПроект» необоснованной.

Примечание. Согласно части 9 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного орган

а, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

И.Ю. Короткова

Члены Комиссии

О.Г. Спиридонова

А.А. Иванова

- [reshenie no 210fz-13 ooo taktivproekt - ifns no9.doc](#)