

07 мая 2018 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- «...» - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
- «...» - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии,
- «...». - специалист 1-го разряда отдела контроля закупок, член Комиссии;

в отсутствие представителей подателя жалобы – общества с ограниченной ответственностью «Алхим» (далее - ООО «Алхим») - на заседание комиссии не явились, уведомлено надлежащим образом,

в присутствии представителей заказчика – федерального государственного унитарного предприятия «Управление энергетики и водоснабжения» (далее - ФГУП «УЭВ») - Зайцева «...» (по доверенности), «...» (по доверенности),

в присутствии представителя участника – ООО «Сибресурс» - «...» (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «Алхим» на действия аукционной комиссии заказчика при проведении электронного аукциона на поставку раствора оксихлорида алюминия (извещение № 0651100000118000046), начальная (максимальная) цена контракта 1 425 000 руб. 00 коп.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Алхим» с жалобой на действия аукционной комиссии заказчика при проведении электронного аукциона на поставку раствора оксихлорида алюминия.

Суть жалобы ООО «Алхим» заключается в следующем.

Заявка ООО «Алхим» была отклонена ввиду непредставления информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ и услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закона о контрактной системе) или представления недостоверной информации (отказ по п. 1 ч. 4 Закона о контрактной системе).

Аукционная комиссия заказчика в обосновании отклонения заявки указывает на то, что заказчик не может определить соответствие предлагаемого товара по следующим требованиям, предусмотренном в п.4.1 технического задания, а именно:

- 1) «Положительность» указанного экспертного заключения;
- 2) Область применения товара - «хозяйственно-питьевое водоснабжение».

В п. 4.1 технического задания аукционной документации указано, что товар должен быть включен в «Перечень материалов, реагентов и малогабаритных очистных устройств, разрешенных Государственным комитетом санитарно-эпидемиологического надзора Российской Федерации для применения в практике хозяйственно-питьевого водоснабжения» № 01-19/32-11 от 23.10.1992 с дополнением № 1 от 25.12.1998 №ДК-285-111, или разрешен для применения в таких системах на основании результатов соответствующих гигиенических исследований и получения положительного заключения органов государственного санитарно-эпидемиологического надзора.

Податель жалобы считает, что предлагаемый ООО «Алхим» товар соответствует второму значению, а именно имеет разрешенный для применения в таких системах на основании результатов соответствующих гигиенических исследований и получения положительного заключения органов государственного санитарно-эпидемиологического надзора, о чем было указано в первой части заявки.

В своей заявке ООО «Алхим» указало следующее:

Наименование показателя	Неизменяемое значение показателя установленное Заказчиком	Полиоксихлорид алюминия марки MetaPAC®20
Товар	Алюминия оксихлорид (водный раствор), включенный в «Перечень материалов, реагентов и малогабаритных очистных устройств, разрешенных Государственным комитетом санитарно-эпидемиологического надзора Российской Федерации для применения в практике хозяйственно-питьевого водоснабжения» №01 - 19/32-11 от 23.10.1992 г. с дополнением №1 от 25.12.1998 г. №ДК-285-111, или разрешенные для применения в таких системах на основании результатов соответствующих гигиенических исследований и получения положительного заключения органов государственного	Полиоксихлорид алюминия (водный раствор) марки MetaPAC 20 Экспертное заключение о соответствии продукции Единым санитарно-эпидемиологическим и гигиеническим требованиям к продукции (товарам), подлежащей санитарно-эпидемиологическому надзору (контролю) №77.01.12.П.002199.06.17 дата 15.06.2017 г.
	Слабоокрашенная или	Прозрачная, серовато

Физическое состояние	Слабоокрашенная или бесцветная жидкость, допускается наличие легкой муты	желтоватая жидкость, допускается опалесценция, подвижная взвесь
Плотность водного раствора при температуре 20°C	Не менее 1,25 г/см ³ , но не более 1,35 г/см ³	1.28
Показатель активности ионов водорода (pH)	Не менее 2,5 ед.рН, но не более 4.5ед. рН	3.6
Массовая доля алюминия в пересчете на Al ₂ O ₃	Не менее 20% , но не более 25%	20,0
Атомное соотношение Al/C1	Не менее 1,6, но не более 2,2	1,77

Так в первой части заявки подателем жалобы было указано, что предложенный товар имеет экспертное заключение о соответствии продукции Единым санитарно-эпидемиологическим и гигиеническим требованиям к продукции (товарам), подлежащей санитарно-эпидемиологическому надзору (контролю) (№77.01.12.И.002199.06.17 дата 15.06.2017).

Наличие экспертного заключения о соответствии продукции Единым санитарно-эпидемиологическим и гигиеническим требованиям к продукции (товарам), подлежащей санитарно-эпидемиологическому надзору, по мнению ООО «Алхим», подтверждает наличие положительного экспертного заключения.

Кроме того, податель жалобы считает, что требования об указании применения товара в области хозяйственно-питьевого водоснабжения во втором показателе наименования товара не указывается.

На жалобу ООО «Алхим» от заказчика поступили возражения, в которых указано следующее.

Согласно п. 4.1 технического задания аукционной документации заказчику необходима информация, что товар входит в «Перечень материалов, реагентов и малогабаритных очистных устройств, разрешенных Государственным комитетом санитарно-эпидемиологического надзора Российской Федерации для применения в практике хозяйственно-питьевого водоснабжения» №01-19/32-11 от 23.10.1992 с дополнением №1 от 25.12.1998 №ДК-285-111, или разрешен для применения в таких системах на основании результатов соответствующих гигиенических исследований и получения положительного заключения органов государственного санитарно-эпидемиологического надзора.

В инструкции по заполнению первой части заявки заказчик указал, что участник закупки должен указать значения всех показателей, предлагаемого к поставке товара, указанных в п. 4 Раздела II «Техническое задание» документации в качестве показателей для определения соответствия (при этом, указанные показатели должны иметь однозначное толкование и должны позволять оценить соответствие предлагаемого для поставки товара требованиям технического задания). Кроме того, в инструкции по заполнению первой части заявки установлен запрет на применения союза «или».

Участником предоставлена информация о существовании экспертного

заклучения, его номер и дата выдачи, однако, заказчик утверждает, что экспертное заключение выдается в любом случае и содержит в своем составе вывод «соответствует (не соответствует)». Также данное заключение должно содержать информацию об области применения испытуемого товара. Заказчик сообщил, что получение данной информации из сторонних источников не представляется возможным, участник же в свою очередь не продекларировал данные соответствия. В перечне материалов, реагентов и малогабаритных очистных устройств, разрешенных Государственным комитетом санитарно-эпидемиологического надзора Российской Федерации для применения в практике хозяйственно-питьевого водоснабжения» №01-19/32-11 от 23.10.1992 с дополнением №1 от 25.12.1998 №ДК-285-111 полиоксихлорид алюминия марки «MetaPAC 20» не содержится (публичная информация).

Изучив представленные материалы, доводы сторон, а также сведения, содержащиеся в единой информационной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В жалобе заявитель указывает, что аукционная комиссия заказчика неправомерно отказала заявке ООО «Алхим» в допуске к участию в электронном аукционе, в связи с несоответствием указанной заявки, так как, по мнению ООО «Алхим», заказчиком ни в одном из разделов аукционной документации не установлено требование о необходимости указания области применения товара «хозяйственно-питьевое водоснабжении», а также считает, что факт наличия экспертного заключения должен означать его положительность.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчик осуществляет деятельность в области очистки и подачи населению питьевой воды, в целях подачи воды надлежащего качества, соответствующей требованиям СанПиН 2.1.4.1074-2001 «Питьевая вода. Гигиенические требования к качеству воды централизованных систем питьевого водоснабжения. Контроль качества. Гигиенические требования к обеспечению безопасности систем горячего водоснабжения».

Заказчик в техническом задании аукционной документации установил требования о декларации в первых частях заявок на участие в аукционе сведений, позволяющих определить соответствие предлагаемого товара требованиям заказчика (возможность применения в хозяйственно-питьевом водоснабжении).

ООО «Алхим» в своей заявке указало, что предлагаемый товар соответствует Единым санитарно-эпидемиологическим и гигиеническим требованиям к продукции (товарам), подлежащим санитарно-эпидемиологическому надзору (контролю) (утв. Решением Комиссии ТС № 299 от 28.05.2010) (далее - Единые требования), однако эта информация не позволяет сделать вывод о соответствии товара требованиям установленным заказчиком в аукционной документации, в частности, указания информация однозначно не свидетельствует о том, что предложенный ООО «Алхим» алюминий оксихлорида включен в перечень материалов, реагентов для применения в хозяйственно-питьевом водоснабжении.

Единые требования регламентируют 23 вида продукции (товаров): пищевые продукты (раздел 1), детские товары (раздел 2), парфюмерно-косметические средства (раздел 4), бытовая химия (раздел 5), химическая и нефтехимическая продукция производственного назначения (раздел 19) и пр. Требования к

материалам, реагентам, оборудованию, используемому для водоочистки и водоподготовки, зафиксированы в разделе 3 Единых требований. Поэтому указание на то, что предлагаемый товар соответствует Единым требованиям, без указания раздела Единых требований, не позволяет определить соответствие товара разделу 3 Единых требований.

Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России решила, что в действиях аукционной комиссии ФГУП «УЭВ» не усматривается нарушение законодательства о контрактной системе, доводы жалобы не нашли своего подтверждения.

При проведении на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе, всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе не выявлено.

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Алхим» на действия аукционной комиссии заказчика – ФГУП «УЭВ» при проведении электронного аукциона № 0651100000118000046 на поставку раствора оксихлорида алюминия необоснованной.