

28 декабря 2016 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г.	- зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Студеникин Д.Е.	- главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Газизов М.М.	- ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в отсутствие представителей подателей жалоб – ООО «А Строй» и ООО «Монолит» (уведомлены надлежащим образом),

в присутствии представителя заказчика – Администрации города Тогучина Тогучинского района Новосибирской области: <..> (по доверенности),

рассмотрев жалобы ООО «А Строй» и ООО «Монолит» на действия заказчика – Администрации города Тогучина Тогучинского района Новосибирской области при проведении электронного аукциона на благоустройство территории города Тогучина Тогучинского района Новосибирской области (извещение № 0151300026316000062), начальная максимальная цена контракта 13 540 000,00 руб.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратились ООО «А Строй» и ООО «Монолит» с жалобами на действия заказчика – Администрации города Тогучина Тогучинского района Новосибирской области при проведении электронного аукциона на благоустройство территории города Тогучина Тогучинского района Новосибирской области (извещение № 0151300026316000062).

Суть жалоб заключается в следующем. ООО «Монолит» считает, что описание объекта закупки не соответствует законодательству о контрактной системе в сфере закупок в силу следующего.

По мнению ООО «Монолит», заказчиком установлены противоречивые требования по позиции 5 описания объекта закупки в отношении песка, поскольку в документации установлено требование к группе песка: «крупный; средний, мелкий», к модулю крупности: «min 1,5», вместе с тем, значение модуля крупности «min 1,5», установленное заказчиком, согласно инструкции включает крайнее значение «1,5», при этом значение модуля крупности «1,5» соответствует группе песка: «очень мелкий», однако заказчиком возможность использования песка группы «очень мелкий» не предусмотрена, что вводит участников закупки в заблуждение и противоречит ст.33 ФЗ № 44-ФЗ.

Кроме того, по мнению ООО «Монолит», заказчиком по позиции «Противогололедные материалы» описания объекта закупки не установлено требований о соответствии какому-либо стандарту, однако предъявлены требования к химическому составу соли, типу крупности, сорту, то есть

использованы нестандартные показатели. В соответствии с инструкцией по заполнению заявки по всем перечисленным показателям участники обязаны указать конкретные значения.

Таким образом, участнику закупки необходимо указать конкретное значение химического состава товара, что противоречит ч.1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ.

Закон о контрактной системе не обязывает участника закупки иметь в наличии товар в момент подачи заявки, в связи с чем требования заказчика подробно описать в заявке (путем предоставления показателей и (или) их значений, как в виде одного значения, диапазона значений, так и сохранения неизменного значения) химический состав и (или) компоненты товара, и (или) показатели технологии производства, испытания товара, и (или) показатели, значения которых становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства, ограничивают доступ к участию в закупке, что подтверждается Письмом ФАС России от 01.07.2016 № ИА/44536/16.

ООО «Монолит» считает, что заказчик по позиции «электроды» описания объекта закупки установил требования об одновременном соответствии показателей данного товара как значениям, предусмотренным ГОСТ, так и значениям, указанным в документации, при этом требования, указанные в документации, противоречат положениям ГОСТ, позволяют указать в заявке противоречащие положениям ГОСТ значения показателей, а именно, установление значения показателя «механические свойства при нормальной температуре металла шва или наплавленного металла - временное сопротивление разрыву» как «от 45» противоречит требованию ГОСТ «не менее 46», что является необъективным описанием объекта закупки и противоречит ст.33 ФЗ № 44-ФЗ.

Также, по мнению ООО «Монолит», по данной позиции заказчиком установлены требования к показателю «отношение диаметра покрытия к диаметру электрода, определяемому диаметром стержня», который является нестандартным, отсутствует в ГОСТах, обоснование его использования в документации не содержится, что нарушает требования ст.33 ФЗ № 44-ФЗ и препятствует составлению заявки.

ООО «А Строй» считает, что документация об электронном аукционе не соответствует требованиям действующего законодательства в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд по следующим основаниям.

По мнению ООО «А Строй», заказчиком в п.4.2 таблицы 1 «Требования к качественным, техническим характеристикам товара, его эксплуатационным, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) используемого при выполнении работ товара» описания объекта закупки установлены излишние требования о соответствии материалов, используемых при выполнении работ.

ООО «А Строй» считает, что часть характеристик, установленных заказчиком как значимые, являются специфичными и известными только производителю, которые имеют значение на стадии лабораторного контроля произведенной продукции, но не в сфере обращения и реализации товара как такового. В сопроводительных документах при продаже товаров могут отсутствовать в силу закона. К ним относятся: массовые доли различных веществ, входящих в химический состав

товара, условная вязкость. Проверка данных характеристик требует от заказчика обладания необходимым инструментарием, лабораториями и квалифицированными специалистами по проверке заявленных требований и предложений участника закупки, а в дальнейшем исполнителя контракта.

ООО «А Строй» полагает, что заказчиком установлены требования необъективного характера путем излишней детализации описания объекта закупки, что приводит к ограничению количества участников закупки.

На жалобы ООО «А Строй» и ООО «Монолит» от заказчика – Администрации города Тогучина Тогучинского района Новосибирской области поступили возражения, в которых указано следующее.

Заказчик не согласен с доводами подателей жалоб, поскольку считает, что аукционная документация соответствует положениям ст.64 ФЗ № 44-ФЗ, в документации содержатся требования к составу заявки, а также инструкция по ее заполнению. При этом в документации отсутствуют требования, влекущие за собой ограничение количества участников или ограничение доступа к участию в таком аукционе. Описание объекта закупки составлено в соответствии со ст.33 ФЗ № 44-ФЗ. Кроме того, по мнению заказчика, ни ФЗ № 135-ФЗ, ни ФЗ № 44-ФЗ не запрещают включать в аукционную документацию требования к физико-химическим показателям используемого материала (товара) для выполнения работ, оказания услуг. В законодательстве также нет какого-либо перечня с показателями, требованиями, описанием, признанными как тем или иным образом ограничивающими конкуренцию. Более того, в соответствии с п.3 ч.1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ описание объекта закупки может включать в себя спецификации, фотографии, результаты работы, тестирования, требования, в том числе в отношении проведения испытаний, методов испытаний, упаковки в соответствии с требованиями Гражданского кодекса Российской Федерации, маркировки, этикеток, подтверждения соответствия, процессов и методов производства в соответствии с требованиями технических регламентов, документов, разрабатываемых и применяемых в национальной системе стандартизации, технических условий, а также в отношении условных обозначений и терминологии.

Все требования к товарам, используемым при выполнении работ, установлены на основании технических регламентов, применяемых в национальной системе стандартизации, а также технических условий изготовителей. Информация о требуемых параметрах товара является общедоступной, в том числе, представлена в сети «Интернет».

На основании изложенного, Администрация города Тогучина Тогучинского района Новосибирской области просит признать жалобы ООО «А Строй» и ООО «Монолит» необоснованными.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно п.2 ч.1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен использовать при составлении описания объекта закупки показатели, требования, условные обозначения и терминологию, касающуюся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки,

которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

Согласно ч.2 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [ч.1](#) ст.33 ФЗ № 44-ФЗ, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В соответствии с Письмом ФАС России от 01.07.2016 № ИА/44536/16 «Об установлении заказчиком требований к составу, инструкции по заполнению заявки на участие в закупке», неустановление заказчиком надлежащей инструкции по заполнению заявки может привести к возникновению у участников закупок ошибок технического характера при заполнении и формировании своих заявок, что в свою очередь может привести к признанию таких заявок не соответствующими установленным заказчиком требованиям.

В целях обеспечения возможности участникам закупки надлежащим образом заполнить заявку и указать требуемые показатели заказчик устанавливает в документации о закупке инструкцию по заполнению заявок, в которой, по мнению ФАС России, целесообразно:

- 1) указать на раздел и (или) пункт документации о закупке, в котором содержатся показатели, предусмотренные частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе, в отношении которых участники закупки делают предложение в своих заявках;
- 2) определить, в отношении каких именно показателей заказчиком установлены максимальные и (или) минимальные значения, а также порядок их указания участниками закупки в своих заявках (в виде одного значения показателя или диапазона значений показателя);
- 3) определить, в отношении каких именно показателей заказчиком установлены значения, которые не могут изменяться, и соответственно подлежат указанию участниками закупки в своих заявках без каких-либо изменений;
- 4) сопоставить требования технических регламентов, стандартов и иных документов, предусмотренных законодательством Российской Федерации о техническом регулировании (далее - Стандарты), с показателями, значения которых подлежат указанию в заявке (в случае установления заказчиком в документации о закупке требования о соответствии таких показателей значениям,

установленным Стандартами).

В случае установления заказчиком в документации, извещении о закупке требований об одновременном соответствии предлагаемых участниками показателей товара как значениям, предусмотренным Стандартом, так и значениям, указанным в документации, извещении о закупке, последние не должны противоречить требованиям Стандарта, а также не должны вводить участников закупки в заблуждение и позволять указать в заявке противоречащие положениям Стандарта показатели и (или) их значения.

При установлении заказчиком в документации, извещении о закупке требований к описанию участниками закупки товаров следует учесть, что Закон о контрактной системе не обязывает участника закупки иметь в наличии товар в момент подачи заявки, в связи с чем требования заказчика подробно описать в заявке (путем предоставления показателей и (или) их значений, как в виде одного значения, диапазона значений, так и сохранения неизменного значения) химический состав и (или) компоненты товара, и (или) показатели технологии производства, испытания товара, и (или) показатели, значения которых становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства, имеют признаки ограничения доступа к участию в закупке.

Согласно п.2 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ документация об электронном аукционе должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 ст.66](#) ФЗ № 44-ФЗ и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Довод подателя жалобы ООО «Монолит» относительно установления противоречивых требований по позиции 5 описания объекта закупки в отношении песка, касающихся группы и модуля крупности песка, не нашел своего подтверждения, поскольку в соответствии с инструкцией по заполнению заявки, содержащейся в п.4.1 описания объекта закупки, «Показатели, сопровождающиеся терминами «min» («Min»), «max», являются неконкретными и подлежат уточнению участником закупки в составе первой части заявки. При этом «max» («Max») является верхним значением, участник закупки при формировании первой части заявки должен предложить показатель не более/не выше заявленного заказчиком, «min» («Min») следует расценивать как нижнее значение, участник закупки при формировании первой части заявки должен предложить показатель более/выше заявленного заказчиком», исходя из чего установленное заказчиком требование к значению показателя модуля крупности «min 1,5» не включает крайнее значение «1,5», таким образом, установленным в документации значениям показателя модуля крупности соответствует песок крупной, средней, мелкой групп, что и предусмотрено аукционной документацией.

Довод подателя жалобы ООО «Монолит» по позиции «Противогололедные материалы» описания объекта закупки относительно неустановления требований о соответствии какому-либо стандарту не нашел своего подтверждения, поскольку техническая соль (галит) производится по техническим условиям производителей, при описании характеристик на техническую соль (галит) заказчиком установлены стандартные показатели на основании данных производителей технической соли (галит), информация о которых общедоступна в сети «Интернет», размещена на

официальных сайтах производителей, например, ОАО «Тыретский солерудник» - «<http://www.tiretsalt.ru/page/prodikiya/assortment.html>», ООО «Руссоль» - «http://russalt.ru/work/our_products/pasporta_kachestva».

Довод подателя жалобы ООО «Монолит» по позиции «Противогололедные материалы» описания объекта закупки относительно установления требований к химическому составу соли и необходимости указания по данным показателям конкретных значений показателей нашел свое подтверждение, поскольку данные требования в описании объекта закупки заказчиком установлены, при этом инструкция по заполнению заявки не предусматривает указания по данным показателям каких-либо значений, отличных от конкретных. Таким образом, заказчик нарушил п.2 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ.

Заказчиком по позиции «электроды» описания объекта закупки установлены требования, в том числе к значениям таких показателей, как «механические свойства при нормальной температуре металла шва или наплавленного металла - временное сопротивление разрыву» - «от 45 кгс/мм²», «тип электрода» - «должен быть Э46», а также о соответствии требованиям ГОСТ 9466-75, ГОСТ 9467-75. В соответствии с информацией, содержащейся в таблице 1 ГОСТ 9467-75, для электродов типа «Э46» временное сопротивление разрыву металла шва или наплавленного металла должно составлять не менее 46 кгс/мм². Таким образом, заказчиком по позиции «электроды» описания объекта закупки установлены требования об одновременном соответствии показателей товара как значениям, предусмотренным ГОСТ, так и значениям, указанным в документации, при этом последние противоречат требованиям ГОСТ, а также позволяют указать в заявке противоречащие положениям стандарта значения показателей.

Таким образом, довод подателя жалобы ООО «Монолит», касающийся позиции «электроды» описания объекта закупки, в части установления противоречивых требований об одновременном соответствии показателей данного товара как значениям, предусмотренным ГОСТ, так и значениям, указанным в документации, нашел свое подтверждение, заказчиком нарушен п.1 ч.1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ.

Довод подателя жалобы ООО «Монолит», касающийся позиции «электроды» описания объекта закупки, в части установления нестандартного показателя «отношение диаметра покрытия к диаметру электрода, определяемому диаметром стержня», отсутствующего в ГОСТах, не нашел своего подтверждения, поскольку данный показатель предусмотрен п.1.5 ГОСТ 9466-75.

Доводы подателя жалобы ООО «А Строй» относительно установления в описании объекта закупки избыточных требований к товарам, используемым при выполнении работ, нашел свое подтверждение частично, поскольку Комиссией Новосибирского УФАС России при анализе описания объекта закупки было установлено, что по ряду позиций заказчиком установлены требования об указании в заявке путем представления конкретных значений показателей химического состава и (или) компонентов товара, и (или) показателей технологии производства, испытания товара, и (или) показателей, значения которых становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства, например, по позиции № 5 в отношении технической соли (галит) установлены показатели химического состава товара, по позициям № 1 «краска масляная», № 3 «краска водно-дисперсионная», № 6 «шпатлевка», № 7 «олифа»

установлены показатели, значения которых становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства, по позициям № 2 «электроды», № 5 в отношении природного песка установлены показатели, устанавливаемые при испытании товара и т.д. и т.п.

Кроме того, документация об электронном аукционе не содержит инструкции с указанием, в отношении каких именно показателей заказчиком установлены максимальные и (или) минимальные значения, а также порядок их указания участниками закупки в своих заявках (в виде одного значения показателя или диапазона значений показателя), в отношении каких именно показателей заказчиком установлены значения, которые не могут изменяться, и, соответственно, подлежат указанию участниками закупки в своих заявках без каких-либо изменений, поскольку в соответствии с инструкцией по заполнению заявки на участие в электронном аукционе «участник закупки указывает конкретное значение показателя», исходя из чего доводы заказчика о том, что информация в отношении всех значений показателей товаров является общедоступной, не могут быть приняты во внимание, поскольку согласно общедоступной информации, размещенной на сайтах производителей, на которые приводит ссылка заказчик, ряд показателей выражены диапазоном значений, например, по позиции «краска водно-дисперсионная» значение показателя «массовая доля нелетучих веществ» краски ВД-АК-111 производителя «ПК Рос Аква» составляет 52-57%. Таким образом, заказчиком нарушен п.2 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данного электронного аукциона было выявлено следующее нарушение законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Согласно ч.2 ст.63 ФЗ № 44-ФЗ в случае, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) не превышает три миллиона рублей, заказчик размещает в единой информационной системе извещение о проведении электронного аукциона не менее чем за семь дней до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

В соответствии с ч.3 ст.63 ФЗ № 44-ФЗ в случае, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) превышает три миллиона рублей, заказчик размещает в единой информационной системе извещение о проведении электронного аукциона не менее чем за пятнадцать дней до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что извещение о проведении электронного аукциона было размещено в единой информационной системе 07.12.2016г., при этом начальная максимальная цена контракта составляет 13 540 000,00 руб., то есть превышает три миллиона рублей.

Согласно ч.1 ст.194 ГК РФ если срок установлен для совершения какого-либо действия, оно может быть выполнено до двадцати четырех часов последнего дня срока, однако если это действие должно быть совершено в организации, то срок истекает в тот час, когда в этой организации по установленным правилам прекращаются соответствующие операции.

Таким образом, заказчик, установив окончание срока подачи заявок на 08.00 ч 22.12.2016г., ненадлежащим образом исполнил требования ч.3 ст.63 ФЗ № 44-ФЗ,

разместив в единой информационной системе извещение о проведении электронного аукциона менее чем за пятнадцать дней до даты окончания срока подачи заявок на участие в аукционе.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1.Признать жалобу ООО «А Строй» на действия заказчика – Администрации города Тогучина Тогучинского района Новосибирской области при проведении электронного аукциона на благоустройство территории города Тогучина Тогучинского района Новосибирской области (извещение № 0151300026316000062) частично обоснованной.

2.Признать жалобу ООО «Монолит» на действия заказчика – Администрации города Тогучина Тогучинского района Новосибирской области при проведении электронного аукциона на благоустройство территории города Тогучина Тогучинского района Новосибирской области (извещение № 0151300026316000062) частично обоснованной.

3.Признать заказчика нарушившим п.1 ч.1 ст.33, п.2 ч.1 ст.64, ч.3 ст.63 ФЗ № 44-ФЗ.

4.Выдать заказчику и единой комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-355

об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок

28 декабря 2016 года

Новосибирск

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г.	- зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Студеникин Д.Е.	- главный специалист отдела контроля закупок, член Комиссии;
Газизов М.М.	- ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

на основании своего решения № 08-01-450 от 28.12.2016г. по жалобам ООО «А Строй» и ООО «Монолит» на действия заказчика – Администрации города Тогучина Тогучинского района Новосибирской области при проведении электронного аукциона на благоустройство территории города Тогучина Тогучинского района Новосибирской области (извещение № 0151300026316000062),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушений законодательства о контрактной системе в сфере

закупок заказчику – Администрации города Тогучина Тогучинского района Новосибирской области необходимо:

1. Прекратить нарушение п.1 ч.1 ст.33 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, в случае установления в документации о закупке требований об одновременном соответствии предлагаемых участниками показателей товара как значениям, предусмотренным государственными стандартами, так и значениям, указанным в документации, прекратить устанавливать требования, позволяющие указать в заявке значения показателей, соответствующие требованиям документации, но не соответствующие требованиям государственных стандартов.

2. Прекратить нарушение п.2 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить устанавливать требования к составу заявки, влекущие за собой ограничение количества участников закупки, а именно, прекратить устанавливать требования подробно описать в заявке (путем предоставления показателей и (или) их значений, как в виде одного значения, диапазона значений, так и сохранения неизменного значения) химический состав и (или) компоненты товара, и (или) показатели технологии производства, испытания товара, и (или) показатели, значения которых становятся известными только при испытании определенной партии товара после его производства.

3. Прекратить нарушение п.2 ч.1 ст.64 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, указывать в аукционной документации, в отношении каких именно показателей заказчиком установлены максимальные и (или) минимальные значения, а также порядок их указания участниками закупки в своих заявках (в виде одного значения показателя или диапазона значений показателя), в отношении каких именно показателей заказчиком установлены значения, которые не могут изменяться, и, соответственно, подлежат указанию участниками закупки в своих заявках без каких-либо изменений.

4. Прекратить нарушение ч.3 ст.63 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, размещать в единой информационной системе извещение о проведении электронного аукциона не менее чем за пятнадцать дней до даты окончания срока подачи заявок на участие в аукционе в случае, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) превышает три миллиона рублей.

5. Внести изменения в документацию об электронном аукционе № 0351100033316000125 в соответствии с решением № 08-01-450 от 28.12.2016г. и настоящим предписанием.

6. Продлить сроки подачи заявок на участие в электронном аукционе в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.