

Постановление

о наложении штрафа по делу № 03-07/86-2018

об административном правонарушении

27 июня 2018 года г. Йошкар-Ола

Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл (далее - Марийское УФАС России), рассмотрев протокол № 03-07/86-2018 от 13 июня 2018 года и материалы административного дела № 03-07/86-2018, возбужденного в отношении юридического лица акционерного общества «Медведевский водоканал» (далее — ОАО «Медведевский водоканал») (ул. Чехова, д. 10, п. Медведево, Республика Марий Эл, 425200, ОГРН 1091218000015, ИНН 12070112409, КПП 120701001) по факту нарушения пункта 10 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в нарушении установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования путем самостоятельного установления платы за технологическое присоединение к централизованным сетям холодного водоснабжения без установленного государственным органом тарифа на данные услуги, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в присутствии представителя общества по доверенности,

Установила:

Марийским УФАС России возбуждено дело об административном правонарушении № 03-07/86-2018 в отношении АО «Медведевский водоканал» по факту нарушения пункта 10 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в нарушении установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования путем самостоятельного установления платы за технологическое присоединение к централизованным сетям холодного водоснабжения без установленного государственным органом тарифа на данные услуги, что образует состав административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

В адрес лица, привлекаемого к административной ответственности 22.05.2018 направлено уведомление о составлении протокола (исх. № 03-07/3837), которое получено обществом 25.05.2018.

Протокол об административном правонарушении № 03-07/86-2018 от 13.06.2018 составлен в соответствии со статьями 28.2, 28.3 КоАП РФ.

Протокол составлен в присутствии представителя АО «Медведевский водоканал» по доверенности.

Копия протокола № 03-07/86-2018 (исх. № 03-07/4508) вручена представителю по доверенности и направлена по юридическому адресу общества.

В связи с отсутствием в материалах дела на дату его рассмотрения доказательств извещения лица о дате, времени и месте рассмотрения дела

определением от 19.06.2018 рассмотрение дела № 03-07/86-2018 об административном правонарушении отложено.

Копия определения об отложении рассмотрения дела от 19.06.2018 (исх. № 03-07/4750) направлена по юридическому адресу общества и получена им 26.06.2018 (вх. № 963), что подтверждается соответствующим штампом.

Событие административного правонарушения выразилась в следующем.

Согласно статье 5 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) доминирующим положением признается положение хозяйствующего субъекта (группы лиц) или нескольких хозяйствующих субъектов (групп лиц) на рынке определенного товара, дающее такому хозяйствующему субъекту (группе лиц) или таким хозяйствующим субъектам (группам лиц) возможность оказывать решающее влияние на общие условия обращения товара на соответствующем товарном рынке, и (или) устранять с этого товарного рынка других хозяйствующих субъектов, и (или) затруднять доступ на этот товарный рынок другим хозяйствующим субъектам.

АО «Медведевский водоканал» осуществляет холодное водоснабжение и водоотведение, что согласно статье 4 Федерального закона от 17.08.1995 № 147-ФЗ «О естественных монополиях» является услугой, оказываемой субъектами естественных монополий.

В материалы дела представлены копии договоров водоснабжения и водоотведения, заключенных обществом с заинтересованными лицами, что подтверждает факт оказания АО «Медведевский водоканал» услуг водоснабжения и водоотведения.

Также, Марийским УФАС России 19.03.2018 проведен анализ состояния конкурентной среды на рынке холодного водоснабжения и водоотведения в географических границах муниципального образования «Медведевский водоканал», согласно которому АО «Медведевский водоканал» занимает доминирующее положение на данном товарном рынке.

Таким образом, из совокупности представленных документов и норм права следует, что АО «Медведевский водоканал» занимает доминирующее положение на товарном рынке оказания услуг водоснабжения и водоотведения и на общество возложена обязанность по соблюдению требований статьи 10 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо неопределенного круга потребителей, в том числе нарушение установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования.

Отдел капитального строительства администрации муниципального образования «Медведевский муниципальный район» (вх. № 1112 от 22.07.2015), АО «Марийскавтодор» (вх. № 705 от 11.05.2015), ООО «Спектр-М» (вх. № 243 и № 244 от

11.02.2015), ООО «Строй Град» (вх. № 45 от 19.01.2016), ООО «Медведевская строительная компания» (вх. № 1651 от 28.09.2016), администрация МО «Азановское сельское поселение» Медведевского МР (вх. № 50 от 20.01.2016), З. (вх. № 1467 от 30.08.2016), ИП Г. (вх. № 1431 от 23.01.2016), ООО «Спектр» (вх. 1592 от 20.09.2016), ООО «Казанский посад» (вх. № 328 от 15.03.2016 вх. № 482 от 05.04.2016), К. (вх. № 128 от 30.01.2017), ООО «Древо» (вх. № 1225 от 15.07.2016), А. (вх. № 1801 от 26.10.2016), Ч. (вх. № 1282 от 07.08.2017), ООО «Пром-Инком» (вх. № 1625 от 12.12.2014) обратились в общество с заявлением на осуществление врезки к централизованным системам водоснабжения и водоотведения.

Заявления поданы в отношении следующих объектов: (...).

Обществом также представлены документы, отражающие оказание данных услуг и оплату указанными лицами приобретенных услуг:

- акт № 1, стоимость работ составила *** (ООО «Казанский посад»);
- акт № 1, стоимость услуг составила *** (АО «Марийскавтодор»);
- акт № 1, стоимость услуг составила *** и справка о стоимости выполненных работ № 1 на *** (ООО «Спектр-М»);
- акт № 1, стоимость услуг *** (ООО «Строй Град»),
- акт № 1, стоимость услуг *** (ОАО «МСК»);
- акт № 1 от 28.12.2016, стоимость услуг *** (ООО Стройснаб»);
- акт № 580 от 25.01.2016, стоимость услуг ***** и платежное поручение № 112 от 08.02.2016 (ООО «СтройИнвест»);
- акт № 1, стоимость услуг *** (З.);
- акт № 1, стоимость услуг *** (ИП Г.);
- акт № 1, стоимость услуг *** (ООО «Спектр»);
- акт № 1, стоимость *** (ООО «Казанский посад»);
- акт № 1 от 28.04.2017, стоимость *** (ИП К.);
- акт № 1, стоимость *** (ООО «Древо»);
- акт № 1, стоимость *** (А.);
- акт № 1, стоимость *** (Ч.);
- справка о стоимости выполненных работ № 1 от 21.10.2016 на *** (ООО Пром-Инком).

Кроме того, обществом представлены сметы на врезку в сети водопровода с отключением и подключением сетей, с различными работами, определенные обществом самостоятельно как необходимые для осуществления врезки.

Согласно пункту 2 постановления Правительства РФ от 13.02.2006 № 83 «Об

утверждении Правил определения и предоставления технических условий подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения и Правил подключения объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения» (далее – Правил № 83) подключение объекта капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения представляет собой процесс, дающий возможность осуществления подключения строящихся (реконструируемых) объектов капитального строительства к сетям инженерно-технического обеспечения, а также к оборудованию по производству ресурсов.

Следовательно, врезка является фактическим подключением объекта к централизованной системе холодного водоснабжения и водоотведения.

Марийским УФАС России установлено, что АО «Медведевский водоканал» выданы технические условия на подключение к водопроводной сети отделу капитального строительства администрации муниципального района «Медведевский МР» (№ 425 от 29.07.2015), АО «Марийскавтодор» (№ 213 от 13.05.2016), ООО «Спектр-М» (№ 84 и № 86 от 27.02.2015), ООО «Строй Град» (№ 8 от 25.01.2016), ООО «Медведевская строительная компания» (№ 521 от 03.10.2016), администрации МО «Азановское сельское поселение» (№ 12 от 25.01.2016), З. (№ 500 от 22.09.2016), ИП Г. (№ 488 от 20.09.2016), ООО «Спектр-М» (№ 542 от 10.10.2016), ООО «Казанский посад» (№ 147 от 19.04.2016), К. (№ 18 от 02.02.2017), ООО «Древо» (№ 416 от 28.07.2016), А. (№ 578 от 07.11.2016), Ч. (№ 175 от 10.08.2017), ООО «Пром-Инком» (№ 487 от 19.12.2014) в отношении объектов, которые по заявлениям данных лиц были подключены к сетям водоснабжения, в отношении них обществом предъявлена плата.

Указанные технические условия подтверждают тот факт, что АО «Медведевский водоканал» оказывают услуги технологического присоединения объекта к сетям водоснабжения и водоотведения, а не услуги по врезке.

Целью получения технических условий и подключения к централизованным сетям водоснабжения и водоотведения объектов является получение доступа именно к услугам по водоснабжению и водоотведению.

Услуга по осуществлению организацией водопроводно-канализационного хозяйства мероприятий по технологическому присоединению (подключению) к ее водопроводным сетям объекта в отрыве от услуги по водоснабжению и водоотведению, оказываемых этой организацией, самостоятельного значения не имеет.

При этом услуга по технологическому подключению может быть оказана только той организацией водопроводно-канализационного хозяйства, к водопроводным сетям которой возможно подключение объекта.

Таким образом, АО «Медведевский водоканал» осуществлено технологическое присоединение объектов к сетям водоснабжения.

Согласно статье 31 Федерального закона от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» (далее – Закон № 416-ФЗ) к регулируемым видам деятельности в сфере холодного водоснабжения относится подключение (технологическое присоединение) к централизованной системе водоснабжения, регулированию подлежат тариф на подключение (технологическое

присоединение) к централизованной системе холодного водоснабжения; к регулируемым видам деятельности в сфере водоотведения относится подключение (технологическое присоединение) к централизованной системе водоотведения, регулированию подлежит тариф на подключение (технологическое присоединение) к централизованной системе водоотведения.

Пунктами 5, 6 части 1 статьи 4 Закона № 416-ФЗ установлено, что утверждение основ ценообразования в сфере водоснабжения и водоотведения, правил регулирования тарифов в сфере водоснабжения и водоотведения относится к полномочиям Правительства Российской Федерации. Постановлением Правительства Российской Федерации от 13.05.2013 № 406 утверждены «Основы ценообразования в сфере водоснабжения и водоотведения» (далее – Основы ценообразования), «Правила регулирования тарифов в сфере водоснабжения и водоотведения».

В силу пунктов 81, 82, 83 Основ ценообразования плата за подключение (технологическое присоединение) объекта лица, обратившегося в регулируемую организацию с заявлением о заключении договора о подключении к централизованной системе водоснабжения и (или) водоотведения, определяется на основании установленных тарифов на подключение (технологическое присоединение) или в индивидуальном порядке в случаях и порядке, которые предусмотрены настоящим документом. Размер платы за подключение рассчитывается организацией, осуществляющей подключение (технологическое присоединение), исходя из установленных тарифов на подключение (технологическое присоединение) и с учетом величины подключаемой (технологически присоединяемой) нагрузки и расстояния от точки подключения (технологического присоединения) объекта заявителя, в том числе водопроводных и (или) канализационных сетей заявителя, до точки подключения к централизованным системам холодного водоснабжения и (или) водоотведения.

Тариф на подключение (технологическое присоединение) включает в себя ставку тарифа за подключаемую (технологически присоединяемую) нагрузку и ставку тарифа за расстояние от точки подключения (технологического присоединения) объекта заявителя до точки подключения водопроводных и (или) канализационных сетей к объектам централизованных систем водоснабжения и (или) водоотведения (далее - ставка за протяженность сети). Размер ставки за протяженность сети дифференцируется в соответствии с методическими указаниями, в том числе в соответствии с типом прокладки сетей, и рассчитывается исходя из необходимости компенсации регулируемой организации следующих видов расходов: а) расходы на прокладку (перекладку) сетей водоснабжения и (или) водоотведения в соответствии со сметной стоимостью прокладываемых (перекладываемых) сетей; б) налог на прибыль.

Аналогичные нормы предусмотрены частью 13 статьи 18 Закона № 416-ФЗ.

Пунктом 116 Методических указаний по расчету регулируемых тарифов в сфере водоснабжения и водоотведения, утвержденных Приказом Федеральной службы по тарифам от 27.12.2013 № 1746-э, установлена формула, по которой организацией, осуществляющей подключение (технологическое присоединение), рассчитывается размер платы за подключение к централизованной системе водоснабжения и (или) водоотведения.

То есть, в соответствии с нормами действующего законодательства общество обязано установить тариф за подключение (технологическое присоединение) объектов капитального строительства к централизованной сети холодного водоснабжения, и рассчитать плату за технологическое присоединение объекта к централизованной системе водоснабжения и (или) водоотведения в соответствии с установленным тарифом.

В отсутствие тарифа общество не вправе взимать плату за подключение (технологическое присоединение) объектов капитального строительства к централизованной сети холодного водоснабжения и водоотведения.

В рассматриваемом случае АО «Медведевский водоканал» злоупотребило своим доминирующим положением и самостоятельно устанавливало плату на услуги технологического присоединения объектов к централизованной сети водоснабжения и водоотведения, подменяя их услугами врезки, что привело к нарушению требований пункта 10 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции». Данные действия затрагивают права и интересы хозяйствующих субъектов в сфере предпринимательской деятельности.

Ответственность за данное административное правонарушение предусмотрена частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

В соответствии с частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ установлена административная ответственность за совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных статьей 14.31.1 настоящего Кодекса, либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации.

Статьей 26.1 КоАП РФ также предусмотрено, что одним из обстоятельств, подлежащих выяснению по делу об административном правонарушении, является виновность лица в совершении административного правонарушения.

Согласно части 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Согласно пункту 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Из приведенной нормы следует, что виновность юридического лица в совершении административного правонарушения определяется в зависимости от принятия им исчерпывающих мер по соблюдению требований действующего

законодательства.

В данном случае доказательств, свидетельствующих о принятии АО «Медведевский водоканал» мер по исполнению публично-правовых обязательств в сфере антимонопольного законодательства, по недопущению правонарушения и невозможности его предотвращения, в материалах дела не имеется.

Состав административного правонарушения, совершенного АО «Медведевский водоканал» и предусмотренного частью 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, образуют:

- объект административного правонарушения – общественные отношения, связанные со злоупотреблением доминирующим положением и недопустимые в соответствии с антимонопольным законодательством;

- объективная сторона правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.31. КоАП РФ, состоит в действиях АО «Медведевский водоканал», выразившихся в нарушении установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования путем самостоятельного установления платы за технологическое присоединение к централизованным сетям холодного водоснабжения без установленного государственным органом тарифа на данные услуги, что является злоупотреблением доминирующим положением;

- субъект – АО «Медведевский водоканал»;

- субъективная сторона – виновное совершение административного правонарушения, так как у АО «Медведевский водоканал» имелась возможность для соблюдения антимонопольного законодательства, но им не были приняты все зависящие от него меры по его соблюдению.

Место совершения административного правонарушения: пгт. Медведево, Республика Марий Эл.

Время совершения административного правонарушения: данное правонарушение является длящимся и по правилам части 2 статьи 4.5 КоАП РФ временем его совершения является дата вынесения приказа Марийского УФАС России от 19.03.2018 № 46 о возбуждении дела № 03-24/13-2018 о нарушении антимонопольного законодательства.

На основании изложенного следует, что имело место событие административного правонарушения и факт его совершения АО «Медведевский водоканал». Имелись основания для составления протокола об административном правонарушении, юридические признаки (противоправность, виновность, наказуемость) и все элементы состава административного правонарушения, предусмотренные нормой права (объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона).

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении (ст. 24.5 КоАП РФ) не установлено.

Дополнительно должностным лицом рассмотрен вопрос о применении статьи 2.9 КоАП РФ и признании совершенного правонарушения малозначительным.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного админи

стративного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Как разъяснил Верховный Суд Российской Федерации в пункте 21 постановления Пленума от 24.03.2005 №5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений. При этом такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения.

По смыслу статьи 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Таким образом, административные органы обязаны установить не только формальное сходство содеянного с признаками того или иного административного правонарушения, но и решить вопрос о социальной опасности деяния.

Действия АО «Медведевский водоканал», выразившиеся в нарушении установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования путем самостоятельного установления платы за технологическое присоединение к централизованным сетям холодного водоснабжения без установленного государственным органом тарифа на данные услуги, являются нарушением антимонопольного законодательства и свидетельствуют о пренебрежительном отношении лица, привлекаемого к административной ответственности к исполнению своих публично-правовых обязанностей по соблюдению норм в сфере антимонопольного законодательства.

Оценив характер и конкретные обстоятельства совершенного правонарушения, роль правонарушителя, должностное лицо Марийского УФАС России пришло к выводу о том, что совершенное АО «Медведевский водоканал» правонарушение несет существенную угрозу охраняемым общественным отношениям, в связи с чем отсутствуют основания для признания его малозначительным.

По смыслу части 3 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие и отягчающие административную ответственность.

При расчете административного штрафа антимонопольный орган руководствуется Методическими рекомендациями Федеральной антимонопольной службы от 13.07.2015 № АИ/34839/15 по расчету величины административного штрафа, рассчитываемого исходя из суммы выручки правонарушителя и налагаемого на

юридических лиц за совершением административных правонарушений, предусмотренных статьями 14.31, 14.31.1, 14.31.2, 14.32 и 14.33 КоАП РФ (далее – Методические рекомендации).

Так, АО «Медведевский водоканал» представлены справка и бухгалтерский баланс, отражающие выручку предприятия от реализации всех товаров за 2017 год (год, предшествующий изданию приказа о возбуждении дела), которая составила 11 7690 709,66 рублей и справка о выручке общества от оказания услуг по водоснабжению, которая составила 53 620 681,11 рублей.

В соответствии с пунктом 2 примечания к статье 14.31 КоАП РФ при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктами 2-7 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ.

АО «Медведевский водоканал» в письменных пояснениях от 26.06.2018 исх. № 563 указано, что в рассматриваемом случае возможно применение 5 смягчающих обстоятельств: оказание обществом содействия антимонопольному органу в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении; добровольное исполнение до вынесения постановления по делу об административном правонарушении предписания об устранении допущенного нарушения; определение цены договора подряда на основании сметных расчетов; направление в Министерство промышленности, экономического развития и торговли Республики Марий Эл документов для установления тарифа на подключение к сетям водоснабжения до вынесения решения антимонопольного органа; незначительный размер выручки от услуг по врезке в систему водоснабжения в общем объеме выручки.

Марийское УФАС России, оценив имеющиеся в материалах дела документы и пояснения общества, установило в рассматриваемом случае наличие двух смягчающих обстоятельств, а именно: оказание обществом содействия антимонопольному органу в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении, и исполнение обществом предписания от 26.04.2018 по делу № 03-24/13-2018 о прекращении нарушения антимонопольного законодательства.

Указанные АО «Медведевский водоканал» иные обстоятельства не могут быть применены в качестве смягчающих обстоятельств по следующим основаниям.

Так, применение самостоятельного расчета платы услуг по технологическому присоединению путем затратного метода, при необходимости установления тарифа на данные услуги является нарушением пункта 10 части 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции и не может трактоваться иным способом. Направление заявления об установлении тарифа на технологическое присоединение к сетям водоснабжения в орган государственного регулирования после возбуждения дела № 03-24/13-2018 по признакам нарушения антимонопольного законодательства само по себе не является устранением нарушения. Кроме того, на момент вынесения решения Марийского УФАС России по делу № 03-24/13-2018 тарифы на технологическое присоединение к сетям водоснабжения для общества не были установлены, в связи с чем АО «Медведевский водоканал» было выдано обязательное для исполнения предписание о прекращении нарушения

антимонопольного законодательства.

Также, Марийским УФАС России установлено, что выручка общества от оказания услуг по технологическому присоединению к сетям водоснабжения за период с 01.01.2016 по 30.03.2018 составила 381 613,65 рублей. Однако данная сумма получена обществом в связи с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка ценообразования без установленного государственным органом тарифа на данные услуги, и она не может расцениваться с позиции незначительного размера выручки общества.

Марийским УФАС России не установлено обстоятельств, отягчающих административную ответственность.

На основании изложенного, административный штраф в соответствии с санкцией части 2 статьи 14.31 КоАП РФ на АО «Медведевский водоканал» за совершенное административное правонарушение составляет 523 921,90 рублей.

Вместе с тем, согласно правовой позиции Конституционного Суда Российской Федерации, изложенной в Постановлении от 25.02.2014 № 4-П, федеральный законодатель должен стремиться к тому, чтобы устанавливаемые им размеры административных штрафов в совокупности с правилами их наложения позволяли в каждом конкретном случае привлечения юридического лица к административной ответственности обеспечивать адекватность применяемого административного принуждения всем обстоятельствам, имеющим существенное значение для индивидуализации ответственности и наказания за совершенное административное правонарушение. Вводя для юридических лиц административные штрафы, минимальные размеры которых составляют значительную сумму, федеральный законодатель, следуя конституционным требованиям индивидуализации административной ответственности и административного наказания, соразмерности возможных ограничений конституционных прав и свобод, обязан заботиться о том, чтобы их применение не влекло за собой избыточного использования административного принуждения, было сопоставимо с характером административного правонарушения, степенью вины нарушителя, наступившими последствиями и одновременно позволяло бы надлежащим образом учитывать реальное имущественное и финансовое положение привлекаемого к административной ответственности юридического лица. Между тем в условиях, когда нижняя граница административных штрафов для юридических лиц за совершение административных правонарушений составляет как минимум сто тысяч рублей обеспечение индивидуального, учитывающего характер административного правонарушения, обстановку его совершения и наступившие последствия, степень вины, а также имущественное и финансовое положение нарушителя - подхода к наложению административного штрафа становится крайне затруднительным, а в некоторых случаях и просто невозможным.

Конституционный Суд РФ придерживается позиции о том, что публично-правовая ответственность дифференцируется в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обуславливающих индивидуализацию при применении тех или иных мер государственного принуждения. При этом дифференциация такой ответственности предопределяется конституционными принципами соразмерности и справедливости, которые в равной мере относятся

как к физическим, так и к юридическим лицам.

Применение же в отношении юридического лица административного штрафа, без учета указанных принципов не исключает превращения такого штрафа из меры воздействия, направленной на предупреждение административных правонарушений, в инструмент подавления экономической самостоятельности и инициативы, чрезмерного ограничения свободы предпринимательства и права собственности, что противоречит общеправовому принципу справедливости.

В соответствии с частью 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ при наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности юридического лица, орган, должностное лицо, рассматривающие дела об административных правонарушениях либо жалобы, протесты на постановления и (или) решения по делам об административных правонарушениях, могут назначить наказание в виде административного штрафа в размере менее минимального размера административного штрафа, предусмотренного соответствующей статьей или частью статьи раздела II КоАП РФ, в случае, если минимальный размер административного штрафа для юридических лиц составляет не менее ста тысяч рублей. При назначении административного наказания в соответствии с частью 3.2 статьи 4.1 КоАП РФ размер административного штрафа не может составлять менее половины минимального размера административного штрафа, предусмотренного для юридических лиц соответствующей статьей или частью статьи раздела II КоАП РФ (часть 3.3 статьи 4.1 КоАП РФ).

На основании приведенных выше правовых позиций Конституционного Суда РФ и положений КоАП РФ, и учитывая конкретные обстоятельства рассматриваемого дела должностное лицо Марийского УФАС России приходит к выводу о том, что административный штраф в размере 523 921,90 рублей не соответствует характеру совершенного обществом административного правонарушения и влечет избыточное ограничение его прав, в связи с чем может быть снижен ниже низшего предела, предусмотренного санкцией части 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

Таким образом, должностное лицо Марийского УФАС России считает достаточным назначить АО «Медведевский водоканал» административное наказание в виде штрафа в размере 261 960,95 рублей.

Руководствуясь ст. 2.1, 2.2, 2.9, 4.1, 4.2, 4.3, 14.31, 23.48, ст. 29.9, 29.10, Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

Постановила:

Привлечь ОАО «Медведевский водоканал» (ул. Чехова, д. 10, п. Медведево, Республика Марий Эл, 425200, ОГРН 1091218000015, ИНН 12070112409, КПП 120701001) к административной ответственности по части 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях и назначить наказание в виде штрафа в размере 261 960,95 (двести шестьдесят одна тысяча девятьсот шестьдесят рублей девяносто пять копеек) рубля.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа

в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Реквизиты счетов для перечисления штрафа:

Администратор поступлений в бюджет – Марийское УФАС России

ИНН 1215026787, КПП 121501001, ОКТМО 88701000

Наименование получателя – УФК по Республике Марий Эл (Марийское УФАС России)

Банк получателя – Отделение — НБ Республика Марий Эл

БИК банка 048860001

счет получателя 40101810100000010001

УИН 16142062800001268755

код бюджетной классификации 161 1 16 02010 01 6000 140

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частями 1 и 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя