

РЕШЕНИЕ

11.04.2018

Дело № 14 829/03-

2018

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю закупок в составе:

- | | |
|---------------|--|
| председателя | - заместителя руководителя управления –
начальника отдела Спиридонова И.И.; |
| членов | - ведущего специалиста-эксперта Мартиросян Е.И.; |
| | - специалиста-эксперта Губайдуловой Д.А.; |
| | - от МУП «Ульяновская городская электросеть»; |
| | - <...> (Доверенность № 07/10-35 от 09.04.2018 г.); |
| в присутствии | - от Управления по муниципальным закупкам и
регулированию тарифов Администрации г.
Ульяновска: |
| | - <...> (Доверенность № 3/01-14 от 22.01.2018 г.), |

рассмотрев дело № 14 829/03-2018 по жалобе общества с ограниченной ответственностью «АРТ-Сервис» (далее – ООО «АРТ-Сервис», заявитель) на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона № 0368300000118000274 на поставку расходных материалов к оргтехнике (заказчик – Муниципальное унитарное предприятие «Ульяновская городская электросеть»; уполномоченный орган – Управление по муниципальным закупкам и регулированию тарифов администрации г. Ульяновска; начальная (максимальная) цена контракта – 1 381 783,31 руб.; дата подведения итогов аукциона – 02.04.2018) по признакам нарушения Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» от 05.04.2013 г. № 44-ФЗ (далее - Закон о контрактной системе), в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 г. № 727/14,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 1636 от 04.04.2018 г. в Ульяновское УФАС России поступила жалоба ООО «АРТ-Сервис» на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона № 0368300000118000274.

Содержание жалобы составило указание на следующее.

По мнению заявителя жалобы, аукционная комиссия необоснованно отклонила вторую часть заявки ООО «АРТ-Сервис» в связи с не соответствием торгового знака по позициям №№ 1-4, 9-11, 18-21, 25, 27-38, 40-44.

При этом в первой части заявки по п. 1-4, 9-11, 18-21, 25, 27-38, 40-44 обществом к поставке предложены оригинальные товары торговой марки «Эквивалент», страна производства данного товара – Китай.

Кроме того, в заявке общества было указано, что поставляемые товары оригинальные (изготовленные конкретными производителями под указанными товарными знаками и торговыми марками, не контрафактные, подлинные, содержащие все необходимые коды и знаки производителя).

Соответственно, заявка ООО «АРТ-Сервис» содержит достоверную информацию и оснований для отклонения второй части заявки на основании части 6.1 статьи 66 Закона о контрактной системе у аукционной комиссии не было.

На заседание Комиссии 10.04.2018 г. представитель ООО «АРТ-Сервис» не явился (доказательство надлежащего извещения – отчет об отправке уведомления по электронной почте 05.04.2018 г. в 12:00).

Представитель заказчика и члены аукционной комиссии на заседании Комиссии 10.04.2018 г. с доводами жалобы не согласились, представили письменные возражения (исх. № П/13/0140 от 10.04.2018 г.), содержащие, в том числе, указание на следующее.

Аукционная документация на поставку расходных материалов к оргтехнике содержит требование к товарному знаку всех расходных материалов к оргтехнике посредством указания на их оригинальность, без указания на возможность поставки эквивалентного товара.

Оригинальными в общепринятом смысле являются такие расходные материалы к оргтехнике, которые изготовлены производителями оргтехники для своих печатных устройств.

Устанавливая требования об оригинальности МУП «УльГЭС» руководствовалось рекомендациями производителей данных товаров и положениями Закона о контрактной системе.

На участие в указанном аукционе было подано 10 заявок, 8 из которых полностью соответствовали требованиям аукционной документации по обеим частям заявок.

На этапе рассмотрения заявок аукционной комиссией было установлено, что предлагаемые заявителем жалобы расходные материалы торговой марки «Эквивалент» (Китай) являются оригинальными для ООО «АРТ-Сервис» и не являются расходными материалами, изготавливаемыми производителями имеющихся у заказчика принтеров и оргтехники.

Соответственно, расходные материалы, предложенные к поставке заявителем

жалобы, могут являться только совместимыми товарами, и не отвечают требованиям к расходным материалам, установленным в описании объекта закупки.

Часть 6.1 статьи 66 Закона о контрактной системе предполагает право аукционной комиссии в случае установления недостоверности информации отстранить участника на любом этапе его проведения.

В связи с чем, учитывая, что указание заявителем жалобы в своей заявке торговой марки «Эквивалент» (Китай) повлекло недостоверность предоставленной им информации, право аукционной комиссии, предусмотренное законодательством, было реализовано.

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 16:00 11.04.2018 г. для документального анализа материалов по делу.

Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено следующее.

В единой информационной системе (www.zakupki.gov.ru) 14.03.2018 г. были опубликованы извещение и документация о проведении электронного аукциона № 0368300000118000274 на поставку расходных материалов к оргтехнике (заказчик – Муниципальное унитарное предприятие «Ульяновская городская электросеть»; уполномоченный орган – Управление по муниципальным закупкам и регулированию тарифов администрации г. Ульяновска; начальная (максимальная) цена контракта – 1 381 783,31 руб.; дата подведения итогов аукциона – 02.04.2018).

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 26.03.2018 г. на участие в указанном аукционе было подано 10 заявок, одна из которых была отклонена.

В соответствии с протоколом проведения электронного аукциона от 29.03.2018 г. в ходе проведения электронного аукциона ценовое предложение поступило от 6 участников закупки, предложение о цене контракта 623 991,08 руб., процент снижения начальной (максимальной) цены контракта составил 54,84 % (заявка № 13).

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 02.04.2018 г. заявки 5 участников закупки были признаны соответствующими требованиям законодательства о контрактной системе и аукционной документации, заявка с защищенным номером 13 (ООО «АРТ-Сервис») была отклонена от дальнейшего участия в аукционе на основании части 6.1 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Рассмотрев представленные материалы, Комиссия приняла решение признать жалобу ООО «АРТ-Сервис» необоснованной. При этом Комиссия исходила из следующего.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать наименование и описание объекта закупки и условий контракта в соответствии со статьей 33 Закона о

контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами «или эквивалент» *либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.*

Частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено, что документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1](#) статьи 33, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В соответствии с пунктом 9 раздела 1 «Информационная карта» документации объектом закупки является поставка расходных материалов к оргтехнике.

Пункт 10 раздела 1 «Информационная карта» документации № 0368300000118000274 содержит указание на то, что описание объекта закупки содержится в приложении № 1 документации.

Приложение № 1 «Описание объекта закупки и количество» к аукционной документации № 0368300000118000274 включает в себя наименование модели товара, наименование показателя, требование заказчика к указанию показателя участником закупки, в количестве 44 позиций.

Так, например, согласно пунктам 1-24 приложения № 1 документации к поставке требуются оригинальные тонеры-картриджи **Oki**, пунктами 25-39 установлены требования к поставке расходного материала **HP**, в пунктах 40-44 установлены требования к картриджам **Kyocera, Sharp, Brother**.

Таким образом, наименование моделей требуемого к поставке расходного материала по каждой позиции содержит указание на товарные знаки расходного материала, что предполагает о недопустимости предложения эквивалента в связи с необходимостью обеспечения взаимодействия предлагаемых для использования товаров с товарами, используемыми заказчиком.

Соответственно, учитывая, что рассматриваемая аукционная документация содержит указание на товарный знак требуемых к поставке товаров без учета поставки эквивалентных товаров, и принимая во внимание требования законодательства о

контрактной системе, предложение участниками закупки в рамках указанного аукциона расходного материала иного от требуемого заказчику производителя товара, является ненадлежащим исполнением требований.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию *требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 Закона и инструкция по ее заполнению*. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Согласно пункту 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать:

а) согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Аналогичное требование было установлено в разделе 3 «Требования к содержанию, составу заявки на участие в аукционе в соответствии с частями 3.6 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ и инструкция по ее заполнению» документации об аукционе № 0368300000118000274.

Статья 67 Закона о контрактной системе предусматривает порядок рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 26.03.2018 г. заявка ООО «АРТ-Сервис» была допущена к участию в аукционе.

При этом согласно части 6.1 статьи 66 Закона о контрактной системе в случае установления недостоверности информации, содержащейся в документах, представленных участником электронного аукциона в соответствии с частями 3 и 5 статьи 66 Закона о контрактной системе, аукционная комиссия обязана отстранить такого участника от участия в электронном аукционе на любом этапе его проведения.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 02.04.2018 г. заявка с защищенным номером 13 (ООО «АРТ-Сервис») была отклонена от дальнейшего участия в аукционе на основании части 6.1 статьи 66 Закона о контрактной системе в

связи с несоответствием в первой части заявки торгового знака предлагаемого товара по позициям №№ 1-4, 9-11, 18-21, 25, 27-38, 40-44.

В ходе документального анализа заявок и требований аукционной документации Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что в первой части заявки ООО «АРТ-Сервис» содержится указание, что предлагаемые товары по позициям №№ 1-4, 9-11, 18-21, 25, 27-38, 40-44 являются оригинальными товарами торговой марки «Эквивалент», страна производства данного товара – Китай.

Вместе с тем, согласно официальным письмам производителей ООО «Коника Минолта», ООО «Оки», ООО «ЭйчПи Инк», ЗАО «Хьюлетт-Паккард», ООО «Канон», представленным заказчиком с официальных сайтов производителей, в печатной технике марок вышеуказанных производителей, надлежит использовать оригинальные расходные материалы (картриджи), то есть расходные материалы производства ООО «Коника Минолта», Оовместимость с печатныОО «Оки», ООО «ЭйчПи Инк», ЗАО «Хьюлетт-Паккард», ООО «Канон».

Кроме того, в указанных письмах отмечено, что компании не предоставляют лицензии и техническую документацию сторонним компаниям на производство таких картриджей и последствия их применения, в связи с чем, не подтверждает их эквивалентность оригинальным картриджам и не подтверждает их совместимость с печатным оборудованием, произведенное и приобретенное у официальных производителей.

Таким образом, учитывая, что оригинальными расходными материалами (картриджами) являются картриджи, изготовленные производителями оргтехники, оригинальные картриджи торговой марки «Эквивалент», предлагаемых заявителем жалобы, являются оригинальными для оргтехники, произведённой ООО «АРТ-Сервис» и, соответственно, не могут соответствовать требованиям, установленным в аукционной документации.

Учитывая, что требования, установленные в аукционной документации предполагают поставку только оригинальных картриджей и не предполагают поставку совместимых расходных материалов, заявка ООО «АРТ-Сервис» правомерно была отклонена от участия в закупке.

Кроме того, Комиссия Ульяновского УФАС России отмечает, что поскольку контракт по результатам электронного аукциона заключается на условиях, установленных в первой части заявки, исполнение контракта на условиях, предложенных ООО «АРТ-Сервис», является невозможным.

Таким образом, учитывая вышеизложенное, в действиях аукционной комиссии заказчика нарушений законодательства о контрактной системе не установлено, жалоба ООО «АРТ-Сервис» является необоснованной.

Учитывая, что жалоба ООО «АРТ-Сервис» признана необоснованной и в действиях аукционной комиссии не установлено нарушений Закона о контрактной системе, оператору электронной торговой площадки необходимо прекратить приостановление закупки № 0368300000118000274.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 1 статьи 2, пунктом 1 части 15, пункта 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «АРТ-Сервис» необоснованной.

Председатель комиссии

И.И. Спиридонов

Е.И. Мартиросян

Члены комиссии

Д.А. Губайдулова

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.