12 ноября 2015 года

г. Ижевск

Я, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Удмуртской Республике <...>, рассмотрев протокол по делу № АА 06-07/2015-70А и материалы дела об административном правонарушении, возбужденного по части 1 статьи 14.32 КоАП РФ в отношении АО «Сарапульское дорожное предприятие» (426054, г.Ижевск, 7 км Якшур-Бодьинского тракта, д. 5, ИНН1838002657), по факту заключения недопустимого в соответствии с антимонопольным [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем,

в отсутствие законного представителя АО «Сарапульское дорожное предприятие» надлежащим образом уведомленного о времени и месте рассмотрения дела, что подтверждается почтовым уведомлением №426009 91 14697 6, в присутствии защитника – <...> по доверенности от 19.10.2015г.,

место рассмотрения дела: дело рассмотрено в Удмуртском УФАС России, Удмуртская Республика, г. Ижевск, ул.Ухтомского, 24, 3 этаж, зал заседаний, 12.11.2015г.,

УСТАНОВИЛ:

Поводом к возбуждению настоящего дела явилось решение Удмуртского УФАС России по делу №ММ06-06/2014-178 от 17.07.2014г., которым Муниципальное казенное учреждение г.Ижевска «Служба благоустройства и дорожного хозяйства» (далее – СБидХ), АО «Дорожное предприятие «Ижевское», АО «Сарапульское дорожное предприятие» признаны нарушившими статью 16 Федерального закона от 26.07.2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

Оснований, препятствующих рассмотрению дела по существу, не установлено. Срок давности привлечения к административной ответственности не истёк.

Из представленных материалов установлено следующее.

На официальном сайте www.zakupki.gov.ru 18.07.2014г. размещено извещение о проведении открытого конкурса на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по ремонту дворовых территорий многоквартирных домов и проездов к дворовым территориям многоквартирных домов муниципального образования «Город Ижевск», закупке присвоен уникальный номер <...> .

Согласно извещению о проведении конкурса дата начала подачи заявок 19.07.2014 8:30, дата окончания подачи заявок 08.08.2014г. 9:00ч. Начальная цена контракта составляет 100 010 000рублей. Перечень дворовых территорий определен приложением №4 к конкурсной документации.

Согласно выписке из протокола подведения итогов открытого конкурса от 10.08.2014г. победителем конкурса признано АО «ДП Ижевское», с которым 20.08.2014г. заключен муниципальный контракт по максимальной цене контракта.

Вторым участником конкурса являлось АО «Сарапульское дорожное предприятие».

Удмуртским УФАС России проведены внеплановые выездные проверки СБидХ, АО «ДП Ижевское» и АО «Сарапульское дорожное предприятие».

По документам, полученным в ходе проверок установлено, что работы по ремонту дворовых территорий по домам Дзержинского д.27, Тверская д. 46, д. 50, Ленина д. 156, Дзержинского д.29, Ворошилова, д.105, д.107, д.109, Ленина д.154, Песочная д. 36, ул.Буммашевская д. 34а, ул.Буммашевская д. 2, ул.Воровского д. 128, ул.Восточная д. 95, ул.Первомайская д. 54,56,58 выполнены до заключения муниципального контракта.

В исполнительной документации по ремонту дворовых территорий МО «г.Ижевск» ул.Песочная, 36: имеются фотографии двора в момент проведения ремонта, на фотографиях указаны даты фотоснимков, при этом число и месяц заштрихованы, однако даты просматриваются: 25.07.2014, 28.07.2014, 29.07.2014, 01.08.2014г. Так на фотоснимке от 25.07.2014г. зафиксировано, что производится снятие слоя асфальтобетонного покрытия во дворе дома, на снимке от 28.07.2014 – устройство щебеночного основания, 29.07.2014 – измерение толщины щебеночного основания, 01.08.2014 – укладка асфальтобетонного покрытия. Таким образом, даты на фотоснимках подтверждают выполнение работ по ремонту дворовой территории в период с 25.07.2014 по 01.08.2014г.

Исполнительная документация содержит акты освидетельствования скрытых работ, подписанные инженером МКУ «СБидХ» <...> с 14.09.2014 по 17.09.2014г., мастером и прорабом ОАО «ДП «Ижевское», прорабом ООО «Планета Юпитер», в соответствии с которыми инженер СБидХ принимает выполненные работы и разрешает проведение последующих работ, при этом устройство верхнего слоя а/б покрытия разрешено 17.09.2014г.

В исполнительной документации по ремонту дворовых территорий МО «г.Ижевск» ул.Ворошилова, 105,107,109: имеются фотографии двора после проведения ремонта, однако на фотографиях отсутствует дата съемки.

Исполнительная документация содержит протокол испытания №369 от 12.09.2014г., согласно которому на объекте г.Ижевск, ул.Ворошилова, 105 между 2 и 3 подъездами 09.09.2014г. взяты образцы «асфальтобетонные крены», производитель работ ООО «Колос», 11.09.2014г. произведено испытание.

В исполнительной документации содержатся акты освидетельствования скрытых работ от 10.09.2014г. - 12.09.2014г., согласно которым инженер МКУ «СБидХ» <...> принимает выполненные работы и разрешает проведение последующих работ, при этом устройство верхнего слоя а/б покрытия разрешено 11.09.2014г.

Учитывая, что образцы асфальтобетонного покрытия взяты на испытание 09.09.2014г., то по состоянию на 09.09.2014г. асфальтобетонное покрытие уже было уложено.

В ходе проверки установлено наличие заявления гражданина <...> от 08.08.2014г., направленного в адрес МКУ «СБидХ», в котором заявитель указывает, что утром 08.08.2014 во дворе дома №107 по ул.Ворошилова проводились работы по укладке асфальта, специальный автомобиль обливал битумом дорогу в следствии чего автомобиль заявителя был облит битумом. Заявление гражданина

поступило в МКУ 08.08.2014г., следовательно, МКУ знало о том, что работы на объекте производятся работы по ремонту дворовой территории.

В исполнительной документации по ремонту дворовых территорий МО «г.Ижевск» ул.Ленина, 154: имеются фотографии двора после проведения ремонта, однако на фотографиях отсутствует дата съемки.

Исполнительная документация содержит протокол испытания №25, согласно которому на объекте г.Ижевск, ул. Ленина 154 напротив подъезда №1 08.08.2014г. взяты образцы «асфальтобетонные крены», производитель работ ООО «Лидер», испытание произведено 08.08.2014-13.08.2014г..

В исполнительной документации содержатся акты освидетельствования скрытых работ от 09.10.2014г. - 15.10.2014г., согласно которым инженер МКУ «СБиДХ» <...> принимает выполненные работы и разрешает проведение последующих работ, при этом устройство верхнего слоя а/б покрытия разрешено 15.10.2014г.

Учитывая, что образцы асфальтобетонного покрытия взяты на испытание 08.08.2014г., то по состоянию на 08.08.2014г. асфальтобетонное покрытие уже было уложено.

В исполнительной документации по ремонту дворовых территорий МО «г.Ижевск» ул.Дзержинского, 29: имеются фотографии двора до и после проведения ремонта, однако на фотографиях отсутствует дата съемки.

Исполнительная документация содержит протокол испытания от 08.08.2014, согласно которому на объекте г.Ижевск, ул. Дзержинского, 29 06.08.2014г. взяты образцы «асфальтобетонные крены», производитель работ ООО «РИОЛ», испытание произведено 06.08.2014-08.08.2014г..

В исполнительной документации содержатся акты освидетельствования скрытых работ от 06.09.2014г. - 07.09.2014г., согласно которым инженер МКУ «СБиДХ» <...> принимает выполненные работы и разрешает проведение последующих работ, при этом устройство верхнего слоя а/б покрытия разрешено 07.09.2014г.

Учитывая, что образцы асфальтобетонного покрытия взяты на испытание 06.08.2014г., то по состоянию на 06.08.2014г. асфальтобетонное покрытие уже было уложено.

В исполнительной документации по ремонту дворовых территорий МО «г.Ижевск» ул.Ленина, 156: имеются фотографии двора в период проведения ремонта, однако на фотографиях отсутствует дата съемки.

Исполнительная документация содержит протокол испытания №24, согласно которому на объекте г.Ижевск, ул. Ленина, 156: 08.08.2014г. взяты образцы «асфальтобетонные крены», производитель работ ООО «Лидер», испытание произведено 08.08.2014-13.08.2014г..

В исполнительной документации содержатся акты освидетельствования скрытых работ от 07.10.2014г. - 13.10.2014г., согласно которым инженер МКУ «СБиДХ» <...> принимает выполненные работы и разрешает проведение последующих

работ, при этом устройство верхнего слоя а/б покрытия разрешено 13.10.2014г.

Учитывая, что образцы асфальтобетонного покрытия взяты на испытание 08.08.2014г., то по состоянию на 08.08.2014г. асфальтобетонное покрытие уже было уложено.

В исполнительной документации по ремонту дворовых территорий МО «г.Ижевск» ул.Чайковского 78: содержится протокол испытания №297 от 17.09.2014, согласно которому на объекте г.Ижевск, ул. Чайковского, 78 15.09.2014г. взяты образцы «асфальтобетонные крены», производитель работ ОАО «Сарапульское ДП», испытание произведено 16-17.09.2014г..

В исполнительной документации содержатся акты освидетельствования скрытых работ от 06.10.2014г. - 09.10.2014г., согласно которым инженер МКУ «СБидХ» <...> принимает выполненные работы и разрешает проведение последующих работ, при этом устройство верхнего слоя а/б покрытия разрешено 09.10.2014г.

Учитывая, что образцы асфальтобетонного покрытия взяты на испытание 15.09.2014г., то по состоянию на 15.09.2014г. асфальтобетонное покрытие уже было уложено.

В исполнительной документации по ремонту дворовых территорий МО «г.Ижевск» ул.Тверская, 46: содержится протокол испытания №300 от 17.09.2014, согласно которому на объекте г.Ижевск, ул. Тверская, 46 15.09.2014г. взяты образцы «асфальтобетонные крены», производитель работ АО «Сарапульское ДП», испытание произведено 16-17.09.2014г..

В исполнительной документации содержатся акты освидетельствования скрытых работ от 15.09.2014г. - 20.09.2014г., согласно которым инженер МКУ «СБидХ» <...> принимает выполненные работы и разрешает проведение последующих работ, при этом устройство верхнего слоя а/б покрытия разрешено 20.09.2014г.

Учитывая, что образцы асфальтобетонного покрытия взяты на испытание 15.09.2014г., то по состоянию на 15.09.2014г. асфальтобетонное покрытие было уложено.

В исполнительной документации по ремонту дворовых территорий МО «г.Ижевск» ул.Тверская, 48: содержится протокол испытания №288 от 16.09.2014, согласно которому на объекте г.Ижевск, ул. Тверская, 48 11.09.2014г. взяты образцы «асфальтобетонные крены», производитель работ АО «Сарапульское ДП», испытание произведено 15-16.09.2014г..

Вместе с тем, в исполнительной документации содержатся акты освидетельствования скрытых работ от 21.09.2014г. - 26.09.2014г., согласно которым инженер МКУ «СБидХ» <...> принимает выполненные работы и разрешает проведение последующих работ, при этом устройство верхнего слоя а/б покрытия разрешено 26.09.2014г.

Учитывая, что образцы асфальтобетонного покрытия взяты на испытание 11.09.2014г., то по состоянию на 11.09.2014г. асфальтобетонное покрытие уже было уложено.

В исполнительной документации по ремонту дворовых территорий МО

«г.Ижевск» ул.Тверская, 50,52: содержится протокол испытания №296 от 17.09.2014, согласно которому на объекте г.Ижевск, ул. Тверская, 50,52 12.09.2014г. взяты образцы «асфальтобетонные крены», производитель работ АО «Сарапульское ДП», испытание произведено 16-17.09.2014г..

В исполнительной документации содержатся акты освидетельствования скрытых работ от 04.09.2014г., согласно которым инженер МКУ «СБидХ» принимает выполненные работы и разрешает проведение последующих работ, при этом устройство верхнего слоя а/б покрытия разрешено 04.09.2014г.

В ходе проверки также установлено наличие обращения гражданина <...> в Администрацию Главы и Правительства Удмуртской Республики от 25.07.2014г., которое направлено в МКУ «СБидХ» для подготовки ответа. Согласно данному обращению заявитель указывает, что ремонт дворовой территории по ул.Тверская, 48 планируется не в полном объеме, а только положить три заплатки. Заявитель указывает, что у соседей в домах 50, 46 заасфальтировали полностью весь двор и выложили две пешеходные дорожки к подъездам. Заявитель просил решить вопрос о ремонте двора в полном объеме.

Из содержания данного письма следует, что уже по состоянию на 25.07.2014г. во дворах по ул.Тверская д.46 и 50 ремонт дворовых территорий произведен.

В исполнительной документации по ремонту дворовых территорий МО «г.Ижевск» ул.Дзержинского, 27: имеются фотографии двора до и после проведения ремонта, однако на фотографиях отсутствует дата съемки.

Исполнительная документация содержит протокол испытания от 08.08.2014, согласно которому на объекте г.Ижевск, ул. Дзержинского, 27 06.08.2014г. взяты образцы «асфальтобетон из покрытия», производитель работ ООО «РИОЛ», испытание произведено 06.08.2014-08.08.2014г..

Вместе с тем, в исполнительной документации содержатся акты освидетельствования скрытых работ от 06.09.2014г. - 07.09.2014г., согласно которым инженер СБидХ <...> принимает выполненные работы и разрешает проведение последующих работ, при этом устройство верхнего слоя а/б покрытия разрешено 07.09.2014г.

Учитывая, что образцы асфальтобетонного покрытия взяты на испытание 06.08.2014г., то по состоянию на 06.08.2014г. асфальтобетонное покрытие уже было уложено.

Также в исполнительной документации имеется акт №10 от 04.09.2014 о начале работ по муниципальному контракту, подписанный представителем СБидХ, ООО «РИОЛ», УК МУП «ЖРП №8». Акт о начале проведения работ, противоречит протоколу испытаний, поскольку работы выполнены уже по состоянию 06.08.2014г.

В материалах дела также имеются скан копии актов освидетельствования скрытых работ и протоколов испытаний по всем дворовым территориям, включенным в контракт.

Из представленных документов также установлено, что:

- по объекту ул.Буммашевская, 34а образцы асфальта на испытание взяты 06.08.2014г., протокол испытания составлен 08.08.2014г., производитель работ ООО «РИОЛ», акт освидетельствования скрытых работ, разрешающий укладку асфальтобетона датирован 11.09.2014г.;

- по объекту ул.Буммашевская, 2 образцы асфальта на испытание взяты 06.08.2014г., протокол испытания составлен 08.08.2014г., производитель работ ООО «РИОЛ», акт освидетельствования скрытых работ, разрешающий укладку асфальтобетона датирован 11.09.2014г.;

- по объекту ул.Воровского, 128 образцы асфальта на испытание взяты 08.08.2014г., производитель работ ООО «Лидер», акт освидетельствования скрытых работ, разрешающий укладку асфальтобетона датирован 11.10.2014г.;

- по объекту ул.Восточная, 95 образцы асфальта на испытание взяты 08.08.2014г., протокол испытания составлен 08.08.2014г., производитель работ ООО «Лидер», акт освидетельствования скрытых работ, разрешающий укладку асфальтобетона датирован 12.10.2014г.;

- по объекту ул.Первомайская, 54,56,58 образцы асфальта на испытание взяты 06.08.2014г., протокол испытания составлен 08.08.2014г., производитель работ ООО «Лидер», акт освидетельствования скрытых работ, разрешающий укладку асфальтобетона датирован 14.10.2014г.

Составление и подписание актов освидетельствования скрытых работ после того, как проведены испытания по проверке соответствия асфальтобетонного покрытия ГОСТу и СНиП, свидетельствует о том, что документы, а именно акты освидетельствования скрытых работ и журналы работ составлялись уже после выполнения работ.

Выполнение работ по ремонту дворовых территорий до проведения конкурса и заключения договора подтверждается также пояснениями инженера СБидХ <...>, полученными Удмуртским УФАС России в ходе проведения проверки СБидХ.

Из материалов проверки АО «Сарапульское дорожное предприятие» установлено, что согласно путевых листов за июль 2014г. работники АО «Сарапульское дорожное предприятие» работали во дворах и на улицах г.Ижевска (путевые листы №7235,7282,7405,7554,7536, 7594, 7658, 7153, 7100, 7130, 7258, 7301,7421,7553, 7613,7691 и иные).

Из материалов проверки АО «ДП Ижевское» установлено наличие переписки, подтверждающей проведение работ по дворовым территориям до заключения контракта:

- письмо ООО «Колос» №Л-039 от 18.08.2014, направленное в адрес АО «ДП «Ижевское», в котором сообщается что на сегодняшний день работы по ремонту дворовых территорий завершены по следующим адресам: ул.Союзная, 23, ул. Союзная, 117, 119, ул.Сабурова, 41, ул. Труда, 4, ул.Труда 34, ул.Сабурова 57,

ул.Ворошилова 105,107,109;

- письмо АО «ДП Ижевское» исх. №603 от 18.08.2014, направленное в адрес СБиДХ, в котором сообщается что по состоянию на 18.08.2014 в рамках муниципального контракта по ремонту дворовых территорий г.Ижевска не представляется возможным выполнить ремонт дворовых территорий по следующим адресам: Демократическая, 45; Школьная 61, 30 лет Победы 86, 88, Горького 154, 156, пер.Северный 47, В.шоссе 164, 102а, Дзержинского 20, Лихвинцева 68а, 68, Тимирязева 1, Шишкина 1а, Чайковского 74,76, Дружбы 26. Не представляется возможным провести сверку физических объемов в целом по контракту из-за отсутствия дефектных ведомостей.

С учетом полученных документов установлено, что работы по ремонту дворовых территорий по домам Дзержинского, 27, Тверская д. 46, д. 50, Ленина д. 156, Дзержинского д.29, Ворошилова, д.105, д.107, д.109, Ленина д.154, Песочная, 36, ул.Буммашевская, 34а, ул.Буммашевская, 2, ул.Воровского, 128, ул.Восточная, 95, ул.Первомайская, 54,56,58 выполнены до определения победителя конкурса и до заключения муниципального контракта. Ремонт дворовых территорий по ул.Союзная, 23, ул. Союзная, 117, 119, ул.Сабурова, 41, ул. Труда, 4, ул.Труда 34, ул.Сабурова 57 выполнен до заключения муниципального контракта.

О проведении работ до определения победителя конкурса и до заключения муниципального контракта СБиДХ, как муниципальный заказчик знало, поскольку согласно пояснений представителя СБиДХ, данных в ходе рассмотрения дела, до проведения работ инженер СБиДХ выходит на объект совместно с представителями подрядной организации, представителями управляющей компании и собственниками помещений в многоквартирных домах. Перед началом работ, на месте уточняется объем работ, составляется дефектная ведомость, которая передается подрядчику, в ходе проведения работ инженером СБиДХ проверяется выполнение предыдущего этапа работ и выдается разрешение на проведение последующего этапа работ, о чем составляются акты освидетельствования работ. После окончания проведения работ производится взятие проб асфальта на испытание по качеству укладки. Протоколы испытаний имеются в исполнительной документации.

О том, что работы по ремонту дворовых территорий выполнялись до проведения конкурса, а после конкурса осуществлялось оформление документов, свидетельствуют пояснения инженера СБиДХ <...>.

Также об этом свидетельствуют: письмо АО «ДП Ижевское» исх. №603 от 18.08.2014, направленное в адрес СБиДХ, в котором сообщается, что по состоянию на 18.08.2014 не представляется возможным выполнить работы по ряду дворовых территорий; заявления граждан <...>, <...>, поступившие в СБиДХ.

АО «ДП Ижевское» и АО «Сарапульское дорожное предприятие» также знали о том, что работы на объектах выполняются до проведения конкурса и заключения контракта. Несмотря на то, что в материалы дела представлены договоры субподряда, датированные после заключения муниципального контракта, работы на объектах субподрядными организациями выполнялись под контролем специалистов АО «ДП Ижевское» и АО «Сарапульское дорожное предприятие» до

проведения конкурса и заключения контракта, об этом в частности свидетельствуют протоколы испытаний проб асфальта по вышеперечисленным дворовым территориям, наличие письма ООО «Колос» №Л-039 от 18.08.2014, направленное в адрес АО «ДП «Ижевское», письмо АО «ДП Ижевское» исх. №603 от 18.08.2014, направленное в адрес СБидХ, пояснения инженера СБидХ <...>, путевые листы за июль 2014г. АО «Сарапульское дорожное предприятие».

Полученные антимонопольным органом доказательства, подтверждаются информацией и документами, представленными Управлением ФСБ РФ по УР.

В соответствии со статьей 4 ФЗ «О защите конкуренции» соглашение - договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

На основании анализа документов, полученных Удмуртским УФАС России в ходе проведения проверок, установлено, что между СБидХ и группой лиц: АО «ДП Ижевское» и АО «Сарапульское дорожное предприятие» заключено соглашение в устной форме, направленное на ограничение и недопущение конкуренции, что является нарушением статьи 16 ФЗ «О защите конкуренции».

Достигнув соглашения и участвуя в нем, СБидХ и группа лиц: АО «ДП Ижевское» и АО «Сарапульское дорожное предприятие» обеспечили указанным обществам преимущественное право на заключение муниципального контракта.

Участники рынка, даже при желании заключить контракт, не имели бы возможности участвовать в конкурсе, поскольку часть работ (по 24 дворовым территориям) уже была выполнена.

Признаками ограничения конкуренции в соответствии со статьей 4 ФЗ «О защите конкуренции» являются отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке, а также установление органами государственной власти, органами местного самоуправления, организациями, участвующими в предоставлении государственных или муниципальных услуг, при участии в предоставлении таких услуг требований к товарам или к хозяйствующим субъектам, не предусмотренных законодательством Российской Федерации.

В рассматриваемом деле признаками ограничения конкуренции являются:

- отказ хозяйствующих субъектов от самостоятельных действий на товарном рынке. АО «ДП Ижевское» и АО «Сарапульское дорожное предприятие» отказались от самостоятельных действий на рынке в г.Ижевске, самостоятельно не предпринимали каких-либо законных мер по завоеванию рынка, по заключению

контракта;

- определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами или в соответствии с обязательными для исполнения ими указаниями иного лица либо в результате согласования хозяйствующими субъектами, не входящими в одну группу лиц, своих действий на товарном рынке, иные обстоятельства, создающие возможность для хозяйствующего субъекта или нескольких хозяйствующих субъектов в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товара на товарном рынке. СБидХ, АО «ДП Ижевское», АО «Сарапульское дорожное предприятие» определили общие условия обращения товара (заранее, до проведения конкурса определили организацию, которая выполняла работы) на данном рынке соглашением между собой.

Конкуренция – это соперничество хозяйствующих субъектов на определенном товарном рынке.

Удмуртским УФАС России установлено, что на территории г.Ижевска на рынке строительства и ремонта дорог в сегменте ремонт дворовых территорий деятельность могут осуществлять ГУП УР «Удмуртавтодор», ООО «Ижклининг», ДРЭУ и иные организации, в т.ч. те, которые заключили договоры субподряда на ремонт дворовых территорий.

В данном случае действиями СБидХ, АО «ДП Ижевское», АО «Сарапульское дорожное предприятие» созданы такие условия, при которых доступ иных хозяйствующих субъектов к выполнению работ по ремонту дворовых территорий был невозможен вследствие фактического выполнения части работ на момент проведения конкурса, что, в свою очередь, приводит к недопущению, ограничению, устранению конкуренции.

Указанные факты свидетельствуют о наличии события административного правонарушения, административная ответственность за которое установлена ч. 1 ст. 14.32 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации согласованных действий влечет административную ответственность на юридических и должностных лиц.

Примечания:

1. Лицо (группа лиц, определяемая в соответствии с антимонопольным [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации), добровольно заявившее в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган о заключении им недопустимого в соответствии с антимонопольным [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации соглашения или об осуществлении недопустимых в соответствии с антимонопольным [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации согласованных действий, освобождается от административной ответственности

за административные правонарушения, предусмотренные частями 1 и 3 настоящей статьи, при выполнении в совокупности следующих условий:

на момент обращения лица с заявлением антимонопольный орган не располагал соответствующими сведениями и документами о совершенном административном правонарушении;

лицо отказалось от участия или дальнейшего участия в соглашении либо от осуществления или дальнейшего осуществления согласованных действий;

представленные сведения и документы являются достаточными для установления события административного правонарушения.

Освобождению от административной ответственности подлежит лицо, первым выполнившее все условия, предусмотренные настоящим примечанием.

2. Не подлежит рассмотрению заявление, поданное одновременно от имени нескольких лиц, заключивших недопустимое в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашение или осуществлявших недопустимые в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованные действия.

Объект правонарушения: отношения, охраняемые антимонопольным законодательством, запрещающим осуществление монополистической деятельности, в виде заключения антиконкурентного соглашения и участия в нем.

Объективная сторона: противоправные и недопустимые в соответствии с антимонопольным законодательством действия, выразившиеся в заключении и реализации антиконкурентного соглашения.

Субъект правонарушения: АО «Сарапульское дорожное предприятие» (426054, г.Ижевск, 7 км Якшур-Бодьинского тракта, д. 5, ИНН1838002657) как лицо, заключившее антиконкурентное соглашение.

Субъективная сторона – характеризуется виной. АО «Сарапульское дорожное предприятие» приступило к выполнению работ по ремонту дворовых территорий в г.Ижевске, не имея заключенного муниципального контракта, руководствуясь достигнутым соглашением с АО «ДП Ижевское» и СБиДХ. 18.07.2014г. на сайте размещено извещение о проведении конкурса на выполнение работ по ремонту дворовых территорий в г.Ижевске, со сроком подачи заявок до 08.08.2014г. и сроком проведения конкурса 10.08.2014г. Несмотря на объявленный конкурс, до окончания приема заявок работники Общества осуществляли работы по ремонту дворовых территорий в Ижевске, о чем свидетельствуют путевые листы. Общество знало, что ремонт дворовых территорий должен проводиться по результатам проведения торгов, извещение о проведении торгов опубликовано 18.07.2014, заявка Обществом подана 07.08.2014г.. Действия Общества были направлены на получение материальной выгоды группы лиц в составе: АО «Сарапульское дорожное предприятие», АО «ДП Ижевское» путем получения возможности заключить муниципальный контракт по максимальной цене. Общество имело возможность не допускать правонарушение и самостоятельно действовать на рынке, однако Общество отказалось от самостоятельных действий и

руководствовалось антиконкурентным соглашением.

Местом совершения административного правонарушения является место осуществления деятельности - г.Ижевск, 7 км Якшур-Бодьинского тракта, д. 5.

Время совершения административного правонарушения – правонарушение д лящееся, установлено, что начато с 25 июля 2014 года с установленной материалами дела даты начала проведения работ по ремонту дворовых территорий и действовало до 20 августа 2014 года – дата заключения муниципального контракта, т.е. до даты фактической реализации соглашения.

Факт нарушения антимонопольного законодательства и события административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ установлен решением комиссии Удмуртского УФАС России по делу №ММ06-06/2014-178 от 17.07.2015г.

Отягчающих вину обстоятельств не установлено.

В качестве смягчающего вину обстоятельства признано добровольное исполнение предписания, выданного Удмуртским УФАС России по результатам рассмотрения дела №ММ06-06/2014-178. Иных смягчающих вину обстоятельств не установлено.

Оснований для признания правонарушения малозначительным не установлено.

Антиконкурентные соглашения создают существенную угрозу охраняемым государством Российской Федерации общественным отношениям по защите конкуренции, что в итоге посягает на интересы потребителей услуг.

В соответствии с частью 2 статьи 34 Конституции Российской Федерации не допускается экономическая деятельность, направленная на монополизацию и недобросовестную конкуренцию.

Антиконкурентные соглашения в силу Закона о защите конкуренции относятся к фактам монополистической деятельности, запрещенной Конституцией Российской Федерации, ГК РФ, антимонопольным законодательством.

Таким образом, факт заключения антиконкурентных соглашений не может рассматриваться в качестве малозначительного правонарушения.

Примечанием к статье 14.32 КоАП РФ установлены специальные случаи освобождения от административной ответственности – это подача соответствующего заявления в антимонопольный орган. АО «Сарапульское дорожное предприятие» не обращалось в антимонопольный орган с соответствующим заявлением, следовательно, основания для освобождения от административной ответственности отсутствуют.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении защитник пояснил, что с нарушением Общество не согласно, никаких указаний о выполнении работ раньше срока заключения контракта не давалось, совещаний не

проводилось. По мнению защитника, материалы дела содержат результаты ОРД, полученные антимонопольным органом незаконно с нарушением статьи 11 Закона «Об оперативно-розыскной деятельности».

Защитник также пояснил, что материалы дела содержат документы, которые АО «Сарапульское дорожное предприятие» не передавало, внеплановая проверка проведена с нарушением Закона «О защите конкуренции», поскольку проверяемое лицо не было уведомлено о проведении проверки за 24 часа до проведения проверки. При этом защитник сослался на определение Конституционного суда РФ от 14.05.2015г.

Доводы защитника, о том, что из материалов дела следует исключить фото и видеоматериалы, представленные Управлением ФСБ по УР, поскольку они являются материалами оперативно-розыскной деятельности, и получены антимонопольным органом в нарушение статьи 11 ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности», являются необоснованными.

Удмуртское УФАС России получило от Управления ФСБ по УР информацию и сведения о фактах выполненных работ до проведения конкурса. В ходе рассмотрения дела, при проведении проверок Удмуртским УФАС России установлены доказательства совершения антиконкурентного соглашения, которые также находят свое подтверждение в сведениях и материалах, представленных Управлением ФСБ по УР. При этом Удмуртское УФАС России не получало материалы ОРД, свидетельствующие о признаках преступления.

Довод защитника о нарушениях при проведении внеплановой проверки, поскольку проверяемое лицо не было уведомлено о начале проверки за 24 часа, является необоснованным.

Предметом проверки АО «Сарапульское дорожное предприятие» являлся контроль соблюдения антимонопольного законодательства, в частности соблюдения требований статьи 11, 16 ФЗ «О защите конкуренции», что отражено в приказе о проведении проверки. В соответствии с частью 14 статьи 25.1 Закона «О защите конкуренции» предварительное уведомление проверяемого лица о начале проведения внеплановой проверки в случае проверки соблюдения требований статей 11, 16 Закона «О защите конкуренции» не допускается. С учетом данной нормы внеплановая проверка проведена без предварительного уведомления проверяемого лица о начале проведения проверки.

К материалам дела приобщены материалы проверки, которые были представлены и заверены проверяемым лицом. Акт об изъятии таких документов не составлялся, поскольку документы представлены добровольно и не изымались в ходе проверки.

Ссылка на определение Конституционного суда РФ от 14.05.2015г. не применима, поскольку судом не рассматривался вопрос проведения внеплановых проверок по нарушениям статьей 11, 16 Закона «О защите конкуренции» и применения части 14 статьи 25.1 Закона «О защите конкуренции».

Расчет штрафа:

В соответствии с частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным [ЗАКОНОДАТЕЛЬСТВОМ](#) Российской Федерации согласованных действий -

влечет наложение административного штрафа на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

В соответствии с примечаниями к статье 14.32 КоАП РФ:

3. При назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные [пунктами 2 - 7 части 1 статьи 4.2](#) настоящего Кодекса, а также следующие обстоятельства, смягчающие административную ответственность:

1) лицо, совершившее административное правонарушение, не является организатором ограничивающих конкуренцию соглашения или согласованных действий и (или) получило обязательные для исполнения указания участвовать в них;

2) лицо, совершившее административное правонарушение, не приступило к исполнению заключенного им ограничивающего конкуренцию соглашения.

4. При назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, отягчающие административную ответственность, предусмотренные [пунктами 1 и 2 части 1 статьи 4.3](#), [пунктами 1, 2 и 3 примечания 3 к статье 14.31](#) настоящего Кодекса, а также следующие обстоятельства, отягчающие административную

ответственность:

(в ред. Федерального [закона](#) от 02.11.2013 N 285-ФЗ)

- 1) организация лицом, совершившим административное правонарушение, ограничивающих конкуренцию соглашения или согласованных действий;
- 2) принуждение лицом, совершившим административное правонарушение, иных лиц к совершению административного правонарушения либо к продолжению участия в ограничивающих конкуренцию соглашения или согласованных действиях.

Согласно пункту 4 Примечаний к статье 14.31 КоАП РФ за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо [статьей 14.31.1](#), [14.31.2](#), [14.32](#) или [14.33](#) настоящего Кодекса, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, предусмотренных [пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2](#) настоящего Кодекса, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных [пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2](#) настоящего Кодекса, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Общая сумма выручки АО «Сарапульское дорожное предприятие» согласно бухгалтерской отчетности за 2013 год составляет 401 002 000 рублей.

Сумма выручки от реализации товара, на рынке которого совершено правонарушение, на основании сведений, представленных АО «Сарапульское

дорожное предприятие» равна 24 075 000 рублей, что составляет 6,0% от общей суммы выручки.

Поскольку сумма выручки правонарушителя от реализации товара, на рынке которого совершено правонарушение, не превышает 75%, а нарушение совершено при участии в торгах, то подлежит применению размер штрафа от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не менее ста тысяч рублей.

Нарушение совершено при участии в открытом конкурсе на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по ремонту дворовых территорий многоквартирных домов и проездов к дворовым территориям многоквартирных домов муниципального образования «Город Ижевск», закупке присвоен уникальный номер <...> . Начальная стоимость предмета торгов составила 100 010 000 рублей (с НДС).

Расчет базового штрафа:

1. Максимальный штраф по санкции составляет $\frac{1}{2}$ (50%) начальной стоимости предмета торгов:

$100\,010\,000 \text{ рублей} * 50\% = 50\,005\,000 \text{ руб.}$

2. Минимальный штраф по санкции составляет 0,1 (10%) начальной стоимости предмета торгов:

$100\,010\,000 \text{ рублей} * 10\% = 10\,001\,000 \text{ руб.}$

3. Базовый штраф: $\text{БШ} = (\text{МаксШ} - \text{МинШ}) / 2 + \text{МинШ}$

$\text{БШ} = (50\,005\,000 \text{ руб.} - 10\,001\,000 \text{ руб.}) / 2 + 10\,001\,000 \text{ руб.} = 30\,003\,000 \text{ руб.}$

4. Обстоятельства смягчающие, уменьшающие размер штрафа: установлено 1 обстоятельство – исполнение предписания

$\text{ОС} = (\text{МаксШ} - \text{МинШ}) / 8$

$\text{ОС} = (\text{максШ} - \text{минШ}) / 8 = (50\,005\,000 \text{ руб.} - 10\,001\,000 \text{ руб.}) / 8 = 5\,000\,500 \text{ руб.}$

5. Обстоятельства отягчающие, увеличивающие размер штрафа: не установлены.

Итоговый расчет штрафа:

$\text{Штраф} = \text{БШ} + (\text{ОО} * n) - (\text{ОС} * n)$, где n – количество обстоятельств смягчающих или отягчающих административную ответственность

$\text{ПШ} = 30\,003\,000 - 5\,000\,500 = 25\,002\,500 \text{ руб.}$

Таким образом, подлежит применению расчетный размер штрафа 25 002 500 руб.

Учитывая установленные по делу обстоятельства, характер совершенного правонарушения (антиконкурентное соглашение, направленное на ограничение и

недопущение конкуренции при участии в торгах, на получение максимальной прибыли при участии в торгах), имущественное и материальное положение Общества (имеет выручку за 2013г. более <...> млн.руб., по данным бухгалтерского баланса за 2013г. имеет уставный капитал в сумме <...> тыс.руб., основные средства в сумме <...> тыс.руб., в 2014г. заключены договоры субподряда на ремонт дворовых территорий на сумму более 14 млн.руб.), принимая во внимание, что нарушение совершено впервые, вину в совершении правонарушения Общество не признает, имеются основания для применения административной ответственности в виде штрафа, размер которого определен в соответствии приведенным выше расчётом.

Руководствуясь статьями 4.1, 4.2, 14.32, 23.48, 29.9, 29.10, 29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Наложить на АО «Сарапульское дорожное предприятие» (426054, г.Ижевск, 7 км Якшур-Бодьинского тракта, д. 5, ИНН1838002657, ОГРН1071838001740) за нарушение, предусмотренное частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ, административный штраф в размере 25 002 500 (двадцать пять миллионов две тысячи пятьсот) рублей 00 копеек.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу (руководителю Удмуртского УФАС России, г.Ижевск, ул.Ухтомского, 24), в вышестоящий орган (Федеральная антимонопольная служба, 123995, г.Москва, ул.Садовая Кудринская, 11), либо в Арбитражный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно части 5 статьи 3.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Получатель штрафа и реквизиты для уплаты штрафа:

ИНН 1831038485 КПП 184101001

УФК по Удмуртской Республике (Удмуртское УФАС России)

Банк: Отделение НБ Удмуртская Республика г. Ижевск

БИК 049401001

Р/с 40101810200000010001

КБК – 161 1 16 02010 01 6000 140

ОКТМО 94701000

Назначение платежа: штрафы за нарушение антимонопольного законодательства, постановление №АА06-07/2015-70А.

Согласно части 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

Заместитель руководителя

советник государственной гражданской

службы Российской Федерации 2 класса

<...>