

РЕШЕНИЕ

по делу № 641-03-1/2018 о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок

04 декабря 2018 года г. Рязань

Резолютивная часть решения оглашена 29 ноября 2018 года

Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок, созданная приказом Рязанского УФАС России № 102 от 29.11.2018 (далее – Комиссия), в составе: ... , при участии представителя ФГБОУ ВО РязГМУ Минздрава России ... , в отсутствие представителей ЗАО «Торговая реклама», уведомленных надлежащим образом (исх. № 5521 от 27.11.2018) (ходатайство о рассмотрении жалобы без участия Заявителя №227 от 27.11.2018), представителей ЗАО «Сбербанк - АСТ», уведомленных надлежащим образом (исх. № 5520 от 27.11.2018), рассмотрев жалобу ЗАО «Торговая реклама» №217 от 20.11.2018 (вх. №5219 от 23.11.2018) на действия Аукционной комиссии ФГБОУ ВО РязГМУ Минздрава России при проведении электронного аукциона на поставку офисной мебели для кафедр университета (извещение № 0359100009818000046 от 31.10.2018), и проведя внеплановую проверку указанного электронного аукциона,

у с т а н о в и л а:

Федеральным государственным бюджетным образовательным учреждением высшего образования «Рязанский государственный медицинский университет имени академика И.П. Павлова» Министерства здравоохранения Российской Федерации (ФГБОУ ВО РязГМУ Минздрава России) (далее – Заказчик) инициирована процедура закупки путем проведения электронного аукциона на поставку офисной мебели для кафедр университета (далее – электронный аукцион).

31 октября 2018 года извещение о проведении электронного аукциона и документация об аукционе размещены на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок - www.zakupki.gov.ru. в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Начальная (максимальная) цена контракта составила 527 308,87 руб.

По мнению Заявителя, Аукционная комиссия Заказчика (Протоколом №2 Э/А от 15.11.2018) неправомерно отклонила вторую часть заявки ЗАО «Торговая реклама» в соответствии с п. 1 ч. 5 ст. 66 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о ФКС), п. 1 разд. 16 «Информационной карты» документации об аукционе, поскольку заявка ЗАО «Торговая реклама» соответствует требованиям Закона о ФКС и документации об электронном аукционе.

В отзыве на жалобу № 10996/92 от 28.11.2018 (вх. №5275 от 28.11.2018) Заказчик

сообщил, что принятое Аукционной комиссией решение о несоответствии заявки с порядковым номером 115 требованиям, установленным документацией о таком аукционе, является законным и обоснованным, поскольку во второй части заявки ЗАО «Торговая реклама» отсутствует информация об ИНН учредителей в соответствии с п. 1 ч. 5 ст. 66 Закона о ФКС.

В ходе заседания Комиссии представитель Заказчика поддержал доводы, изложенные в отзыве на жалобу, и считает жалобу необоснованной.

Изучив представленные документы и материалы, выслушав мнение Заказчика, Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно п. 1 ч. 5 ст. 6 Закона о ФКС вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать наименование, фирменное наименование (при наличии), место нахождения (для юридического лица), почтовый адрес участника такого аукциона, фамилия, имя, отчество (при наличии), паспортные данные, место жительства (для физического лица), номер контактного телефона, идентификационный номер налогоплательщика участника такого аукциона или в соответствии с законодательством соответствующего иностранного государства аналог идентификационного номера налогоплательщика участника такого аукциона (для иностранного лица), идентификационный номер налогоплательщика (при наличии) учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица, исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона.

В п. 1 разд. 16 «Информационной карты» документации об электронном аукционе содержится аналогичное требование к составу второй части заявки.

Согласно части 2 статьи 69 Закона о ФКС Аукционной комиссией на основании результатов рассмотрения вторых частей заявок на участие в электронном аукционе принимается решение о соответствии или о несоответствии заявки на участие в таком аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в порядке и по основаниям, которые предусмотрены настоящей статьей. Для принятия указанного решения аукционная комиссия рассматривает информацию о подавшем данную заявку участнике такого аукциона, содержащуюся в реестре участников такого аукциона, получивших аккредитацию на электронной площадке.

В соответствии с частью 6 статьи 69 Закона о ФКС заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае:

1) непредставления документов и информации, которые предусмотрены [частью 11 статьи 24.1](#), [частями 3 и 5 статьи 66](#) Закона о ФКС, несоответствия

указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе;

2) несоответствия участника такого аукциона требованиям, установленным в соответствии с [частью 1, частями 1.1, 2 и 2.1](#) (при наличии таких требований) [статьи 31](#) Закона о ФКС;

3) предусмотренном нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии со [статьей 14](#) Закона о ФКС.

Согласно ч. 7 ст. 69 Закона о ФКС принятие решения о несоответствии заявки на участие в электронном аукционе требованиям, установленным документацией о таком аукционе, по основаниям, не предусмотренным [частью 6](#) статьи 69 Закона о ФКС, не допускается. Заявка на участие в электронном аукционе не может быть признана не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в связи с отсутствием в ней информации и электронных документов, предусмотренных [пунктом 5 части 5 статьи 66](#) Закона о ФКС, а также [пунктом 6 части 5 статьи 66](#) Закона о ФКС, за исключением случая закупки товаров, работ, услуг, в отношении которых установлен запрет, предусмотренный [статьей 14](#) Закона о ФКС.

В соответствии с Протоколом подведения итогов электронного аукциона от 15.11.2018 №2 Э/А заявка Заявителя признана не соответствующей требованиям документации об Аукционе по следующему основанию:

«В пункте 1 части 5 статьи 66 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» установлено требование, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать информацию об идентификационном номере налогоплательщика (при наличии) учредителей, членов коллегиального исполнительного органа, лица исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона.

На основании этого требования, в пункте 1 раздела 16 Информационной карты документации об аукционе также указано, что вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать сведения об идентификационном номере налогоплательщика (далее - ИНН) учредителей членов коллегиального исполнительного органа, лица исполняющего функции единоличного исполнительного органа участника такого аукциона.

Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц, представленной Заказчику оператором электронной площадкой, от 6 сентября 2016 года №2977В/2016 общее число учредителей ЗАО «Торговая реклама» составляет 42 физических лица.

Однако, участник указал на электронной площадке в составе второй части заявки идентификационный номер налогоплательщика только 10 учредителей из 42. Каких либо документов об идентификационном номере налогоплательщика остальных 32 учредителей не представлено, что так же подтверждено оператором электронной площадки.

В силу требования части 19 статьи 68 оператор электронной площадки направляет Заказчику выписку из ЕГРЮЛ, с целью дать возможность комиссии проверить представление всей информации, требуемой частью 5 статьи 66 Закона о Контрактной системе.

Таким образом, участник не представил информацию, предусмотренную пунктом 1 части 5 статьи 66 настоящего Федерального закона и пунктом 1 раздела 16 Информационной карты документации об аукционе.

В связи с этим, Единая комиссия обязана признать заявку ЗАО «Торговая реклама» несоответствующей требованиям документации об аукционе, за непредставление информации, предусмотренной пунктом 1 части 5 статьи 66 Закона о Контрактной системе и пунктом 1 раздела 16 Информационной карты документации об аукционе.

Кроме того, участник предоставил карточку организации, устав и письма на именном бланке с указанием почтового (юридического) адреса: 302004, г. Орел, ул. 1-я Курская, д. 29А. Аналогичный адрес размещен на электронной площадке оператора.

Согласно выписке из Единого государственного реестра юридических лиц (место нахождения) ЗАО «Торговая реклама»: 302004, г. Орел, ул. 1-я Курская, д. 29А, офис (квартира и т.п.) 12.

В представленной документации сведения об указании участником офиса (квартиры и т.п.) отсутствуют.

В соответствии с п. 44 Постановления Правительства РФ от 19.11.2014 №1221 «Об утверждении Правил присвоения, изменения и аннулирования адресов» и п.п. в) п. 22 Приказа Минкомсвязи России от 31.07.2014 №234 «Об утверждении Правил оказания услуг почтовой связи» структура и реквизиты адреса включают в себя тип и номер помещения, расположенного в здании или сооружении (квартиру).

Таким образом, участник указал не полный и не точный почтовый (юридический) адрес, в связи с чем установить точное местонахождение участника не представляется возможным».

В ходе заседания Комиссии Рязанского УФАС России представитель Заказчика пояснил, что представление информации в соответствии с п. 1 ч. 5 ст. 66 Закона о ФКС **при ее наличии** является **императивным требованием**, а также сообщил, что согласно Сведениям о юридическом лице ЗАО

«Торговая реклама» из ЕГРЮЛ, сформированным с сайта Федеральной налоговой службы России по состоянию на 14.11.2018, Заявитель не продекларировал ИНН 24 учредителей, а именно:

Таким образом, согласно требованиям пункта 1 части 6 статьи 69 Закона о ФКС заявка на участие в электронном аукционе признается не соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе, в случае непредставления документов и информации, которые предусмотрены [частью 11 статьи 24.1](#), [частями 3 и 5 статьи 66](#) Закона о ФКС, несоответствия указанных документов и информации требованиям, установленным документацией о таком аукционе, наличия в указанных документах недостоверной информации об участнике такого аукциона на дату и время окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

Исходя из доводов, изложенных в жалобе, Заявитель не опровергает наличие ИНН у иных учредителей ЗАО «Торговая реклама».

На основании вышеизложенного, Комиссия Рязанского УФАС России приходит к выводу, что довод Заявителя не обоснован и Аукционная комиссия в данном рассматриваемом случае правомерно приняла решение о несоответствии второй части заявки ЗАО «Торговая реклама» требованиям аукционной документации и Закона о ФКС, так как в составе второй части заявки отсутствует полная информация об ИНН учредителей ЗАО «Торговая реклама».

На заседание Комиссии антимонопольного органа представитель Заявителя не явился и не представил доказательств того, что у вышеуказанных учредителей ИНН отсутствуют.

Вместе с тем, в соответствии с частью 2 статьи [54](#) Гражданского кодекса Российской Федерации место нахождения юридического лица определяется местом его государственной регистрации на территории Российской Федерации путем указания наименования населенного пункта (муниципального образования). Государственная регистрация юридического лица осуществляется по месту нахождения его постоянно действующего исполнительного органа, а в случае отсутствия постоянно действующего исполнительного органа - иного органа или лица, уполномоченных выступать от имени юридического лица в силу закона, иного правового акта или учредительного документа, если иное не установлено законом о государственной регистрации юридических лиц.

Согласно п. 1 ч. 5 ст. 6 Закона о ФКС вторая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать, в том числе место нахождения (для юридического лица), почтовый адрес участника такого аукциона.

Проанализировав вторую часть заявки ЗАО «Торговая реклама» Комиссией Рязанского УФАС России установлено, что согласно сведениям, содержащимся в выписке из Единого государственного реестра

юридических лиц от 06.09.2016 №2977В/2016, местом нахождения юридического лица является: 302004, Орловская обл., г. Орёл, ул. Курская 1-я, д. 29А, офис (квартира и т.п.) 12.

Заявителем в рамках участия в электронном аукционе на поставку офисной мебели для кафедр университета представлены и иные документы, содержащие сведения о месте нахождения ЗАО «Торговая реклама», а именно:

- выписка из протокола №3 годового общего собрания акционеров закрытого акционерного общества «Торговая реклама» от 29.04.2014;

- протокол №7 заседания Совета директоров ЗАО «Торговая реклама» от 25.01.2017;

- устав ЗАО «Торговая реклама»;

- анкета поставщика ЗАО «Торговая реклама»,

где указан адрес: 302004, Орловская обл., г. Орёл, ул. Курская 1-я, д. 29А.

Вместе с тем, положения Закона о ФКС не устанавливает каких-либо ограничений или запретов на участников закупки в отношении указания почтового адреса совпадения его (либо несовпадения) со сведениями о почтовых адресах, содержащихся в документах участника закупки, заполняемых им при аккредитации.

Кроме того, доказательств, свидетельствующих о ненахождении ЗАО «Торговая реклама» по указанному адресу, решение Аукционной комиссии не содержит и представителем Заказчика в ходе заседания не представлено.

Таким образом, у Аукционной комиссии Заказчика отсутствовали правовые основания для признания второй части заявки Заявителя несоответствующей требованиям законодательства о контрактной системе в части указания неполного и неточного почтового (юридического) адреса.

Следовательно, в действиях Аукционной комиссии Заказчика выявлено нарушение ч. 7 ст. 69 Закона о ФКС.

В ходе заседания Комиссии Рязанского УФАС России представитель Заказчика сообщил, что неуказание точного и полного почтового (юридического) адреса ЗАО «Торговая реклама» не являлось основанием для признания заявки Заявителя несоответствующей требованиям документации об электронном аукционе и Закону о ФКС, однако, доказательств данного обстоятельства представитель Заказчика не предоставил.

Между тем, с учетом того обстоятельства, что 27.11.2018 между ФГБОУ ВО РязГМУ Минздрава России и ООО «МебельСтар» заключен государственный контракт на поставку офисной мебели для кафедр университета, Комиссия

УФАС по Рязанской области решила предписание не выдавать.

Внеплановая проверка, проведенная в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Закона о ФКС иных нарушений законодательства о контрактной системе не выявила.

На основании изложенного, руководствуясь подпунктом «б» пункта 1 части 3 и частью 22 статьи 99 и частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия Рязанского УФАС России по контролю в сфере закупок

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ЗАО «Торговая реклама» обоснованной в части неправомерного отклонения второй части заявки ЗАО «Торговая реклама» в связи с неуказанием полного и точного почтового (юридического) адреса.
2. Признать Аукционную комиссию Заказчика ФГБОУ ВО РязГМУ Минздрава России нарушившей часть 7 статьи 69 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд».
3. В связи с тем, что по результатам проведения электронного аукциона заключен государственный контракт от 27.11.2018 №0359100009818000046-[0004509-01](#) на поставку офисной мебели для кафедр университета, предписание об устранении нарушений Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

...