

Я, руководитель Карельского УФАС России Пряхин Артур Борисович, рассмотрев протокол по делу об административном правонарушении от 15 ноября 2017 года и материалы дела, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ в отношении должностного лица - председателя аукционной комиссии ФГБОУ ВО «Петрозаводский государственный университет» <...> (паспорт серия <...> выдан <...>; корреспонденцию получает по адресу <...>; дата рождения: <...>; место рождения: п <...>), в его присутствии,

#### УСТАНОВИЛ:

Протоколом от 15.11.2017 возбуждено производство по делу об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ, в отношении должностного лица - председателя аукционной комиссии ФГБОУ ВО «Петрозаводский государственный университет» <...>

Согласно Протоколу от 15.11.2017, при рассмотрении жалобы ООО «Вирсо» на действия комиссии заказчика – ФГБОУ ВО «Петрозаводский государственный университет» при проведении электронного аукциона на поставку универсальной испытательной машины (извещение № 0306100002917000038), в действиях членов комиссии выявлено нарушение требований части 5 статьи 67 Федерального закона «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), выразившееся в необоснованном признании заявки участника закупки несоответствующей требованиям документации об аукционе.

Решение от 14.06.2017 № 04-18/149-2017 в установленном законом порядке обжаловано не было. Предписание исполнено в установленные в нем сроки.

Дело рассмотрено 28.11.2017 в 11 часов 00 минут в присутствии <...>., права, предусмотренные статьей 51 Конституции РФ, а также статьями 24.4, 25.1 КоАП РФ разъяснены, о чем в деле имеется расписка.

Заслушав <...>., изучив материалы дела об административном правонарушении, прихожу к следующим выводам.

Отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок регулируются Законом о контрактной системе.

ФГБОУ ВО «Петрозаводский государственный университет» 10.05.2017 на официальном сайте в Единой информационной системе в сфере закупок по адресу [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) размещено извещение о проведении электронного аукциона № 0306100002917000038 и документация об электронном аукционе на поставку универсальной испытательной машины. Начальная (максимальная) цена контракта: 3 305 498,00 рублей.

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок от 29.05.2017 на участие в электронном аукционе поступило 2 заявки. Комиссия в составе <...> (председатель комиссии), <...> (заместитель председателя комиссии), <...>. (член комиссии) рассмотрела поступившие заявки и приняла решение признать заявку под № 1 соответствующей требованиям документации об аукционе, допустить к торгам. Заявку под № 2 признать не соответствующей требованиям документации об аукционе, к торгам не допускать.

Заявка № 2 (ООО «Вирсо») признана несоответствующей требованиям документации об аукционе на основании пункта 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, в связи с тем, что прибор не включен в Госреестр.

В соответствии с частью 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В соответствии с подпунктом б пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе первая часть заявки на участие в электронном аукционе на поставку товара должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Согласно части 6 статьи 66 Закона о контрактной системе, требовать от участника электронного аукциона предоставления иных документов и информации, за исключением предусмотренных частями 3 и 5 настоящей статьи документов и информации, не допускается.

В соответствии с частью 3 статьи 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником

такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены частью 4 настоящей статьи.

Согласно части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае: непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации; несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

В силу части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 настоящей статьи, не допускается.

Комиссией Карельского УФАС России в Решении № 04-18/149-2017 от 14.06.2017 установлено, что часть II «Техническое задание на поставку универсальной испытательной машины» документации об аукционе содержит в себе 6 разделов: технические характеристики оборудования; сервисное обслуживание, гарантийные обязательства; требования к технической документации; обучение; срок поставки; условия оплаты.

**В разделе Технические характеристики оборудования указано описание объекта закупки.**

В разделе **Требования к технической документации** указано следующее:

«Прибор должен быть внесен в Госреестр и иметь следующую документацию:

- сертификат утверждения типа средства измерения (выдается Федеральным агентством по техническому регулированию и метрологии);
- описание типа СИ (приложение к сертификату), где указываются все метрологические характеристики, которые присвоены СИ данного типа;
- методика поверки СИ данного типа;
- инструкция по пользованию на русском языке».

Согласно пункту 6.1. проекта государственного контракта, качество поставляемого Товара должно подтверждаться сертификатами качества, которые Поставщик передает Заказчику. Следовательно, наличие сертификата является обязательным на этапе исполнения государственного контракта.

Следовательно, сертификат утверждения типа средства измерения, описание типа средства измерения (приложение к сертификату), методика

поверки средства измерения и инструкция по пользованию не могут являться для данной закупки конкретными показателями поставляемого товара.

Свою заявку ООО «Вирсо» заполнило в соответствии с частью V «Инструкция по заполнению заявок» документации об аукционе и положениями статьи 66 Закона о контрактной системе (фирменное наименование - ЭНЕРГОТЕСТ-300/0.5 производства ООО «ХОЛДИНГ ЭНЕРГОАВАНГАРД», наименование страны происхождения – Российская Федерация; указаны конкретные показатели товара), отметив в разделе Требования к технической документации – «Прибор будет внесен в Госреестр и будет иметь следующую документацию...». Таким образом, Комиссия Заказчика неправомерно отклонила заявку Общества, так как при рассмотрении первых частей заявок комиссия проверяет заявку на предмет соответствия только конкретных показателей поставляемого товара требованиям, установленным документацией об аукционе в соответствии с подпунктом б пункта 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Таким образом, в действиях комиссии Заказчика установлено нарушение части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе, выразившееся в необоснованном признании первой части заявки под № 2 (ООО «Вирсо») не соответствующей требованиям документации об аукционе.

Статьей 107 Закона о контрактной системе установлено, что лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ за отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение [порядка](#) вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной

документацией, предусмотрена административная ответственность, что влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Согласно статье 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В соответствии с частью 2 статьи 12 Закона о контрактной системе должностные лица заказчиков несут персональную ответственность за соблюдение требований, установленных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок и нормативными правовыми актами, указанными в частях 2 и 3 статьи 2 настоящего закона.

<...> на основании Приказа № 160 от 04.03.2016 является председателем единой комиссии № 1 по размещению заказов на товары, работы, услуги для нужд ПетрГУ (кроме работ, связанных с осуществлением капитального строительства, текущего и капитального ремонта зданий и оказания транспортных услуг), осуществляет рассмотрение заявок участников закупки и соответственно применительно к положениям статьи 2.4 КоАП РФ является должностным лицом, наделен соответствующими полномочиями, в том числе принимать решение о соответствии/не соответствии участников закупки требованиям законодательства о контрактной системе.

В ходе рассмотрения дела <...> не признал факт вменяемого административного правонарушения. Считает, что «требования аукционной документации о наличии поставляемой испытательной машины в госреестре является техническим показателем поставляемого товара, поскольку наличие сертификата утверждения типа средств измерения является подтверждением достоверности полученных измерений результата научных исследований. Соответственно в действиях единой аукционной комиссии отсутствует состав административного правонарушения поскольку заявка ООО «Вирсо» была отклонена обоснованно».

Также, при составлении протокола об административном правонарушении <...> были даны несколько иные пояснения, согласно которым в части 2 «Техническое задание» документации об аукционе было установлено требование о наличии в Госреестре средств измерений на момент подачи заявки.

Указанные доводы не подлежат удовлетворению на основании нижеследующего.

В соответствии с частью 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные

характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости).

В силу действующего Письма Минэкономразвития РФ от 12.04.2011 № Д22-577, которое можно применить по аналогии к Закону о контрактной системе, понятие "технические характеристики товара" следует понимать как совокупность технических (физических, химических, механических, органолептических и т.д.) характеристик товара, позволяющих отличить один товар от другого. Таким образом можно сделать вывод о том, что наличие сертификата утверждения типа средства измерения не может являться технической характеристикой объекта закупки.

Более того, согласно Письму ФАС России от 01.07.2016 № ИА/44536/16 «Об установлении заказчиком требований к составу, инструкции по заполнению заявки на участие в закупке», при установлении заказчиком в документации, извещении о закупке требований к описанию участниками закупки товаров следует учесть, что Закон о контрактной системе не обязывает участника закупки иметь в наличии товар в момент подачи заявки. Также установлено, что в документации об аукционе не указано, что прибор должен быть включен в Госреестр именно «на момент подачи заявки».

Таким образом, конкретными показателями поставляемого товара для данной закупки являются технические характеристики, указанные в соответствующем разделе технического задания.

Требования к сервисному обслуживанию, гарантийным обязательствам и технической документации носит информативный для участников закупки характер и обязательный для победителя такой закупки на этапе исполнения контракта.

Следует также учесть, что согласно документации об аукционе срок поставки товара (универсальной испытательной машины) составлял до 30 ноября 2017 года (включительно).

Приказом Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии от 20.07.2017 № 1584 «Об утверждении типов средств измерений» утвержден перечень типов средств измерений (далее – Перечень), среди которых под номером 57 находятся машины испытательные универсальные электромеханические ЭНЕРГОТЕСТ, производитель ООО «ХОЛДИНГ ЭНЕРГОАВАНГАРД», регистрационный номер в Государственном реестре средств измерений – 68063-17.

31.07.2017 заместителем руководителя Федерального агентства по техническому регулированию и метрологии было подписано Свидетельство об утверждении типа средств измерений RU.C.28.639.A № 66657, наименование типа средств измерений – машины испытательные универсальные электромеханические ЭНЕРГОТЕСТ, изготовитель – ООО «ХОЛДИНГ ЭНЕРГОАВАНГАРД», регистрационный номер <...> -17.

В описании типа средств измерений, являющемся приложением к свидетельству № 66657 содержится список модификаций машины испытательной универсальной электромеханической ЭНЕРГОТЕСТ, в который включена модификация ЭНЕРГОТЕСТ-300/0.5, которую к поставке предлагало ООО «Вирсо».

К моменту поставки товара – до 30 ноября 2017 года (включительно), как и указывалось в заявке ООО «Вирсо», универсальная испытательная машина ЭНЕРГОТЕСТ включена в Государственный реестр средств измерений.

С учетом изложенного, в действиях председателя аукционной комиссии ФГБОУ ВО «Петрозаводский государственный университет» Марцинкевича Юрия Владимировича содержится состав правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ, а именно - необоснованное принятие решения о несоответствии заявки под номером 2 требованиям, установленным документацией об аукционе.

Обстоятельства непреодолимой силы, находящиеся вне контроля Марцинкевича Ю.В., препятствовавших надлежащему исполнению требований законодательства на рассмотрении дела не установлены.

Вина <...> состоит в том, что он необоснованно, с нарушением требований части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе признал заявку под номером 2 несоответствующей требованиям документации об аукционе.

Вина <...>. доказана и подтверждается материалами дела об административном правонарушении.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность – не установлены.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность в соответствии со статьей 4.3 КоАП РФ, а также обстоятельств, являющихся основанием для прекращения производства по делу, предусмотренных статьей 24.5 КоАП РФ, не установлено.

Состав рассматриваемого административного правонарушения является формальным, не зависит от наступления каких – либо негативных последствий и предусматривает ответственность за сам факт совершения противоправного поступка, выразившегося в нарушении требований законодательства РФ о контрактной системе в сфере закупок.

Какие – либо исключительные обстоятельства, послужившие причиной совершения рассматриваемого административного правонарушения, по делу не установлены.

Таким образом, основания для прекращения дела по статье 2.9 КоАП РФ в связи с малозначительностью отсутствуют.

Санкцией части 2 статьи 7.30 КоАП РФ установлено наказание для должностных лиц в виде административного штрафа в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей. Начальная (максимальная) цена государственного контракта по закупке № 0306100002917000038 составляла 3 305 498,00 рублей, соответственно размер штрафа составляет – 30 000 (тридцать тысяч) рублей 00 копеек.

Место совершения административного правонарушения – адрес Заказчика: пр. Ленина, д. 33, г. Петрозаводск, 185910.

Время (дата) совершения административного правонарушения – дата протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе - 29.05.2017.

В данном случае необходимо учитывать, что статьей 4.5 КоАП РФ предусмотрено, что постановление по делу об административном правонарушении в области нарушения законодательства о контрактной системе не может быть вынесено по истечении одного года со дня совершения административного правонарушения. Поскольку днем совершения административного правонарушения является в данном случае дата протокола, а именно – 29.05.2017, то постановление о наложении штрафа, датированное 28 ноября 2017 года составлено в пределах срока давности привлечения к административной ответственности.

Руководствуясь статьей 107 Закона о контрактной системе, статьями 4.1, 23.48, 23.66, 29.9, 29.10, 7.30 КоАП РФ, руководитель Карельского УФАС России <...>

#### ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо - председателя аукционной комиссии ФГБОУ ВО «Петрозаводский государственный университет» <...> виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 7.30 КоАП РФ.
2. Назначить должностному лицу - председателю аукционной комиссии ФГБОУ ВО «Петрозаводский государственный университет» Марцинкевичу Юрию Владимировичу наказание в виде административного штрафа в размере 30 000 (тридцать тысяч) рублей 00 копеек.

Реквизиты для перечисления штрафа:

Банк: ГРКЦ НБ Респ.Карелия Банка России г. Петрозаводск, БИК 048602001.

Получатель: ИНН 1001041153 КПП 100101001 Управление Федерального казначейства по Республике Карелия (Карельское УФАС России),

Счет: 40101810600000010006

Код бюджетной классификации 161 1 16 33010 01 6000 140

Код ОКАТО 86701000

Назначение платежа: штраф за нарушение законодательства о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд федеральных округов Российской Федерации.

Постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу в сроки, предусмотренные пунктом 1 статьи 31.1 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2. КоАП РФ, штраф должен быть уплачен не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу, либо со дня истечения сроков отсрочки, рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП РФ.

Согласно части 5 статьи 32.2. КоАП РФ, при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении шестидесяти дней со срока, указанного в части 1 данной статьи, соответствующие материалы направляются судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа. Кроме того, составляется протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ, неуплата административного штрафа в установленный срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере неуплаченного административного штрафа либо административный арест на срок до пятнадцати суток.

В соответствии с Главой 30 КоАП РФ, постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.