

27 июня 2018 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

- «...» - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
- «...» - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии,
- «...» - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии,

в отсутствие представителей подателя жалобы – общества с ограниченной ответственностью «Альфа Фарм» (далее – ООО «Альфа Фарм») - на заседание комиссии не явились, уведомлено надлежащим образом,

в присутствии представителей уполномоченного учреждения – государственного казенного учреждения Новосибирской области «Управление контрактной системы» (далее - ГКУ НСО «УКСис») – «...» (по доверенности), «...» (по доверенности),

в отсутствие представителей заказчика – государственного бюджетного учреждения здравоохранения Новосибирской области «Новосибирская клиническая центральная районная больница» (далее - ГБУЗ НСО «НКЦРБ») - на заседание комиссии не явились, уведомлено надлежащим образом,

в отсутствие представителей заказчика – государственного бюджетного учреждения здравоохранения Новосибирской области «Городская клиническая больница скорой медицинской помощи № 2» (далее - ГБУЗ НСО «ГКБСМП № 2») - на заседание комиссии не явились, уведомлено надлежащим образом,

в отсутствие представителей заказчика – государственного бюджетного учреждения здравоохранения Новосибирской области «Родильный дом № 2» (далее - ГБУЗ НСО «РД № 2») - на заседание комиссии не явились, уведомлено надлежащим образом,

в отсутствие представителей заказчика – государственного бюджетного учреждения здравоохранения Новосибирской области «Городская клиническая больница № 1» (далее - ГБУЗ НСО «ГКБ № 1») - на заседание комиссии не явились, уведомлено надлежащим образом,

в отсутствие представителей заказчика – государственного бюджетного учреждения здравоохранения Новосибирской области «Детская городская клиническая больница № 6» (далее - ГБУЗ НСО «ДГКБ № 6») - на заседание комиссии не явились, уведомлено надлежащим образом,

в отсутствие представителей заказчика – государственного бюджетного учреждения здравоохранения Новосибирской области «Городская больница №3» (далее - ГБУЗ НСО «ГБ № 3») - на заседание комиссии не явились, уведомлено надлежащим образом,

в отсутствие представителей заказчика – государственного бюджетного учреждения здравоохранения Новосибирской области «Черепановская центральная районная больница» (далее - ГБУЗ НСО «Черепановская ЦРБ») - на заседание комиссии не явились, уведомлено надлежащим образом,

в отсутствие представителей заказчика – государственного бюджетного учреждения здравоохранения Новосибирской области «Консультативно-диагностическая поликлиника № 2» (далее - ГБУЗ НСО «КДП № 2») - на заседание комиссии не явились, уведомлено надлежащим образом,

в отсутствие представителей заказчика – государственного бюджетного учреждения здравоохранения Новосибирской области «Бердская центральная городская больница» (далее - ГБУЗ НСО «БЦГБ») - на заседание комиссии не явились, уведомлено надлежащим образом,

в отсутствие представителей заказчика – государственного бюджетного учреждения здравоохранения Новосибирской области «Чулымская центральная районная больница» (далее - ГБУЗ НСО «Чулымская ЦРБ») - на заседание комиссии не явились, уведомлено надлежащим образом,

в отсутствие представителей заказчика – государственного бюджетного учреждения здравоохранения Новосибирской области «Куйбышевская центральная районная больница» (далее - ГБУЗ НСО «Куйбышевская ЦРБ») - на заседание комиссии не явились, уведомлено надлежащим образом,

в отсутствие представителей заказчика – государственного бюджетного учреждения здравоохранения Новосибирской области «Обская центральная городская больница» (далее - ГБУЗ НСО «ОЦГБ») - на заседание комиссии не явились, уведомлено надлежащим образом,

рассмотрев жалобу ООО «Альфа Фарм» на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на поставку лекарственного препарата для медицинского применения: Натрия хлорида раствор сложный (Калия хлорид+Кальция хлорид+Натрия хлорид) (извещение № 0851200000618002360), начальная (максимальная) цена контракта 1 101 225 ,00 коп.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Альфа Фарм» с жалобой на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на поставку лекарственного препарата для медицинского применения: Натрия хлорида раствор сложный (Калия хлорид+Кальция хлорид+Натрия хлорид).

Суть жалобы ООО «Альфа Фарм» заключается в следующем.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе членами аукционной комиссии принято решение об отказе в допуске к участию в электронном аукционе заявки № 3, поданной участником закупки ООО «Альфа Фарм».

В обоснование данного решения аукционная комиссия указала, что первая часть заявки на участие в электронном аукционе содержит информацию, не соответствующую значениям, установленным в описании объекта закупки

документации об электронном аукционе, а именно:

- в п. 1 «Натрия хлорида раствор сложный (Калия хлорид+Кальция хлорид+Натрия хлорид)» описания объекта закупки установлено «раствор для инфузий 250 мл. в количестве 1 222 500 мл.», что соответствует раствору для инфузий 250 мл. № 24 в количестве 206 упаковок, а в заявке участника указано - «раствор для инфузий 250 мл. упаковка по 24 штуки в количестве 204 упаковки», что нарушает целостность упаковки в отношении каждого заказчика, что в соответствии с Федеральным законом от 12.04.2010 N 61-ФЗ «Об обращении лекарственных средств» (далее – Закон об обращении лекарственных средств) и Приказом Министерства здравоохранения России от 11.07.2017 № 403н (далее – Приказ Минздрава России № 403н) недопустимо.

- в п. 2 «Натрия хлорида раствор сложный (Калия хлорид+Кальция хлорид+Натрия хлорид)» описания объекта закупки установлено «раствор для инфузий 500 мл. в количестве 12 250 000 мл.», что соответствует раствору для инфузий 500 мл. № 12 в количестве 2046 упаковок, а в заявке участника указано - «раствор для инфузий 500 мл. упаковка по 12 штук в количестве 2042 упаковки», что нарушает целостность упаковки в отношении каждого заказчика и в соответствии с Законом об обращении лекарственных средств и Приказом Минздрава России №403н недопустимо.

Участником закупки ООО «Альфа фарм» по позиции № 1 был предложен лекарственный препарат «Натрия хлорида раствор сложный» в следующем объеме – «раствор 250 мл. упаковка по 24 штуки в количестве 204 упаковки».

Указанное количество, по мнению подателя жалобы, не только соответствует общему количеству, установленному в описании объекта закупки (1 222 500 мл.), но и превышает его на 1500 мл. ($250 \text{ мл.} \times 24 \text{ шт.} \times 204 \text{ уп.} = 1\,224\,000 \text{ мл.} - 1\,222\,500 \text{ мл.} = 1\,500 \text{ мл.}$).

По позиции № 2 ООО «Альфа Фарма» предложило лекарственный препарат «Натрия хлорида раствор сложный» в следующем объеме – «раствор 500 мл. упаковка по 12 штук в количестве 2042 упаковки».

По мнению ООО «Альфа Фарм», указанное количество также соответствует общему количеству, установленному в описании объекта закупки (12 250 000 мл.), и превышает его на 2 000 мл. ($500 \text{ мл.} \times 12 \text{ шт.} \times 2042 \text{ уп.} = 12\,252\,000 \text{ мл.} - 12\,250\,000 \text{ мл.} = 2\,000 \text{ мл.}$).

По мнению подателя жалобы, решение аукционной комиссии является незаконным, основанным на ошибочном математическом расчете характеристик товара, предложенного участником закупки в заявке №3.

На жалобу ООО «Альфа Фарм» от уполномоченного учреждения поступили следующие возражения.

В общем описании объекта закупки было установлено требование о том, что в соответствии с Законом об обращении лекарственных средств и с Приказом Минздрава России № 403н участнику при поставке товара необходимо соблюдение требований к целостности упаковки в отношении каждого заказчика.

Также в пп. 5.4 проектов контрактов, которые являются неотъемлемыми частями

документации об электронном аукционе, было указано, что поставка товара осуществляется в целых упаковках в соответствии с требованиями Закона об обращении лекарственных средств.

Таким образом, в документации об электронном аукционе имелась ссылка на Приказ Минздрава России № 403н, в соответствии с которым нарушение упаковки лекарственного препарата при его отпуске запрещается.

При этом, данным нормативным актом также предусмотрено, что нарушение вторичной (потребительской) упаковки лекарственного препарата и отпуск лекарственного препарата в первичной упаковке допускается в случае, если количество лекарственного препарата, указанное в рецепте или необходимое лицу, приобретающему лекарственный препарат (при безрецептурном отпуске), меньше количества лекарственного препарата, содержащегося во вторичной (потребительской) упаковке. В таком случае при отпуске лекарственного препарата лицу, приобретающему лекарственный препарат, предоставляется инструкция (копия инструкции) по применению отпускаемого лекарственного препарата (пункт 8).

Таким образом, уполномоченное учреждение считает, что нарушение целостности вторичной (потребительской) упаковки допустимо только в двух случаях:

- 1) если количество лекарственного препарата, указанное в рецепте, меньше количества лекарственного препарата, содержащегося во вторичной (потребительской) упаковке;
- 2) если количество лекарственного препарата, отпускаемого без рецепта, необходимое пациенту, меньше количества лекарственного препарата, содержащегося во вторичной (потребительской) упаковке.

При этом, пациенту должна быть обязательно предоставлена либо инструкция по медицинскому применению отпускаемого лекарственного препарата, либо ее копия.

Применительно к рассматриваемой закупке, ни один из вышеприведенных случаев не имеет места, поскольку лекарственный препарат закупается без рецепта, в большом объеме, для нужд государственных бюджетных учреждений здравоохранения Новосибирской области, а не для одного пациента. В связи с чем, при поставке лекарственных препаратов недопустимо нарушение целостности вторичной (потребительской) упаковки.

В жалобе ООО «Альфа Фарм» указывает на то, что предлагает к поставке товар с показателем общего объема лекарственного препарата превышающим заявленный в описании объекта закупки объем, в связи с чем отказ аукционной комиссии в допуске к участию в электронном аукционе, по мнению ООО «Альфа Фарм», является неправомерным. Однако, по мнению аукционной комиссии, ООО «Альфа Фарм» сможет поставить заказчикам заявленное количество товара только при условии нарушения целостности вторичной упаковки, а именно, вторичная упаковка будет вскрыта и часть лекарственного препарата передана заказчиком.

Таким образом, предлагаемое подателем жалобы условие поставки товара не соответствует требованиям документации об электронном аукционе, не учитывает

потребности каждого заказчика, участвующего в совместной закупке, и противоречит положениям действующего законодательства.

Изучив представленные материалы, доводы сторон, а также сведения, содержащиеся в единой информационной системе, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Согласно общему описанию объекта закупки к поставке требуется 1 222 500 мл. и 12 250 000 мл. натрия хлорида раствора сложного (Калия хлорид+Кальция хлорид+Натрия хлорид).

Однако, ввиду того, что данный совместный электронный аукцион проводится для обеспечения нужд двенадцати государственных бюджетных учреждений здравоохранения Новосибирской области (заказчики) на поставку лекарственного препарата, участники данного электронного аукциона должны руководствоваться потребностью каждого из заказчиков.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в единой информационной системе в сфере закупок размещены проекты государственных контрактов и описания объектов закупки каждого из заказчиков, а также, что в общем описании объекта закупки установлено требование о том, что в соответствии с Законом об обращении лекарственных средств и с Приказом Минздрава России № 403н участнику при поставке товара необходимо соблюдение требований к целостности упаковки в отношении каждого заказчика.

П. 8 Приказа Минздрава России № 403н предусмотрено, что нарушение вторичной (потребительской) упаковки лекарственного препарата и отпуск лекарственного препарата в первичной упаковке допускается только в следующих случаях:

1) если количество лекарственного препарата, указанное в рецепте, меньше количества лекарственного препарата, содержащегося во вторичной (потребительской) упаковке;

2) если количество лекарственного препарата, отпускаемого без рецепта, необходимое пациенту, меньше количества лекарственного препарата, содержащегося во вторичной (потребительской) упаковке.

Ни один из вышеуказанных случаев не может быть применен в отношении рассматриваемой закупки.

Если учитывать описания объектов закупки каждого из заказчиков и положения заявки на участие в электронном аукционе подателя жалобы то получается следующий расчет:

№	Заказчик	Объем первичной упаковки		Округление до полной вторичной упак.	
		250 мл. № 24	500 мл. №12	250 мл. № 24	500 мл. №12
1	ГБУЗ НСО «БЦГБ»	-	208,33	-	209
2	ГБУЗ НСО «КДП № 2»	1,25	-	2	-
3	ГБУЗ НСО «ГБ №3»	-	333,33	-	334
4	ГБУЗ НСО «ДГКБ №6»	83,33	-	84	-

5	ГБУЗ НСО «ГКБ №1»	-	500	-	500
6	ГБУЗ НСО «РД №2»	5	66,66	5	67
7	ГБУЗ НСО «ГКБСМП №2»	-	416,66	-	417
8	ГБУЗ НСО «НКЦРБ»	66,66	333,33	67	334
9	ГБУЗ НСО «Черепановская ЦРБ»	41,66	-	42	-
10	ГБУЗ НСО «Чулымская ЦРБ»	-	41,66	-	42
11	ГБУЗ НСО «Куйбышевская ЦРБ	-	83,33	-	84
12	ГБУЗ НСО «ОЦГБ»	5,83	58,33	6	59
ИТОГО :				206	2046

Из приведенной выше таблицы следует, что аукционная комиссия в обоснование своего решения в протоколе рассмотрения первых частей заявок данного электронного аукциона указала верное количество необходимого заказчиком лекарственного препарата при условии поставки лекарственного препарата в количестве 12 и 24 штук во вторичной упаковке, таком же как и предложил податель жалобы.

Кроме того, Комиссия Новосибирского УФАС России считает необходимым отметить то, что в аукционной документации не содержится требование о количестве необходимых к поставке упаковок, как требует того действующее законодательство. В государственном реестре лекарственных средств имеются сведения о наличии на рынке лекарственных препаратов, соответствующих описанию объекта закупки, различного объема наполнения вторичных упаковок, а именно, для объема 500 мл. упаковки могут содержать в себе 12, 16, 18, 20 шт., для объема 250 мл. упаковки могут содержать в себе 16, 20, 24, 32 шт. лекарственного препарата, таким образом, податель жалобы мог предложить к поставке любой из указанных объемов, например, кратно подходящий под требуемый объем заказчиков.

Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России решила, что предложенный ООО «Альфа Фарм» к поставке товар не соответствует требованиям документации об электронном аукционе, не учитывает потребности каждого заказчика, участвующего в совместной закупке, а, следовательно, аукционная комиссия правомерно приняла решение об отказе в допуске к участию в данном электронном аукционе. Доводы жалобы не нашли своего подтверждения.

При проведении на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки данной закупки, в том числе, всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной

системе не выявлено.

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Альфа Фарм» на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на поставку лекарственного препарата для медицинского применения: Натрия хлорида раствор сложный (Калия хлорид+Кальция хлорид+Натрия хлорид) необоснованной.