

РЕШЕНИЕ

Волгоград

02 апреля 2024 года

Дело № 034/10/18.1-352/2024

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области (далее – Волгоградское УФАС России, Управление) по контролю за соблюдением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, в составе:

<...> – председатель комиссии, заместитель руководителя Управления;

<...> член комиссии, заместитель начальника отдела контроля монополистической деятельности и торговли,

<...> – член комиссии, главный специалист-эксперт отдела контроля монополистической деятельности и торговли,

изучив в соответствии со статьёй 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее также – Закон о защите конкуренции), частями 10 – 13 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее также – Закон о закупках) жалобу общества с ограниченной ответственностью <...> (далее – <...>, заявитель) вх. № 2697-ЭП/24 от 19.03.2024 на действия (бездействие) заказчика – муниципального унитарного предприятия <...> (<...>», заказчик) при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с положениями Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» » (далее – Закон о закупках) посредством проведения конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на поставку дизельного топлива (извещение о проведении закупки № 32413363383 размещено на официальном сайте ЕИС 07.03.2024),

с участием в заседании комиссии:

от заказчика: <...> на основании доверенности № 14 от 09.01.2024, <...>,

с участием в заседании комиссии (посредством использования систем видео-конференц-связи);

от заявителя: <...>, <...> на основании доверенности б/н от 25.03.2024;

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области (далее – Волгоградское УФАС России) поступила жалоба ООО <...> на действия заказчика – МУП <...> при закупке товаров, работ, услуг в соответствии с положениями Закона о закупках посредством проведения конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на поставку дизельного топлива (извещение о проведении закупки № 32413363383 размещено на официальном сайте ЕИС 07.03.2024) (далее – конкурс, закупка).

В соответствии с правилами пункта 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Согласно части 10 статьи 3 Закона о закупках любой участник закупки вправе обжаловать в антимонопольном органе в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции, с учетом особенностей, установленных данной статьей, действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок, оператора электронной площадки при закупке товаров, работ, услуг, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

Вместе с тем согласно части 13 статьи 3 Закона о закупках рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

Жалоба ООО <...>соответствует требованиям части 10 статьи 3 Закона о закупках, в связи с чем принята к рассмотрению Волгоградским УФАС России (уведомление о поступлении жалобы, месте и времени её рассмотрения от 22.03.2024 исх. № ИН/2197/24).

Уведомлением о продлении срока принятия решения по жалобе и об объявлении перерыва в заседании комиссии от 27.03.2024 исх. № АГ/2312/24 комиссией был объявлен перерыв в рассмотрении дела до 02.04.2024.

Из жалобы следует, что заказчиком в ЕИС и на сайте оператора электронной торговой площадки размещено извещение о проведении спорной закупки и документацию о закупке, в разделе 17информационной карты конкурса установлены критерии для расчета итогового рейтинга по каждой заявке. Рейтинг, присуждаемый по подкритерию «наличие производственных мощностей» предполагает обязательное наличие в собственности или ином законом основании нефтебазы для хранения дизельного топлива вместимостью не менее 1000 тонн, расположенной на расстоянии не более 35 км от места нахождения заказчика, а также автозаправочных станций, расположенных на расстоянии не более 35 км от места нахождения заказчика.

По мнению заявителя жалобы действиями заказчика созданы дискриминационные условия, при которых одни хозяйствующие субъекты поставлены в неравное положение с другими хозяйствующими субъектами.

Кроме того, по мнению заявителя, удалённость нефтебазы и автозаправочных станций поставщика на расстоянии более 35 км от места нахождения заказчика не влияет на качество самого товара и на сроки поставки. Также заявитель отмечает, что согласно пунктам 4.1, 4.6 проекта договора поставка товара осуществляется наливом по месту нахождения заказчика. Такие условия договора не делает наличие нефтебазы и АЗС в радиусе 35 км необходимыми, т.к. заказчику должно быть все равно откуда поставщик везет топливо.

В свою очередь, представитель заказчика с доводом жалобы Заявителя не согласился и пояснил, что закупочная Документация соответствует требованиям действующего законодательства.

Исследовав имеющиеся в материалах дела сведения и документы, исследовав доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках, заказчики руководствуются Конституцией РФ, Гражданским кодексом РФ (далее - ГК РФ), настоящим

Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами РФ, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными правовыми актами, регламентирующими правила закупки (Положением о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках, Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Частью 1 статьи 3 Закона о закупках определено, что при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в том числе, принципами информационной открытости закупки, равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки, а также отсутствия ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Таким образом, Заказчик самостоятельно устанавливает требования к участникам закупки и перечень документов, представляемых участниками закупки для подтверждения их соответствия установленным требованиям, с учетом требований действующего законодательства РФ, однако они должны соответствовать Положению о закупке Заказчика, разработанному в соответствии с Законом о закупках.

МУП <...> при осуществлении закупочной деятельности руководствуется положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд муниципального унитарного предприятия <...> (утв. генеральным директором заказчика <...> 25.12.2023; далее – положение).

Как установлено материалами дела, 07.03.2024 в ЕИС (реестровый номер извещения: 32413363383), Заказчиком была размещена Документация об открытом конкурсе в электронной форме на поставку дизельного топлива (далее - Документация).

Запросы на разъяснения положений документации о закупке не поступали.

Дата и время окончания подачи заявок: 18.03.2024 09:00 (МСК).

Дата рассмотрения первых и вторых частей заявок на участие в закупке: 18.03.2024.

Дата и время подачи дополнительных ценовых предложений: 19.03.2024 с 09-00 по 12-00 (МСК).

Дата подведения итогов закупки: 19.03.2024.

На участие в конкурсе было подано 2 заявки:

Заявка № 1 (подана 15.03.2024 10:40);

Заявка № 2 (подана 15.03.2024 15:00).

Согласно протоколам №№ 32413363383-01, 32413363383-02 от 18.03.2024 оба участника закупки были допущены к торгам.

В процедуре подачи дополнительных ценовых предложений ни один из участников конкурса участие не принял, что зафиксировано в протоколе, размещенном оператором электронной площадки (номер протокола в ЕИС - 32413363383-03 от 19.03.2024).

19.03.2024 13:00 (МСК) в соответствии с извещением и документацией о закупке единой комиссией была проведена процедура подведения итогов закупки, в ЕИС и на сайте электронной торговой площадки был размещен итоговый протокол № 32413363383-04. Победителем конкурса в результате итоговой оценки, в соответствии с порядком, установленным документацией о закупке, был признан участник, подавший заявку № 1.

Договор по итогам проведения конкурса в электронной форме по состоянию на 25.03.2024 не заключен.

Конкурс - это способ закупки, при проведении которого заказчик выбирает поставщика, исходя из нескольких критериев, и обычно его выбирают в случае, когда, помимо цены, для заказчика важны и другие условия исполнения заказа.

Критериями оценки и сопоставления заявок на участие в закупке являются:

- 1) Цена договора (цена единицы товара, работы, услуги или сумма цен единиц товара, работы и (или) услуги, если предмет договора содержит несколько позиций) - значимость критерия 50%;
- 2) Квалификация участника - значимость критерия 35%;
- 3) Наличие производственных мощностей - значимость критерия 15%.

В пункте 17 Информационной карты конкурса (приложение № 1 к документации о закупке) определен порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке. Для оценки заявок по подкритерию «Наличие производственных мощностей» принят следующий порядок:

- 1) Наличие в собственности или на ином законном основании нефтебазы для хранения дизельного топлива вместимостью не менее 1000 тонн, расположенной на расстоянии не более 35 км от Заказчика (наличие - 30 баллов; отсутствие - 0 баллов);
- 2) Наличие в собственности или на ином законном основании парка

бензовозов вместимостью от 5 до 33 м³ в количестве не менее 5 шт. (наличие - 40 баллов; отсутствие - 0 баллов);

3) Наличие в собственности или на ином законном основании автозаправочной станции, расположенной на расстоянии не более 35 км от Заказчика (наличие - 30 баллов; отсутствие - 0 баллов).

Само по себе установление критерия, согласно которому заявки участников закупки, обладающих производственными мощностями, получают баллы при оценке и сопоставлении заявок, не влечет ограничения конкуренции.

В силу части 1 статьи 1 Закона о закупках к целям регулирования Закона о закупках относится, в том числе, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей заказчиков в товарах, работах, услугах, в том числе для целей коммерческого использования, с необходимыми показателями цены, качества и надежности.

Как следует из представленных заказчиком возражений на жалобу МУП <...> входит в число крупнейших перевозчиков Волгоградской области. Предприятие осуществляет пассажирские перевозки общественным транспортом на городских и пригородных маршрутах, в том числе обеспечивает проезд по социальным и льготным проездным билетам, является исполнителем государственных и муниципальных контрактов, что влечет за собой помимо репутационных рисков и высокую финансовую ответственность за срывы рейсов по расписанию.

Также МУП <...> имеет мобилизационное задание, выданное Федеральным дорожным агентством Министерства транспорта РФ, обязанности по формированию СПСПТС, по эвакуации населения города и жителей СНТ при возникновении чрезвычайных ситуации.

Таким образом, МУП <...> не может допустить перебоев в поставке дизельного топлива, без которого исполнение обязательств предприятия невозможно. В случае неисправности заправочного оборудования заказчика наличие нефтебазы и автозаправочной станции гарантирует бесперебойность поставок по договору, что является существенным для предприятия (как при ежедневной работе по перевозке жителей г. Волжского, так и особенно при выполнении мобилизационного задания), и потому было внесено в систему оценки, но не является требованием.

Пунктом 4.8 договора предусмотрено, что при необходимости по согласованию с заказчиком отпуск товара в рамках настоящего договора может осуществляться на собственных автозаправочных станциях поставщика или на автозаправочных станциях, находящихся в пользовании поставщика на ином законном основании.

Порядок оценки не содержит требований об обязательном наличии каких-либо производственных мощностей, есть лишь оцениваемые показатели,

наличие которых повышает рейтинг участника, поскольку Поставщик, имеющий определенные производственные мощности, приоритетнее для заказчика, при этом доступ к участию в конкурсе в равной степени обеспечивался как для участников, имеющих на расстоянии не далее 35 км от заказчика нефтебазу и автозаправочную станцию, так и нет.

Само по себе несогласие подателя жалобы с действиями заказчика, как указано выше, не может являться достаточным основанием для вывода об обоснованности доводов жалобы применительно к части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции в действующей на момент подачи и рассмотрения жалобы редакции.

При таких обстоятельствах, заявителем не представлено обоснования необходимых условий для признания его жалобы обоснованной.

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной.

Таким образом, доводы, указанные подателем жалобы, комиссия Волгоградского УФАС России признаёт необоснованными.

На основании изложенного, руководствуясь частью 2, 4 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу <...>вх. № 2697-ЭП/24 от 19.03.2024 на действия заказчика – МУП <...>при проведении конкурса в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства на право заключения договора на поставку дизельного топлива (извещение о проведении закупки № 32413363383 размещено на официальном сайте ЕИС 07.03.2024) необоснованной.