

РЕШЕНИЕ

по делу № 08/804-17 о нарушении

законодательства об осуществлении закупок

г. Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 11 апреля 2017 года.

Решение изготовлено в полном объеме 14 апреля 2017 года.

Комиссия по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление) в составе:

«.....»

рассмотрев жалобу Ассоциации некоммерческих организаций «Свободная конкуренция» (далее – Заявитель) на действия Государственного унитарного предприятия города Севастополя «Севэлектроавтотранс им. А. С. Круподерова» (далее – Заказчик) при проведении электронного аукциона на поставку металлопродукции, извещение № 0574500000117000007 (далее – Аукцион), заслушав пояснения представителя Заказчика, Заявитель рассмотрев представленные сторонами материалы, в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), руководствуясь Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года N 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении Аукциона, аукционная документация, протоколы заседаний аукционной комиссии размещены на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

По мнению Заявителя, Заказчиком в документации об аукционе и проекте контракта не указан идентификационный код закупки.

Заказчик с доводами Заявителя не согласился в представленных возражениях на жалобу Ассоциации некоммерческих организаций «Свободная конкуренция».

Пояснения представителя Заказчика в ходе рассмотрения настоящей жалобы и представленные сторонами документы подтверждают следующие обстоятельства.

Согласно части 1 статьи 23 Закона о контрактной системе, идентификационный код закупки указывается в плане закупок, плане-графике, извещении об осуществлении закупки, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), осуществляемом закрытым способом, документации о закупке, в контракте, а также в иных документах, предусмотренных Законом о контрактной системе.

Частью 2 статьи 70 Закона о контрактной системе установлено, что контракт, составляется путем включения цены контракта, предложенной участником электронного аукциона, с которым заключается контракт, информации о товаре (товарном знаке и (или) конкретных показателях товара), указанной в заявке на участие в таком аукционе его участника, в проект контракта, прилагаемый к документации о таком аукционе.

Законом о контрактной системе не предусмотрено изменение заказчиком положений проекта контракта по истечении срока для внесения изменений в извещение, документацию о проведении закупок.

Таким образом, проект контракта, прилагаемый к документации об аукционе должен содержать идентификационный код закупки.

Изучением представленных документов, Комиссией Управления установлено, что документация об аукционе, проект контракта, прилагаемый к документации об аукционе, содержат идентификационный код закупки.

На основании изложенного, довод Заявителя не нашел своего подтверждения.

Дополнительно Комиссией Управления установлено следующее.

1. В соответствии с частью 13 статьи 34 Закона о контрактной системе, в контракт включается обязательное условие о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги, о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги в части соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, а также о порядке и сроках оформления результатов такой приемки.

В разделе 4 проекта контракта определены условия и сроки поставки и приемки товара.

Изучением представленных документов, Комиссией Управления установлено, что в данном разделе, а также других раздела проекта контракта не установлен срок, осуществления заказчиком приемки поставленного товара.

Таким образом, действия Заказчика, не установившего в проекте контракта срок приемки товара, нарушают часть 13 статьи 34 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса об административных правонарушениях.

2. Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна в том числе содержать наименование и описание объекта закупки и

условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) Закона о контрактной системе, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта (далее - НМЦК).

В соответствии с частью 3 статьи 22 Закона о контрактной системе, при применении метода сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) информация о ценах товаров, работ, услуг должна быть получена с учетом сопоставимых с условиями планируемой закупки коммерческих и (или) финансовых условий поставок товаров, выполнения работ, оказания услуг.

В соответствии с частью 20 статьи 22 Закона о контрактной системе Приказом Минэкономразвития России от 02 октября 2013 № 567 утверждены Методические рекомендации по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем) (далее – Методические рекомендации).

В соответствии с пунктом 2.1 Приказа, обоснование НМЦК заключается в выполнении расчета указанной цены с приложением справочной информации и документов либо с указанием реквизитов документов, на основании которых выполнен расчет. При этом в обосновании НМЦК, которое подлежит размещению в ЕИС, не указываются наименования поставщиков (подрядчиков, исполнителей), представивших соответствующую информацию.

В документации об аукционе содержится обоснование НМЦК: «...

Расчет начальной (максимальной) цены контракта метод		
Характеристика ценовой информации	Количество (объем) продукции	Цена единицы продукции, указанная в источнике №1, Цена (руб.)
По исходным данным	1	1 413 086,66

...».

Изучением представленных документов, Комиссией Управления установлено, что в техническом задании документации об аукционе содержится 27 наименований металлопродукции с различными техническими показателями с указанием количества, а в расчете НМЦК не указаны ни наименование товара, ни его количество, ни цена единицы товара по каждому наименованию.

Таким образом, Комиссия управления приходит к выводу, что представленный Заказчиком в документации об аукционе расчет НМЦК не содержит информации о наименовании товара, количестве, ценах, на основании которых Заказчиком производился расчет.

Действия Заказчика, указавшего в документации об аукционе расчет НМЦК ненадлежащим образом, нарушают пункт 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 Кодекса об административных правонарушениях.

Дополнительно Комиссией Управления установлено, что Заказчик 06 апреля 2017 года отменена процедура проведения Аукциона.

Руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, Комиссия Управления,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Ассоциации некоммерческих организаций «Свободная конкуренция» на действия Заказчика при проведении электронного аукциона на поставку кабельной продукции, извещение № 0574500000117000007, необоснованной.
2. Установить в действиях Заказчика нарушение части 13 статьи 34 Закона о контрактной системе.
3. Установить в действиях Заказчика нарушение пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.
4. Выдать Заказчику обязательное для исполнения Предписание об устранении выявленных нарушений Закона о контрактной системе, Заказчику не выдавать, в связи с отмененной процедурой Аукцион.
5. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Управления для привлечения должностных лиц Заказчика к административной ответственности в соответствии с частями 4.2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

Дела об обжаловании решения контрольного органа в сфере закупок подведомственны арбитражному суду.

В рамках досудебного (внесудебного) обжалования могут быть обжалованы действия (бездействие) контрольного органа, его должностных лиц и решений, принятых (осуществляемых) ими в ходе исполнения контрольных функций в ФАС России, в порядке, предусмотренном Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года N 727/14.