

Дело № 63юл-18

Заказчик (Организатор закупки):

**АО "Производственное
объединение "Северное
машиностроительное
предприятие"**

164500, Архангельская обл, г
Северодвинск, ш. Архангельское,
д. 58

E-mail: smp@sevmash.ru

Оператор электронной площадки:

ЗАО «Сбербанк-АСТ»

119435, г. Москва, Большой
Саввинский переулок, д. 12, стр. 9

E-mail: ko@sberbank-ast.ru

Заявитель:

ООО "Аркада"

199178, Санкт-Петербург, 18-я
линия В.О., д. 29, лит. 3

E-mail: arkada09@bk.ru

РЕШЕНИЕ

29 ноября 2018 года

г. Архангельск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области (далее – Комиссия Архангельского УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

В составе:

Председатель комиссии	- Короткова И.Ю.	Заместитель руководителя Управления, начальник отдела контроля закупок,
Член комиссии	- Спиридонова О.Г.	Главный специалист-эксперт отдела контроля закупок;
Член комиссии	- Чирова Л.А.	Специалист-эксперт отдела контроля закупок.

на основании статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

В присутствии представителей от:

Заказчика – Акционерного общества «Производственное объединение «Северное машиностроительное предприятие»: Чирцовой А.В. (доверенность от 19.02.2018 №190), Горяшиной Н.В. (слушатель, паспорт);

ООО "Энергосервисная компания "Север" – Микрюковой К.В. (доверенность от 27.11.2018 №20);

Заявителя - ООО «Аркада» - Успенского С.М. (доверенность от 26.11.2018 №4);

Слушателя: Арнаутова Н.Е. (паспорт);

УСТАНОВИЛА:

20 ноября 2018 года в Архангельское УФАС России поступила жалоба ООО "Аркада" (далее – Заявитель) на действия заказчика – АО "Производственное объединение "Северное машиностроительное предприятие" (далее – Заказчик) при проведении электронного аукциона на право заключения договора на выполнение комплекса строительно-монтажных работ по устройству энергосистем в эллинге № 1 ССП (южный док) АО «ПО «Севмаш» в рамках мероприятия «Техническое перевооружение производственных мощностей в обеспечение постройки подводных лодок специального назначения» (извещение № 0424100000318000074 размещено на сайте <http://www.zakupki.gov.ru>)

Содержание жалобы:

Обжалуются действия Заказчика, в связи с несоответствием документации об аукционе требованиям Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - ФЗ «О контрактной системе»).

Обжалование действий (бездействия) юридических лиц, являющихся заказчиками в соответствии с [Законом](#) N 223-ФЗ, осуществляется в порядке, установленном [статьей 18.1](#) Закона N 135-ФЗ для рассмотрения антимонопольным органом жалоб на нарушение процедуры торгов, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Комиссия Архангельского УФАС России согласно статье 18.1 Закона о защите конкуренции рассмотрела жалобу ООО "Аркада" с учетом следующего.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – ФЗ «О закупках») при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 указанного Федерального закона правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В соответствии с частью 5 статьи 15 ФЗ «О контрактной системе» при предоставлении в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации юридическому лицу средств, указанных в абзаце втором пункта 1 статьи 80 Бюджетного кодекса Российской Федерации, на юридическое лицо, которому предоставлены указанные средства, при осуществлении им закупок за счет указанных средств распространяются положения ФЗ «О контрактной системе», регулирующие деятельность заказчика, в случаях и в пределах, которые определены в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации в рамках договоров об участии Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования в собственности субъекта инвестиций.

02.11.2018 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в сети Интернет <http://zakupki.gov.ru> (далее – официальный сайт) размещены извещение о проведении процедуры «Электронный аукцион» №0424100000318000074 и документация об аукционе в электронной форме на право заключения договора на выполнение комплекса строительно-монтажных работ по устройству энергосистем в эллинге № 1 ССП (южный док) АО «ПО «Севмаш» в рамках мероприятия «Техническое перевооружение производственных мощностей в обеспечение постройки подводных лодок специального назначения».

Начальная (максимальная) цена договора – 664 245 752, 82 рублей.

Согласно Извещению источник финансирования закупки: федеральный бюджет, собственные средства Заказчика.

Заявитель в своей жалобе указал, что заказчик, при размещении извещения допустил нарушения пункта 1 части 1 статьи 64 ФЗ «О контрактной системе» в части нарушения порядка определения начальной (максимальной) цены контракта.

Из письменных пояснений Заявителя в жалобе от 20.11.2018 № 6/н, а также письменных пояснений представителя Заказчика от 28.11.2018 №80.31/2290 в заседании Комиссии Архангельского УФАС России установлено следующее.

В силу пункта 1 части 1 статьи 64 ФЗ «О контрактной системе» документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию: наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) указанного Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункту 13 раздела I «Информационной карты» документации об аукционе обоснование начальной (максимальной) цены контракта выполнено посредством применения проектно-сметного метода и приведено в Приложении 1 документации об аукционе.

В заседании Комиссии Архангельского УФАС России, представители Заказчика пояснили, что определение начальной (максимальной) цены производилось проектно-сметным методом с учетом следующего.

На основании пункта 6.2 Приказа Минэкономразвития России от 02.10.2013 №567 «Об утверждении Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем)» если строительство, реконструкция или техническое перевооружение (если такое перевооружение связано со строительством или реконструкцией объекта капитального строительства) объекта капитального строительства планируется осуществлять полностью или частично за счет средств федерального бюджета, то вне зависимости об обязанности проведения государственной экспертизы проектной документации проводится проверка достоверности определения сметной стоимости строительства объекта капитального строительства в соответствии с постановлением Правительства РФ от 18 мая 2009 года №427 «О порядке проведения проверки достоверности определения сметной стоимости объектов капитального строительства, строительство которых финансируется с привлечением средств федерального бюджета».

Проектная документация была разработана в 2015 году и в том же году была пройдена первая проверка достоверности определения сметной стоимости и получено положительное заключение ГАУ АО «Архангельский региональный центр по ценообразованию в строительстве» от 28.12.2015 №29-1-3-0598-15, стоимость инвестиционного проекта была сформирована по состоянию на 3 квартал 2015 года.

В 2018 году в связи с корректировкой проектной документации изменилась и стоимость инвестиционного проекта, которая была вновь рассчитана в ценах 3 квартала 2015 года и 1 квартала 2018 года. Откорректированная проектная документация прошла проверку достоверности определения сметной стоимости и получено положительное заключение ГАУ АО «Архангельский региональный центр по ценообразованию в строительстве» от 03.07.2018 №29-1-3-0357-18.

Начальная (максимальная) цена договора была сформирована на основании положительного заключения ГАУ АО «Архангельский региональный центр по ценообразованию в строительстве» проверки достоверности определения сметной стоимости от 03.07.2018 №29-1-3-0357-18 с применением индексов перерасчета стоимости на дату составления расчета начальной (максимальной) цены.

При этом отмечаем, что в полномочия Комиссии Архангельского УФАС России не входит проверка достоверности определения сметной стоимости документации.

Таким образом, довод Заявителя не нашел подтверждения.

Заявитель в своей жалобе указал на то, что размещенная рабочая документация содержит сведения о конкретных производителях оборудования без указания на возможность предоставления эквивалентных товаров.

В заседании Комиссии Архангельского УФАС России, представители Заказчика пояснили, что рабочая документация разрабатывается в целях реализации в процессе строительства архитектурных, технических и технологических решений, содержащихся в проектной документации на объект капитального строительства.

Требования к составу рабочей документации установлены в ГОСТ Р 21.1101-2013, в соответствии с которым рабочая документация состоит из рабочих чертежей и прилагаемых документов (пункт 4.2). В состав прилагаемых документов включаются спецификации оборудования, изделий, материалов, выполняемые в соответствии с ГОСТ 21.110 и опросные листы, габаритные чертежи, выполняемые в соответствии с данными изготовителей (поставщиков) оборудования.

ГОСТ 21.110 предусматривает форму спецификации оборудования, изделий и материалов, одним из столбцов которой является столбец «Поставщик».

Следовательно, рабочая документация, разработанная АО «Центр технологии судостроения и судоремонта» (проектная фирма «Союзпроектверфь») соответствует требованиям законодательства.

Таким образом, довод Заявителя не нашел подтверждения.

По мнению Заявителя, Заказчиком в документации об аукционе, в том числе в проекте контракта (договора) не установлены порядок оплаты по контракту, что является нарушением части 13 части 34 ФЗ «О контрактной системе».

В силу пункта 1 части 13 статьи 34 ФЗ «О контрактной системе» в контракт включаются обязательные условия: о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги, о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги в части соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, а также о порядке и сроках оформления результатов такой приемки.

Пунктом 3.2.1. проекта договора предусмотрено, что «Заказчик выплачивает аванс в течение 15 календарных дней с даты заключения договора на основании счета Подрядчика на сумму, соответствующую 10 % стоимости работ, указанной в сводном сметном расчете (Приложение № 1 к договору). Аванс выплачивается за счет средств федерального бюджета и собственных средств предприятия. Счет на авансовый платеж Подрядчик выставляет отдельно по каждому источнику средств. Перечисление авансового платежа осуществляется на лицевой счет для учета операций неучастника бюджетного процесса и расчетный счет Подрядчика, указанные в разделе 16 договора».

В заседании Комиссии Архангельского УФАС России, представители Заказчика пояснили, что соотношение бюджетных и собственных средств в сумме авансового платежа (10 % от цены договора) будет определено в зависимости от стоимости договора по результатам проведения закупочной процедуры и будет указано в соответствующем дополнительном соглашении, заключаемом к данному договору, одновременно с введением реквизитов лицевого счета подрядчика, открываемом им в отделении Федерального казначейства.

Следовательно, раздел 3 проекта договора «Порядок расчетов по контракту» документации об аукционе соответствует требованиям законодательства.

Таким образом, довод Заявителя не нашел подтверждения.

Комиссия Архангельского УФАС России при рассмотрении данной жалобы нарушения статьи 17 Федерального закона №135-ФЗ «О защите конкуренции» не усматривает.

Руководствуясь частями 1, 20 статьи 18.1, Федерального закона от 26.07.2006 № 135 ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Архангельской области,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО "Аркада" необоснованной.

В соответствии с частью 23 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135 ФЗ «О защите конкуренции» решение антимонопольного органа может быть обжаловано в Арбитражный суд Архангельской области в течение трех месяцев со дня принятия решения, в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

Председатель комиссии

И.Ю.
Короткова

Члены комиссии

О.Г.
Спиридонова

Л.А.
Чирова