

РЕШЕНИЕ

Комиссии по контролю в сфере закупок по делу № 02-06/120-18

19 июля 2018 года
Ола

г. Йошкар-

Комиссия Марийского УФАС России по контролю в сфере закупок в составе:

Председатель Комиссии — _____. - заместитель руководителя Управления;

заместитель Председателя Комиссии – _____. – начальник отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

член Комиссии – _____. - государственный инспектор отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти,

в присутствии представителей:

заказчика - государственного казенного учреждения культуры Республики Марий Эл «Научно-производственный центр по охране и использованию памятников истории и культуры» (далее – заявитель):

_____. (на основании приказа о назначении на должность директора),

_____. (на основании доверенности от 01.06.2018),

_____. (на основании доверенности от 18.07.2018),

заявителя – общества с ограниченной ответственностью «Фрегат» (далее – общество, заявитель) _____. (на основании доверенности от 17.07.2018),

рассмотрев жалобу заявителя на результаты оценки заявок, поданных на участие в конкурсе с ограниченным участием на выполнение работ по реставрации объекта культурного наследия «Библиотека республиканская, 1938 г.», г. Йошкар-Ола, ул. Пушкина, д. 28 (№ извещения 0308200005818000006 от 14.05.2018),

установила:

Заказчиком проводится конкурс с ограниченным участием на реставрацию объекта культурного наследия «Библиотека республиканская, 1938 г.», г. Йошкар-Ола, ул. Пушкина, д. 28 (номер извещения на официальном сайте

0308200005818000006 от 14.05.2018).

В Марийское УФАС России поступила жалоба заявителя на результаты оценки заявок, поданных на участие в закупке.

Заявитель полагает, что конкурсная комиссия заказчика при оценке заявок не руководствовалась критериями оценки, установленными в конкурсной документации, в связи с чем его заявка на участие в закупке была необъективно оценена.

В обосновании своей позиции заявитель указал, что конкурсная документация не содержит подробных инструкций относительно того, как и в каком виде необходимо представить в составе заявки документы и сведения по показателю «качество работ». Исходя из положений конкурсной документации и ответов, данных на запросы по ее разъяснению, заказчику требовалось лишь их наличия в заявке. Заявитель представил все необходимые в составе заявки расчеты и описания, но по данным критериям конкурсной комиссией заказчика присвоено «0» баллов.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, просил признать жалобу необоснованной, поддержал письменные пояснения, представленные в ходе рассмотрения жалобы.

Заслушав пояснения участников дела, изучив представленные документы и материалы, руководствуясь [статьей 106](#) Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о контрактной системе), Комиссия пришла к следующим выводам.

Согласно протоколу рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе от 06.07.2018 по окончании срока подачи заявок на участие в конкурсе подано 2 заявки – ООО «Фрегат» (порядковый номер заявки 1), ООО «РемМастер» (порядковый номер заявки 2), которые признаны соответствующими требованиям, установленным конкурсной документацией.

В соответствии с частью 5 статьи 53 Закона о контрактной системе конкурсная комиссия осуществляет оценку заявок на участие в конкурсе, которые не были отклонены, для выявления победителя конкурса на основе критериев, указанных в конкурсной документации.

Согласно части 7 статьи 53 Закона о контрактной системе на основании результатов оценки заявок на участие в конкурсе конкурсная комиссия присваивает каждой заявке на участие в конкурсе порядковый номер в порядке уменьшения степени выгоды содержащихся в них условий исполнения контракта. Заявке на участие в конкурсе, в которой содержатся лучшие условия исполнения контракта, присваивается первый номер <...> В случае, если в нескольких заявках на участие в конкурсе содержатся одинаковые условия исполнения контракта, меньший порядковый номер

присваивается заявке на участие в конкурсе, которая поступила ранее других заявок на участие в конкурсе, содержащих такие же условия.

Из приложения № 1 к указанному протоколу (оценка предложений участников по критериям оценок) следует, что победителем конкурса признано ООО «РемМастер» (91,53 баллов), ООО «Фрегат» присвоен 2 номер <...> баллов).

В соответствии с требованиями части 1 статьи 32 Закона о контрактной системе для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии:

- 1) цена контракта;
- 2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;
- 3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;
- 4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Комиссией Марийского УФАС России установлено, что заказчик в пункте 2 в приложении № 1 к информационной карте конкурса установил нестоимостной критерий оценки (качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки), применяемый показатель данного критерия – качество работ.

Из таблицы 1 шкалы предельных величин значимости показателя следует, что в рамках предложения по сокращению сроков и снижению стоимости ремонтно-реставрационных работ заказчиком учитываются и подлежат оценки, в том числе «Математические расчеты, которые обосновывают сокращение сроков ремонтно-реставрационных работ, и пояснения к этим расчетам» (30 баллов) и «Математические расчеты, которые обосновывают снижение стоимости ремонтно-реставрационных работ и соответствуют предложению участника по критерию «цена контракта», и пояснения к этим расчетам» (30 баллов).

Вместе с тем, из конкурсной документации не следует каким образом участнику закупки необходимо было представлять указанные расчеты.

Исходя из разъяснений положений конкурсной документации от 21.06.2018, данных заказчиком на запрос, а также устных пояснений представителей заказчика, данных на заседании Комиссии, участнику закупки требовалось лишь представить данные расчеты в составе заявки на участие в конкурсе.

Кроме того, в пункте 2 в приложении № 1 к информационной карте конкурса заказчика указано, что описание данных предложений приводится с любой степенью детализации и содержания по усмотрению участника закупки.

Проанализировав заявку ООО «Фрегат», Комиссия Марийского УФАС России установила, что в составе заявки (пункт 2 технического предложения для оценки и критерию «Качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки») присутствовали указанные расчеты (описание предложения по сокращению сроков и снижению стоимости ремонтно-реставрационных работ).

В частности, предложение ООО "Фрегат" по сокращению сроков: 08 октября 2019 г. Предложение по снижению стоимости ремонтно-реставрационных работ: 56 000 000 рублей.

Однако, исходя из протокола рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе от 06.07.2018, ООО «Фрегат» по данным показателям присвоено «0» баллов.

Таким образом, Комиссия Марийского УФАС России приходит к выводу, что конкурсная комиссия заказчика нарушила порядок оценки заявок, поданных на участие в закупке, установленный конкурсной документацией, что является нарушением требований части 5 статьи 53 Закона о контрактной системе.

Следовательно, довод подателя жалобы в этой части обоснован.

Кроме того, заявителем также обжалуется решение конкурсной комиссии заказчика относительно присуждения «0» баллов по предложенным им описанию системы контроля качества объекта реставрации, которая обеспечивает соблюдение предложенных технологических решений и методов проведения ремонтно-реставрационных работ и описанию технологических решений и методов проведения ремонтно-реставрационных работ, которые соответствуют видам работ, предусмотренных проектно-сметной документацией.

Из таблицы 1 шкалы предельных величин значимости показателя следует, что указанные критерии включены в предложения по технологическим решениям и методам проведения ремонтно-реставрационных работ.

В данной таблице (абзац 1) также указано, что в случае, если предложения по подготовке к ремонтно-реставрационным работам, по сокращению сроков и снижению стоимости ремонтно-реставрационных работ, по технологическим решениям и методам проведения ремонтно-реставрационных работ не представлены, или указанные предложения представлены, но не относятся к объекту закупки, или скопированы из сети Интернет без привязки к объекту закупки, заявке присуждается «0» баллов.

Комиссией Марийского УФАС России установлено, что в составе заявки ООО «Фрегат» по данным показателям представлены описания технологических решений и методов, описание системы контроля качества.

Из устных пояснений представителей заказчика следует, что данные описания составлены без привязки к видам выполняемых ремонтно-реставрационных работ, в связи с чем предложение заявителя не было оценено. Доказательств обратного заявителем в материалы дела представлено не было.

Таким образом, довод заявителя в этой части несостоятелен.

На момент проведения заседания Комиссии контракт не заключен, процедура закупки приостановлена в части заключения контракта.

На основании вышеизложенного и руководствуясь частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу общества с ограниченной ответственностью «Фрегат» обоснованной.
2. Признать в действиях конкурсной комиссии государственного казенного учреждения культуры Республики Марий Эл «Научно-производственный центр по охране и использованию памятников истории и культуры» нарушение [части 5 статьи 53](#) Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».
3. Выдать конкурсной комиссии государственного казенного учреждения культуры Республики Марий Эл «Научно-производственный центр по охране и использованию памятников истории и культуры» обязательное для исполнения предписание.
4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

В соответствии с частью 9 статьи 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Заместитель Председателя Комиссии

Член Комиссии

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 02-06/120-18

об устранении нарушений законодательства о контрактной системе

19 июля 2018 года
Йошкар-Ола

г.

Комиссия Марийского УФАС России по контролю в сфере закупок в составе:

Председатель Комиссии – _____. заместитель руководителя;

Заместитель Председателя Комиссии – _____. – начальник отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

член Комиссии _____. – государственный инспектор отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти;

на основании своего решения от 19.07.2018 по делу № 02-06/120-18, принятого по результатам рассмотрения жалобы ООО «Фрегат» на результаты оценки заявок, поданных на участие в конкурсе с ограниченным участием на выполнение работ по реставрации объекта культурного наследия «Библиотека республиканская, 1938 г.», г. Йошкар-Ола, ул. Пушкина, д. 28 (№ извещения 0308200005818000006 от 14.05.2018),

предписывает:

1) конкурсной комиссии государственного казенного учреждения культуры Республики Марий Эл «Научно-производственный центр по охране и использованию памятников истории и культуры» устранить нарушение части 5 статьи 53 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», для чего в срок **до 07 августа 2018 года:**

- отменить протокол от 06.07.2018 рассмотрения и оценки заявок, составленный в ходе проведения конкурса № 0308200005818000006 от 14.05.2018);

- провести процедуру оценки заявок на участие в конкурсе № 0308200005818000006 от 14.05.2018) в соответствии с законодательством Российской Федерации о контрактной системе с учетом выявленных нарушений.

2. В течение 5 дней со дня исполнения предписания представить в Марийское УФАС России доказательства исполнения предписания.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа, его территориального органа в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях влечет наложение административного штрафа.

Председатель Комиссии _____

Заместитель Председателя Комиссии _____

Член Комиссии _____

