

«29» декабря 2016 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г.	- зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Сухоплюев Д.В.	- заместитель начальника отдела контроля закупок, член Комиссии;
Заргаров А.М.	- ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии,

в присутствии представителей подателя жалобы ООО «Современные технологии», уведомленного надлежащим образом,

в присутствии представителя Сибирского отделения Российской академии наук: <..>- (по доверенности),

рассмотрев жалобы ООО «Современные технологии» на действия единой комиссии по осуществлению закупок заказчика – Сибирского отделения Российской академии наук при проведении электронных аукционов № 0351100013816000270, № 0351100013816000271,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Современные технологии» с жалобами на действия единой комиссии по осуществлению закупок заказчика – Сибирского отделения Российской академии наук при проведении электронных аукционов № 0351100013816000270, № 0351100013816000271. Начальная (максимальная) цена электронного аукциона № 0351100013816000270 - 1 872 770 рублей 44 коп. Начальная (максимальная) цена электронного аукциона № 0351100013816000271 - 1 946 186 рублей 87 коп.

Суть жалоб ООО «Современные технологии» сводится к следующему. Податель жалобы сообщил, что при заполнении первых частей заявок на участие в указанных электронных аукционах он руководствовался письмом Министерства экономического развития № Д28и-2618 «О разъяснении положений Федерального закона № 44-ФЗ ...», в котором указано, что в случае указания в документации об аукционе конкретного товара с включением слов «или эквивалент» в соответствии с подпунктом «а» п.1 ч.3 ст. 66 Федерального закона № 44-ФЗ участник аукциона вправе выразить исключительно согласие на поставку товара. Податель жалобы просит учесть, что в ЕИС (www.zakupki.gov.ru) была размещена локальная смета по вышеуказанным закупкам, где были указаны конкретные товары, с указанием слов «или эквивалент». С учетом изложенного, податель жалобы считает, что первые части заявок на участие в электронных аукционах соответствовали требованиям действующего законодательства в сфере закупок.

На данную жалобу от заказчика поступили возражения следующего содержания.

Заказчик сообщил, что при рассмотрении первых частей заявок на участие в электронных аукционах № 0351100013816000270, № 0351100013816000271 участником электронного аукциона (ООО «Современные технологии») не были указаны конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией об аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В связи с этим, на основании п. 1 ч. 4. ст. 67 закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, аукционной комиссией было принято решение о недопуске участника электронных аукционов к участию в аукционах в связи с непредставлением информации, предусмотренной ч. 3 ст. 66 Федерального закона № 44-ФЗ.

Дополнительно заказчик сообщил, что письмо Министерства экономического развития РФ от 27.09.2016 № Д28-2618 разъясняет порядок подачи и состав первых частей заявок на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара в соответствии с п.п. а) п.1. ч.3 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ, а не при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар. Кроме того, разъяснения данного письма не имеют юридической силы, так как Министерство экономического развития РФ не наделено компетенцией по разъяснению законодательства РФ.

На основании вышеизложенного заказчик считает вышеуказанные жалобы ООО «Современные технологии» необоснованными и не подлежащими удовлетворению.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Комиссией Новосибирского УФАС России установлено, что в техническом задании электронных аукционов содержится указание на товары (материалы) применяемые при выполнении работ, как с сопровождением словами «или эквивалент», так и без данного сопровождения. При таких обстоятельствах в соответствии с п.п. «а» п.1 ч.3 ст.66 Федерального закона № 44-ФЗ, а также п.1.2 документов электронных аукционов участник закупки в составе заявки должен выразить не только согласие предусмотренное законом и документацией, но еще и указать конкретные показатели товара (материалов), соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией.

Проанализировав первые части заявок участника закупки (ООО «Современные технологии») установлено, что участник дает согласие участвовать в закупках, соглашается выполнить предусмотренные аукционами работы. В первых частях заявок участника закупки присутствует указание на письмо Министерства экономического развития РФ от 27.09.2016 № Д28-2618 о том, что участник в случае указания в документации об аукционе конкретного товара с включением слов «или эквивалент» вправе выразить исключительно согласие на поставку товара. Однако, собственно согласие на использование при выполнении работ материалов (товаров), предусмотренных описанием объекта закупки электронных аукционов, в первых частях заявок ООО «Современные технологии» на участие в электронных аукционах, отсутствует.

С учетом изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к выводу о необоснованности жалоб участника закупки.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данного электронного аукциона установлено следующее.

В соответствии с п.1 ч.1 ст.33 Федерального закона № 44-ФЗ описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

В разделах 3 «Техническое задание» документаций электронных аукционов заказчиком сделаны указания на типы и модели товаров (материалов) применяемых при выполнении работ с указанием слов «или эквивалент», а именно: «блок индикации С 2000 БКИ или эквивалент», «извещатель пожарный ручной ИП 535-26 «Север» или эквивалент», «оповещатель звуковой пожарный ПКИ-1 или эквивалент», «РИП 12 исп.01 или эквивалент», «извещатель пожарный дымовой линейный ИПДЛ-Д-II/4Р или эквивалент» и т.д. Комиссия приходит к выводу, что заказчиком при проведении электронных аукционов №0351100013816000270, № 0351100013816000271 допущено нарушение п.1 ч.1 ст.33 Федерального закона № 44-ФЗ, т.к. сопровождение словами «или эквивалент» предусмотрено исключительно в отношении товарных знаков.

Комиссией Новосибирского УФАС России установлено, что с учетом результатов проведения указанных электронных аукционов, указанное нарушение не привело к ограничению количества участников закупок и руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, п.3.35 административного регламента ФАС России, утвержденного Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 г. N 727/14, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобы ООО «Современные технологии» на действия единой комиссии по осуществлению закупок заказчика – Сибирского отделения Российской академии наук при проведении электронных аукционов №

0351100013816000270, № 0351100013816000271 необоснованными;

2. Признать заказчика нарушившим п.1 ч.1 ст.33 Федерального закона № 44-ФЗ.