

ООО «Автобиз»

ул. Руднева, д. 14г, офис 14,

г. Владивосток, 690087

e-mail: dirs@autobiz.ru

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу № 88А/06-2017 о назначении административного наказания

17 апреля 2018 года

г. Владивосток

Я, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю (далее - Приморское УФАС России) <...>, рассмотрев 17.04.2018 протокол и материалы дела № 88А/06-2017 об административном правонарушении, возбужденного в отношении юридического лица общества с ограниченной ответственностью «Автобиз» (ИНН/КПП 2536168785/254301001, ОГРН 1062536027510) (далее – ООО «Автобиз») по факту нарушения части 2 статьи 51 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции»), выразившегося в совершении ООО «Автобиз» действий, по невыполнению предписания по делу № 31/06-2015, ответственность за которое предусмотрена частью 2.5 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП), при участии от ООО «Автобиз» представителя по доверенности <...> (доверенность б/н от 19.02.2018),

руководствуясь статьями 29.1, 29.4 КоАП,

УСТАНОВИЛ:

В результате рассмотрения дела № 31/06-2015, возбужденного Приморским УФАС России в отношении ООО «Автобиз» Комиссия Приморского УФАС России по рассмотрению дел о нарушениях антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) признала факт нарушения ООО «Автобиз» пункта 2 статьи 14.6 ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в совершении хозяйствующим субъектом действий, способных вызвать смешение с товарами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации, а именно копирование или имитация внешнего вида товара, вводимого в гражданский оборот хозяйствующим субъектом-конкурентом, упаковки такого товара, его этикетки, наименования, цветовой гаммы, фирменного стиля в целом.

12.09.2016 Комиссией объявлена резолютивная часть решения. Полный текст решения изготовлен 23.09.2016 (исх. № 7746/06-3), также ООО «Автобиз» выдано предписание (исх. № 7747/06).

Указанное решение и предписание направлено в адрес ООО «Автобиз» заказным письмом с уведомлением (почтовое отправление № 69000703010408) и вручено адресату 30.09.2016.

Согласно выданному предписанию, ООО «Автобиз» необходимо было в течение тридцати календарных дней с момента получения предписания прекратить нарушение пункта 2 статьи 14.6 ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в совершении хозяйствующим субъектом действий, способных вызвать смешение с товарами, вводимыми хозяйствующим субъектом-конкурентом в гражданский оборот на территории Российской Федерации, а именно копирование или имитация внешнего вида товара, вводимого в гражданский оборот хозяйствующим субъектом-конкурентом, упаковки такого товара, его этикетки, наименования, цветовой гаммы, фирменного стиля в целом, а именно: прекратить ввод в гражданский оборот на территории Российской Федерации товара «Profitom» внешний вид которого, копирует и имитирует внешний вид товара конкурента «Profoam».

О выполнении предписания необходимо было сообщить в антимонопольный орган не позднее пяти дней со дня его выполнения.

В соответствии с частью 2 статьи 52 ФЗ «О защите конкуренции» в случае принятия заявления об обжаловании предписания к производству арбитражного суда исполнение предписания антимонопольного органа приостанавливается до дня вступления решения арбитражного суда в законную силу.

ООО «Автобиз» в судебном порядке обжаловало решение и предписание по делу № 31/06-2015.

Решением Арбитражного суда Приморского края от 04.05.2017 (дело № А51-25127/2016) решение и предписание № 31/06-2015 отставлено в силу. Постановлением Пятого апелляционного суда от 05.07.2017 решение Арбитражного суда Приморского края оставлено без изменения.

12.05.2017 в Приморское УФАС России поступило письмо ООО «Автобиз» (вх. № 3855) в котором сообщалось, что по состоянию на 10.05.2017 ООО «Автобиз» выполнено предписание № 31/06-2015.

14.09.2017 в Приморское УФАС России поступило письмо КангаруКо., Лтд. (далее – Кангару) (вх. № 8035), а также дополнения к письму (от 20.10.2017 № 9169) в которых сообщалось, что ООО «Автобиз» не исполнило предписание № 31/06-2015. Кангару это лицо по заявлению которого было возбуждено дело № 31/06-2015.

Из представленных документов Кангару следует, что ООО «Автобиз» продолжает осуществлять продажу (предлагать к продаже) очистителей, внешний вид которых по прежнему копирует и имитирует внешний вид товара Кангару. Единственное изменение которое было внесено в этикетку товара, это замена слова «Profitom» на корейское написание, которое можно перевести как «многоцелевой очиститель» или «универсальный очиститель».

К указанным письмам приложены фото продукции ООО «Автобиз».

В силу части 2 статьи 51 ФЗ «О защите конкуренции» неисполнение в срок

предписания по делу о нарушении антимонопольного законодательства влечет за собой административную ответственность.

В соответствии с частью 2.5 статьи 19.5 КоАП РФ невыполнение в установленный срок законного решения, предписания федерального антимонопольного органа, его территориального органа о прекращении недобросовестной конкуренции влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от десяти тысяч до двадцати тысяч рублей;
на юридических лиц - от ста тысяч до трехсот тысяч рублей.

По данному факту Приморским УФАС России 09.11.2017 в отношении ООО «Автобиз» было возбуждено дело № 88А/06-2017 об административном правонарушении и проведении административного расследования.

20.10.2017 Кангару представило дополнения к заявлению о неисполнении предписания (вх. № 9169) в которых содержатся фото продукции ООО «Автобиз».

Так же 13.12.2017 Кангару представило еще дополнения к заявлению о неисполнении предписания (вх. № 10721) которые содержат протокол осмотра доказательств 25АА 2363114 от 29.11.2017, протокол осмотра доказательств 25АА 2363116 от 06.12.2017 и распечатку с сайта www.nic.ru содержащую сведения об администраторе доменных имен autobiz.ru и kolibriya.ru.

Протоколом осмотра доказательств 25АА 2363114 от 29.11.2017 зафиксирован факт размещения на сайте autobiz.ru информации о наличии в магазине продукции «Kolibriya», с изображением товара продукции ООО «Автобиз» в котором слово «Profitom» отсутствует и вместо него присутствуют иероглифы, однако, на некоторых страницах сайта используется наименование Profitom 1000, Profitom 2000, Profitom 3000, в том числе на этикетке товара.

Протокол осмотра доказательств 25АА 2363116 от 06.12.2017 зафиксирован факт размещения на сайте kolibriya.ru информации о продукции «Kolibriya», с изображением товара продукции ООО «Автобиз» в котором слово «Profitom» отсутствует и вместо него присутствуют иероглифы, однако, на некоторых страницах сайта используется наименование Profitom 1000, Profitom 2000, Profitom 3000, в том числе на этикетке товара.

Распечатка с сайта www.nic.ru содержит сведения об администраторе доменных имен autobiz.ru и kolibriya.ru – LLC «Avtobiz», ООО AvtoBiz.

Представленные документы Кангару приобщены к материалам дела № 88А/06-2017.

С 25.10.2017 по 03.11.2017 проходил опрос членов экспертного совета по применению законодательства Российской Федерации о рекламе при Приморском УФАС России (далее – Совет). На обсуждение совету были представлены изображения этикеток товара Кангару: «Profoam 1000», «Profoam 2000», «Profoam 3000» (продукция «А») и изображения этикеток товара ООО «Автобиз» с маркировкой 1000 и 2000 где «Profitom» заменено на иероглифы и «Profitom 3000» (продукция «В»). Членам Совета было задано три вопроса:

- считаете ли Вы, что продукция производителя «А» и «В» схожа до степени смешения?;

- возможно, что потребитель перепутает производителей?;

- возможно, что потребитель подумает, что продукция «А» это, например, новый дизайн упаковки продукции «В»? или наоборот.

В опросе приняло участие 8 членов Совета два из которых полностью ответили отрицательно на все вопросы, пять ответило положительно на все вопросы, один на первый вопрос ответил отрицательно, а на второй и третий положительно.

Таким образом, исходя из ответов членов Совета, возможно предположить, что потребитель введется в заблуждение в связи с смешением внешнего вида упаковки (этикетки) товара.

16.11.2017 на официальном сайте Приморского УФАС России в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (primorie.fas.gov.ru) проводился опрос. Для опроса были представлены изображения этикеток товара Кангару: «Profoam 1000», «Profoam 2000», «Profoam 3000» (продукция «А») и изображения этикеток товара ООО «Автобиз» с маркировкой 1000 и 2000 где «Profitom» заменено на иероглифы и «Profitom 3000» (продукция «В»). Было задано два вопроса:

- схож ли внешний вид товара (этикетка) до степени смешения?;

- возможно, что потребитель подумает, что продукция «А» это, например, новый дизайн упаковки продукции «В»? или наоборот.

В опросе приняло участие 30 человек. 56,7% опрошенных на первый вопрос ответили нет и 43,3 % да. На второй вопрос 56,7% ответили нет и 43,3 да.

Таким образом, исходя из ответов прошедших опрос, возможно предположить, что потребитель введется в заблуждение в связи с смешением внешнего вида упаковки (этикетки) товара.

07.12.2017 на составление и подписание протокола явился представитель по доверенности – <...> (паспорт серия <...>). Представитель при составлении протокола сообщила, что общество не согласно с вменяемым нарушением и просит прекратить производство по делу.

Рассмотрение дела № 88А/06-2017 несколько раз откладывалось в связи с заявленными ходатайствами представителя. Ходатайства об отложении были удовлетворены должностным лицом рассматривающим дело.

При рассмотрении дела ООО «Автобиз» заявлены ходатайства о приобщении к материалам дела пояснений содержащих позицию общества по делу (вх. б/н от 07.12.2017, б/н от 20.12.2017, № 1362 от 19.02.2018, 19.03.2018 от 19.03.20018, б/н от 17.04.2018). Все представленные документы приобщены к материалам дела.

Вх. № 1362 от 19.02.2018 ООО «Автобиз» представило в материалы дела заключение патентного поверенного от 02.02.2018. В представленном заключении исследовался внешний вид товара компании Кангару и ООО «Автобиз» (после предписания).

В связи с тем, что предметом рассмотрения является факт не выполнения предписания, то для разрешения данного вопроса необходимо установить является ли внешний вид товара ООО «Автобиз» после предписания

отличительным от внешнего вида товара до предписания в виду изменения во внешнем виде товара только словестного наименования на иероглифы. Так как цветное исполнение по-прежнему с сопровождением цифрового элемента остался прежним.

10.04.2018 Приморским УФАС России в целях более полного и всестороннего рассмотрения дела в адрес Союза «Приморская торгово-промышленная палата» было направлено письмо о предоставлении информации (справки) (исх. № 2975/06): является ли внешний вид товара ООО «Автобиз» (до предписания) сходными до степени смешения внешним видом товара ООО «Автобиз» (после предписания).

В ответе на вышеуказанное письмо, поступившем в адрес Приморского УФАС России 16.04.2018 (вх. № 3061), сообщается, что в результате проведенного исследования установлено, внешний вид товара ООО «Автобиз» (до предписания) является сходными до степени смешения внешним видом товара ООО «Автобиз» (после предписания).

При рассмотрении дела представителем ООО «Автобиз» заявлено ходатайство об отложении рассмотрения дела в связи с необходимостью ознакомления с вышеуказанной справкой Союза «Приморская торгово-промышленная палата». Данное ходатайство отклонено и представителю представлена возможность для ознакомления со справкой в заседании.

Статьей 3.1 КоАП определено, что административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно статьи 4.1 КоАП, при назначении административного наказания учитываются характер совершенного административного правонарушения, имущественное и финансовое положение лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В соответствии с частью 2 статьи 4.2 КоАП должностное лицо, рассматривающее дело об административном правонарушении, может признать смягчающими обстоятельства, не указанные в КоАП или в законах субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях.

Смягчающих административную ответственность ООО «Автобиз» за совершенное административное правонарушение, не установлено.

Малозначительность в совершенном ООО «Автобиз» административном правонарушении не установлена. Таким образом, основания для освобождения ООО «Автобиз» от административной ответственности согласно статье 2.9 КоАП отсутствуют.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 4.3, 14.33, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать юридическое лицо общество с ограниченной ответственностью «Автобиз» (ИНН/КПП 2536168785/254301001, ОГРН 1062536027510, дата присвоения ОГРН 29.03.2006, ул. Руднева, д. 14г, офис 14, г. Владивосток, 690087) виновным в совершении нарушения предусмотренного частью 2 статьи 51 ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в совершении действий, по невыполнению предписания по делу № 31/06-2015, ответственность за которое предусмотрена частью 2.5 статьи 19.5 КоАП, и назначить наказание в виде административного штрафа в размере 100 000 (сто тысяч) рублей.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2. КоАП штраф должен быть уплачен не позднее 60-ти дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу.

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении срока, указанного в части 1 указанной статьи, должностное лицо, вынесшее постановление, направляет соответствующие материалы судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством. Кроме того, должностное лицо федерального органа исполнительной власти или территориального органа, уполномоченного осуществлять производство по делам об административных правонарушениях, составляет протокол об административном правонарушении, предусмотренном частью 1 статьи 20.25 КоАП, в отношении лица, не уплатившего административный штраф.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП неуплата административного штрафа в надлежащий срок влечёт наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Руководитель

<...>