

24 августа 2017 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г.	- зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н.	- главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Дунина А.А.	- специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

от подателя жалобы – ООО «Соммитэ» представители не явились, уведомлено надлежащим образом;

от подателя жалобы – ООО «Абсолют» представители не явились, уведомлено надлежащим образом;

от подателя жалобы – ООО «СпецСтройПроект» представители не явились, уведомлено надлежащим образом;

от подателя жалобы – ООО СК «СтройИнвест» представители не явились, уведомлено надлежащим образом;

от заказчика – Кемеровского областного суда: <.....> (по доверенности),

рассмотрев жалобы ООО «Соммитэ», ООО «Абсолют», ООО «СпецСтройПроект» и ООО СК «СтройИнвест» на действия аукционной комиссии заказчика – Кемеровского областного суда при проведении электронного аукциона №0139100006817000037 на выборочный капитальный ремонт помещений Кемеровского областного суда, размещен в ЕИС 25.07.2017г., начальная (максимальная) цена контракта 1 379 035 рублей 20 коп.,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратились ООО «Соммитэ», ООО «Абсолют», ООО «СпецСтройПроект» и ООО СК «СтройИнвест» с жалобами на действия аукционной комиссии заказчика – Кемеровского областного суда при проведении электронного аукциона №0139100006817000037 на выборочный капитальный ремонт помещений Кемеровского областного суда.

Суть жалоб заключается в следующем. В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок от 04.08.2017г. аукционная комиссия заказчика отказала в допуске первым частям заявок №8, №5, №7 и №3 на основании п.1 ч.4 ст.67 ФЗ №44-ФЗ, а именно, в связи с тем, что участниками закупки не представлена информация, предусмотренная ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ, в частности, не указаны товарные знаки предлагаемого товара. Кроме того, в протоколе указано, что в первых частях заявок №5, №7 и №8 по позициям п.11 и п.12 описания объекта закупки «не указан диапазон конкретных значений». Податели жалоб с данным решением аукционной комиссии не согласны, считают, что первые части их аукционных заявок соответствуют требованиям аукционной документации и ФЗ №44-ФЗ. В части отсутствия в заявках указания товарных знаков податели жалоб сообщили, что предлагаемый в заявках товар не имеет товарных знаков. При этом, требования ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ и аукционной документации о представлении данных сведений в составе первой части заявки предусмотрены только в случае наличия товарных знаков.

На основании изложенного, податели жалоб считают, что аукционная комиссия заказчика провела рассмотрение первых частей заявок с нарушением законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобы ООО «Соммитэ», ООО «Абсолют», ООО «СпецСтройПроект» и ООО СК «СтройИнвест» от заказчика – Кемеровского областного суда поступили следующие возражения.

Заказчик в своих возражениях сообщил, что наличие товарных знаков для товаров, входящих в объект закупки, предусмотрено ГОСТ, в частности, требованиями ГОСТ Р МЭК 60598-1-2011. Национальный стандарт Российской Федерации. Светильники. Часть 1. Общие требования и методы испытаний» предусмотрено, что при маркировке светильников указывается торговая марка (товарный знак изготовителя или наименование ответственного поставщика (п.3.2.1)); требованиями ГОСТ 31377-2008. Смеси сухие строительные штукатурные на гипсовом вяжущем. Технические условия» предусмотрено, что маркировка должна содержать товарный знак и адрес предприятия-изготовителя; требованиями ГОСТ Р 53298-2009. Потолки подвесные. Метод испытания на огнестойкость» предусмотрено, что протокол испытаний должен содержать товарный знак и требованиями ГОСТ Р 51324 1-2012 (МЭК 60669-1:2007) «Национальный стандарт Российской Федерации. Выключатели для бытовых и аналогичных стационарных электрических установок. Часть 1. Общие требования» предусмотрено, что в маркировке должен быть указан товарный знак.

На основании изложенного, заказчик считает, что аукционная комиссия провела рассмотрение первых частей

заявок в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

На заседании Комиссии Новосибирского УФАС России было установлено, что в п.12 информационной карты «Требования к содержанию и составу первой части заявки на участие в электронном аукционе» заказчик в соответствии с п.1 ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ установил следующие требования к содержанию и составу первой части заявки на участие в электронном аукционе: «Первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать следующую информацию: Согласие участника аукциона на выполнение работы на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе и конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара».

В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок от 04.08.2017г. аукционная комиссия заказчика отказала в допуске первым частям заявок №8, №5, №7 и №3 на основании п.1 ч.4 ст.67 ФЗ №44-ФЗ, а именно, в связи с тем, что участниками закупки не представлена информация, предусмотренная ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ, в частности, не указаны товарные знаки предлагаемого товара. Кроме того, в протоколе указано, что в первых частях заявок №5, №7 и №8 по позициям п.11 и п.12 описания объекта закупки «не указан диапазон конкретных значений».

В части отказа в допуске заявкам №3, №5, №7 и №8 (ООО СК «СтройИнвест», ООО «Абсолют», ООО «Соммитэ» и ООО «СпецСтройПроект», соответственно) по причине не указания в данных заявках товарных знаков по позициям описания объекта закупки: «Светильники», «Смеси сухие строительные», «Потолки подвесные» и «Выключатели», Комиссия Новосибирского УФАС России установила следующее.

В части товара «Светильник» в ГОСТ Р МЭК 60598-1-20011 указано, что маркировка светильника должна содержать торговую марку (товарный знак изготовителя или наименование ответственного поставщика). Таким образом, исходя из указанных в ГОСТ требований к маркировке, не следует, что товары, соответствующие требованиям данного ГОСТ, обязательно должны иметь товарный знак, при этом, нормами ФЗ №44-ФЗ не предусмотрено обязательное указание в составе первой части заявки наименования ответственного поставщика. Таким образом, отсутствие в первой части заявки указания на товарный знак товара «Светильник» не означает, что участник закупки не представил данную информацию, возможно на данный товар производителем не зарегистрирован товарный знак.

В части товара «Смеси сухие строительные» в ГОСТ 31377-2008 указано, что маркировка должна содержать товарный знак и/или адрес предприятия-изготовителя. Таким образом, исходя из указанных в ГОСТ требований к маркировке, не следует, что товары, соответствующие требованиям данного ГОСТ, обязательно должны иметь товарный знак, при этом, нормами ФЗ №44-ФЗ не предусмотрено обязательное указание в составе первой части заявки наименования производителя. Таким образом, отсутствие в первой части заявки указания на товарный знак товара «Смеси сухие строительные» не означает, что участник закупки не представил данную информацию, возможно на данный товар производителем не зарегистрирован товарный знак.

В части товара «Потолки подвесные» в ГОСТ Р 53298-2009 указано, что протокол испытаний должен содержать товарный знак. Однако требования ГОСТ к содержанию протокола испытаний не относятся непосредственно к товару (материалу) «Потолки подвесные». Таким образом, исходя из указанных в ГОСТ требований, не следует, что товары, соответствующие требованиям данного ГОСТ, обязательно должны иметь товарный знак. Таким образом, отсутствие в первой части заявки указания на товарный знак товара «Потолки подвесные» не означает, что участник закупки не представил данную информацию, возможно на данный товар производителем не зарегистрирован товарный знак.

В части товара «Выключатели» в ГОСТ Р 51324 1-2012 (МЭК 60669-1:2007) отсутствует указание на то, что в маркировке данного товара обязательно должен быть товарный знак. Таким образом, отсутствие в первой части заявки указания на товарный знак товара «Выключатели» не означает, что участник закупки не представил данную информацию, возможно на данный товар производителем не зарегистрирован товарный знак.

Также на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представитель заказчика пояснил, что сведения, указанные в протоколе относительно того, что в первых частях заявок №5, №7 и №8 по позициям п.11 и п.12 описания объекта закупки «не указан диапазон конкретных значений» не соответствуют действительности. Данная информация появилась в протоколе в результате технической ошибки.

Кроме того, на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России было установлено, что в протоколе рассмотрения первых частей заявок от 04.08.2017г. заказчиком не указаны основания для отказа в допуске, которые сообщил заказчик в своих возражениях, отсутствуют ссылки на положения аукционной документации и положения заявок, не соответствующие положениям аукционной документации. Таким образом, протокол не

соответствует требованиям п.2 ч.6 ст.67 ФЗ №44-ФЗ.

При этом, в жалобах ООО СК «СтройИнвест», ООО «Абсолют», ООО «Соммитэ» и ООО «СпецСтройПроект» не указано товар какого именно производителя собирались использовать данные участники закупки при выполнении работ по данному контракту, каких-либо документов, свидетельствующих о том, что данные товары (материалы), указанные в первых частях их аукционных заявок не имеют товарного знака, не представлено. Таким образом, по мнению Новосибирского УФАС России, несмотря на то, что в протоколе отсутствуют все сведения, предусмотренные п.2 ч.6 ст.67 ФЗ №44-ФЗ, податели жалоб не обосновали доводы жалоб относительно неправомерного отказа в допуске своих первых частей заявок, так как не представили документов, свидетельствующих о том, что товары, указанные в первых частях их аукционных заявок, действительно представлены на рынке не имеют товарного знака.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ООО «Соммитэ» на действия аукционной комиссии заказчика – Кемеровского областного суда при проведении электронного аукциона №0139100006817000037 на выборочный капитальный ремонт помещений Кемеровского областного суда частично обоснованной. Жалобу ООО «Абсолют» на действия аукционной комиссии заказчика – Кемеровского областного суда при проведении электронного аукциона №0139100006817000037 на выборочный капитальный ремонт помещений Кемеровского областного суда частично обоснованной. Жалобу ООО «СпецСтройПроект» на действия аукционной комиссии заказчика – Кемеровского областного суда при проведении электронного аукциона №0139100006817000037 на выборочный капитальный ремонт помещений Кемеровского областного суда частично обоснованной. Жалобу ООО СК «СтройИнвест» на действия аукционной комиссии заказчика – Кемеровского областного суда при проведении электронного аукциона №0139100006817000037 на выборочный капитальный ремонт помещений Кемеровского областного суда частично обоснованной.

При проведении внеплановой проверки на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ данного электронного аукциона выявлены иные нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

В п.п.1 п.11 информационной карты аукционной документации заказчиком установлено требование к участникам закупки об их соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим выполнение работ, являющихся объектом закупки. Однако заказчиком не определено, каким именно требованиям законодательства Российской Федерации должны соответствовать участники закупки при проведении данного электронного аукциона. При этом, в соответствии с описанием объекта закупки законодательством Российской Федерации не предъявляются какие либо требования для выполнения работ, являющихся объектом данной закупки. Кроме того, в п.п.7 п.11 заказчик установил требование к участникам закупки, предусмотренное в п.п.8 ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ, в частности, требование об обладании участником закупки исключительными правами на результаты интеллектуальной деятельности, если в связи с исполнением контракта заказчик приобретает права на такие результаты, за исключением случаев заключения контрактов на создание произведений литературы или искусства, исполнения, на финансирование проката или показа национального фильма. Однако данное требование не соответствует описанию объекта закупки и в рамках данной закупки не может быть предъявлено к участникам закупки. Таким образом, аукционная документация не соответствует требованиям ч.3 ст.64 ФЗ №44-ФЗ.

Кроме того, в п.п.4 п.12 информационной карты аукционной документации заказчик установил, что участники закупки должны представить в составе второй части заявки документы, подтверждающие право участника аукциона на получение преимуществ в соответствии со ст.29 ФЗ №44-ФЗ. Однако в аукционной документации не предусмотрено каких-либо преимуществ организациям инвалидов в соответствии со ст.29 ФЗ №44-ФЗ. Таким образом, аукционная документация не соответствует требованиям п.2 ч.1 ст.64 и ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ.

Также Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что заказчиком в описании объекта закупки указаны характеристики товаров (материалов) которые могут быть известны только после проведения испытаний, в частности, водопоглощение обработанной грунтовкой поверхности; коэффициент сопротивления диффузии водяных паров; прочность на сжатие должна быть: более 2,5 и менее 3,5 МПа, на изгиб: не менее 1 и не более 2 МПа; прочность пола на отрыв должна составлять ≥ 1 МПа; Прочность на изгиб должна быть не менее 5 МПа и т.д. Кроме того, заказчик предъявил требования к химическому составу товаров (материалов), в частности, состав должен быть: акриловая дисперсия — менее 55%. Белый пигмент, а также наполнители — мел, барит, кальцит, слюда, тальк — не менее 35% и не более 40%. Пластификаторы для повышения эластичности и укрывистости (лигносульфонат, дибутилфталат) — не менее 5% и не более 8%. Различные добавки (пеногасители, ингибиторы коррозии, биоциды, консерванты) — не менее 5% и не более 8%. При этом, в соответствии с инструкцией по заполнению первой части заявки, приведенной в п.12 информационной карты аукционной документации, участники закупки должны в составе первой части заявки указать конкретные показатели по всем характеристикам товаров (материалов), установленных в описании объекта закупки. По мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, вышеназванные характеристики могут быть известны только после проведения соответствующих испытаний. Таким образом, в описании объекта закупки установлены необъективные требования к указанию участниками закупки данных показателей товаров (материалов). На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что описание объекта закупки содержит нарушение требований ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ. Данная позиция Новосибирского УФАС России также

соответствует позиции ФАС России, изложенной в письме ФАС России от 01.07.2016г. №ИА/44536/16 "Об установлении заказчиком требований к составу, инструкции по заполнению заявки на участие в закупке". Данная позиция ФАС России была поддержана Верховным судом РФ.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15, п.2 ч.22 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Соммитэ» на действия аукционной комиссии заказчика – Кемеровского областного суда при проведении электронного аукциона №0139100006817000037 на выборочный капитальный ремонт помещений Кемеровского областного суда частично обоснованной, а именно, признать обоснованным довод в части отсутствия в протоколе надлежащего обоснования отказа в допуске.
2. Признать жалобу ООО «Абсолют» на действия аукционной комиссии заказчика – Кемеровского областного суда при проведении электронного аукциона №0139100006817000037 на выборочный капитальный ремонт помещений Кемеровского областного суда частично обоснованной, а именно, признать обоснованным довод в части отсутствия в протоколе надлежащего обоснования отказа в допуске.
3. Признать жалобу ООО «СпецСтройПроект» на действия аукционной комиссии заказчика – Кемеровского областного суда при проведении электронного аукциона №0139100006817000037 на выборочный капитальный ремонт помещений Кемеровского областного суда частично обоснованной, а именно, признать обоснованным довод в части отсутствия в протоколе надлежащего обоснования отказа в допуске.
4. Признать жалобу ООО СК «СтройИнвест» на действия аукционной комиссии заказчика – Кемеровского областного суда при проведении электронного аукциона №0139100006817000037 на выборочный капитальный ремонт помещений Кемеровского областного суда частично обоснованной, а именно, признать обоснованным довод в части отсутствия в протоколе надлежащего обоснования отказа в допуске.
5. Признать заказчика нарушившим требования ч.1 ст.33, п.2 ч.1, ч.3 ст.64 и ч.5 ст.66 и п.2 ч.6 ст.67 ФЗ №44-ФЗ.
6. Выдать заказчику и аукционной комиссии предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-327

об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок

24 августа 2017 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г.	- зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н.	- главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Дунина А.А.	- специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

на основании своего решения №08-01-356 от 24.08.2017г. по жалобам ООО «Соммитэ», ООО «Абсолют», ООО «СпецСтройПроект» и ООО СК «СтройИнвест» на действия аукционной комиссии заказчика – Кемеровского областного суда при проведении электронного аукциона №0139100006817000037 на выборочный капитальный ремонт помещений Кемеровского областного суда,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок заказчику – Кемеровскому областному суду необходимо:

1. Прекратить нарушение п.1 ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ, а именно, прекратить устанавливать в описании объекта закупки необъективные требования к характеристикам товаров (материалов), которые будут известны только после проведения соответствующих исследований;
2. Прекратить нарушение п.2 ч.1 ст.64 и ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ, а именно, прекратить требовать в составе второй

части заявки документы, подтверждающие право на получение преимуществ, не предусмотренных аукционной документацией.

3. Прекратить нарушение ч.3 ст.64 ФЗ №44-ФЗ, а именно, прекратить устанавливать в аукционной документации требования к участникам закупки, не предусмотренные законодательством Российской Федерации и не относящиеся к объекту закупки.

4. Внести изменения в аукционную документацию в соответствии с решением №08-01-356 от 24.08.2017г. и настоящим предписанием;

5. Продлить срок подачи заявок на участие в данном электронном аукционе в соответствии с ч.6 ст.65 ФЗ № 44-ФЗ.

Для устранения нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок аукционной комиссии заказчика – Кемеровского областного суда необходимо:

1. Прекратить нарушение п.2 ч.6 ст.67 ФЗ №44-ФЗ, а именно, прекратить не указывать в протоколе рассмотрения первых частей заявок положения документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положения заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем.

2. Отменить решения аукционной комиссии, зафиксированные во всех протоколах, составленных в ходе закупки.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания сообщить до 08.09.2017г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

За уклонение от исполнения или несвоевременное исполнение настоящего предписания в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.