

РЕШЕНИЕ № 10-01-02

«16» февраля 2017 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;

Ухов МА. - заместитель начальника отдела контроля государственного оборонного заказа, член Комиссии;

Емец С.В. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля государственного оборонного заказа, член Комиссии; в присутствии представителей подателя жалобы САО «ВСК»: <...> (по доверенности), <...> (по доверенности);

в присутствии представителей заказчика - ФГКУ "Управление Сибирского округа войск национальной гвардии Российской Федерации": <...> (по доверенности), <...> (по доверенности);

в присутствии представителей АО «Страховое общество газовой промышленности»: <...> (по доверенности), <...> (по доверенности);

в присутствии представителя ПАО Страховая Компания «РОСГОССТРАХ»: <...> (по доверенности);

рассмотрев жалобу САО «ВСК» на действия заказчика - ФГКУ "Управление Сибирского округа войск национальной гвардии Российской Федерации» при проведении открытого конкурса на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО), извещение № 0351100003917000001, размещено на сайте

1. г., начальная максимальная цена контракта 4 664 044, 00 рубля,

УСТАНОВИЛА:

1. г. на официальном сайте ЕИС www.zakupki.gov было размещено извещение о проведении открытого конкурса № 0351100003917000001 на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО).

В Новосибирское УФАС России обратилось САО «ВСК» с жалобой действия заказчика - ФГКУ «Управление Сибирского округа войск национальной гвардии Российской Федерации» при проведении открытого конкурса на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО), извещение № 0351100003917000001.

Суть жалобы сводится к следующему.

1. Податель жалобы считает, что заказчиком, при расчете начальной

(максимальной) цены контракта использованы минимальные ставки страховых тарифов, значения которых установлены в Приложении 1 к Указанию ЦБ РФ от 19.09.2014 №3384-У, а не максимальные ставки страховых тарифов.

2. САО «ВСК» считает, что поскольку объектом закупки является оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств, единственным требованием, которое соответствует п. 1 ч. 1 ст. 31 ФЗ №44-ФЗ - это требование о предоставлении копии действующей лицензии на осуществление обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

Следовательно, требование о предоставлении копии действующей лицензии на право осуществления работ, связанных с использованием сведений, составляющих государственную тайну, выданной ФСБ России, при осуществлении данной закупки незаконно.

3. Податель жалобы сообщил, что заказчик в пункте 10.2.1. проекта государственного контракта неправомерно установил требование, обязывающее страховщика в период действия договоров обязательного страхования, заключенных в рамках контракта, оказывать владельцам транспортных средств при исполнении договоров обязательного страхования следующие дополнительные удобства - эвакуация за счет страховщика транспортного средства, пострадавшего в результате дорожно-транспортного происшествия до места стоянки (парка) владельца транспортного средства в срок, не превышающий 3 (трех) часов с момента поступления сообщения от владельца транспортного средства, поскольку расходы по эвакуации поврежденного имущества потерпевшего в результате дорожно-транспортного происшествия несет сам потерпевший, с последующим их возмещением страховщиком после подачи заявления о страховой выплате.
4. САО «ВСК» сообщило, что в соответствии с пунктами 4.5. и 4.6. проекта государственного контракта выплата страховой премии производится на основании счета и таблицы расчета совокупной страховой премии по государственному контракту по заключенным договорам обязательного страхования (приложение № 8 к контракту), выставленных страховщиком за каждый прошедший месяц.

По мнению подателя жалобы, указанные пункты государственного контракта не соответствуют п. б) ч. 2 ст. 5 ФЗ №40-ФЗ. Правила обязательного страхования наряду с другими положениями включают в себя положения о порядке уплаты страховой премии.

На основании п. 2.2 Правил ОСАГО, страховая премия по договору обязательного страхования уплачивается страхователем страховщику при заключении договора обязательного страхования единовременно наличными деньгами или в безналичном порядке в соответствии с Положением Банка России от 19 июня 2012 года N 383-П «О правилах осуществления перевода денежных средств».

5. Также податель жалобы сообщил, что исходя из нарушений в условиях п. 4.5. и 4.6. проекта государственного контракта, усматриваются нарушения ФЗ №44-ФЗ и в п. 9.1. проекта государственного контракта, в части размера обеспечения исполнения контракта.

САО «ВСК» считает, что если аванс превышает тридцать процентов начальной (максимальной) цены контракта, размер обеспечения исполнения контракта устанавливается в размере аванса.

Следовательно, в данном случае, размер обеспечения исполнения контракта должен быть установлен в размере аванса.

6. Также податель жалобы сообщил, что в п. 13 конкурсной документации заказчик установил критерии оценки заявок на участие в конкурсе, величины значимости этих критериев.

В силу пп. 3.2. критерия «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации», показатель оценки - наличие у участника конкурса финансовых ресурсов (размер уставного капитала участника закупки).

САО «ВСК» считает, что уставный капитал, определяющий в силу ст. 99 Гражданского кодекса Российской Федерации минимальный размер имущества общества, гарантирующего интересы его кредиторов, не может являться критерием гарантии качества оказываемой услуги, а также свидетельствовать о своевременном выполнении всех взятых на себя обязательств страховой организацией.

Исходя из изложенного, САО «ВСК» просит признать жалобу обоснованной и выдать заказчику - ФГКУ «Управление Сибирского округа войск национальной гвардии Российской Федерации» предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу САО «ВСК» поступили возражения от заказчика - ФГКУ «Управление Сибирского округа войск национальной гвардии Российской Федерации» следующего содержания.

1. Заказчик сообщил, что при расчете начальной максимальной цены контракта им были соблюдены все требования, установленные Указанием от 19.09.2014 N 3384-У «О предельных размерах базовых ставок страховых тарифов и коэффициентах страховых тарифов, требованиях к структуре страховых тарифов, а также порядке их применения страховщиками при определении страховой премии по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее - Указание N 3384-У). Информация о размерах базовых тарифных ставок находится в открытом доступе на официальных сайтах страховых компаний. Проведя анализ информации и запросив информацию у 4х страховых компаний, заказчик пришел к выводу о том, что большинство страховых компаний применяют минимальную базовую тарифную ставку при заключении договоров обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств со страхователями - юридическими лицами. Учитывая ограниченный бюджет на страхование, формирование начальной максимальной цены контракта было произведено с применением минимальной базовой тарифной ставки.

2. Заказчик сообщил, что требование о предоставлении копии действующей лицензии на право осуществления работ, связанных с использованием сведений, составляющих государственную тайну, выданной ФСБ России, установлено в документации в связи с тем, что Росгвардия имеет право на проведение оперативно-розыскных действий (ОРД), соответственно, информация о транспортных средствах, задействованных в ОРД, может составлять гос. тайну.
3. Также заказчик сообщил, что Правилами ОСАГО не предусмотрена организация эвакуации, а только возмещение расходов при проведении эвакуации транспортного средства.

В связи с этим для заказчика было интересным предоставление дополнительного сервиса и помощи в организации эвакуации ТС. Не предоставление данного дополнительно сервиса не является причиной отклонения заявки.

4. Заказчик сообщил, что в соответствии со статьей 42 Постановления Правительства РФ от 30.12.2016 № 1551 «О мерах по реализации Федерального закона «О федеральном бюджете на 2017 год и плановом периоде 2018 и 2019 годов» указано, что получатели средств федерального бюджета при заключении договоров (государственных контрактов) о поставке товаров, выполнении работ и оказании услуг в пределах доведенных им в установленном порядке соответствующих лимитов бюджетных обязательств вправе предусматривать авансовые платежи до 100 процентов суммы договора (государственного контракта), но не более доведенных лимитов бюджетных обязательств по договорам обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств.

Данный пункт постановления дает право, но не накладывает обязанность на Заказчика.

Соответственно, условия авансирования и последующих расчетов не предусматриваются условиями контракта.

5. Также заказчик сообщил, что условиями контракта не предусмотрено 100% авансирование, соответственно, и установление требования о внесении обеспечения контракта в размере 100% от начальной (максимальной) цены контракта не предусмотрено.
6. Заказчик сообщил, что в ст. 25 Закона РФ от 28.11.1992г № 4015-1 «Об организации страхового дела в Российской Федерации» указаны минимальные размеры уставного капитала, а не его четкая величина.

Заказчик считает, что в данном случае ограничения участников не происходит. В критериях оценки по данному показателю наилучшим значением является максимальное предложение участника, что не противоречит требованиям Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1085.

На основании вышеизложенного, ФГКУ «Управление Сибирского округа войск национальной гвардии Российской Федерации» просит признать жалобу САО «ВСК» необоснованной.

Рассмотрев материалы жалобы, возражения на жалобу, Комиссией Новосибирского У ФАС России установлено следующее.

1. Комиссия Новосибирского У ФАС России установила, что заказчик при расчете начальной максимальной цены контракта руководствовался Указанием от 19.09.2014 N 3384-У «О предельных размерах базовых ставок страховых тарифов и коэффициентах страховых тарифов, требованиях к структуре страховых тарифов, а также порядке их применения страховщиками при определении страховой премии по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств», формирование начальной максимальной цены контракта было произведено с применением минимальной базовой тарифной ставки.

Комиссия Новосибирского У ФАС России полагает, что в Указаниях ЦБ РФ от 19.09.2014 N 3384-У, приказе Минэкономразвития России от 02.10.2013 N 567, Постановлении Правительства РФ от 13.01.2014 N 19 не содержится норм, обязывающих заказчика при проведении открытого конкурса по предоставлению услуг ОСАГО устанавливать начальную (максимальную) цену контракта с применением максимальной базовой тарифной ставки, установленной Указанием от 19.09.2014 N 3384-У «О предельных размерах базовых ставок страховых тарифов и коэффициентах страховых тарифов, требованиях к структуре страховых тарифов, а также порядке их применения страховщиками при определении страховой премии по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

Таким образом, данный довод жалобы является необоснованным.

2. Согласно п. 1 ч. 1 ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ, при осуществлении закупки заказчик устанавливает единые требования к участникам закупки о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

Комиссия Новосибирского У ФАС России установила, что заказчик в конкурсной документации установил требование о представлении копии действующей лицензии на право осуществления работ, связанных с использованием сведений, составляющих государственную тайну, выданной ФСБ России. Данное требование установлено в документации в связи с тем, что Росгвардия имеет право на проведение оперативно-розыскных действий (ОРД), соответственно, информация о транспортных средствах, задействованных в ОРД, может составлять гос. тайну.

Учитывая изложенное, заказчик обоснованно установил в конкурсной документации требование о представлении копии действующей лицензии на право осуществления работ, связанных с использованием сведений, составляющих государственную тайну, выданной ФСБ России.

Таким образом, данный довод жалобы является необоснованным.

3. В соответствии со страховым законодательством страховым компаниям запрещено заниматься другими видами деятельности кроме оказания услуг по страхованию.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчик в пункте 10.2.1. проекта государственного контракта неправомерно установил требование, обязывающее страховщика в период действия договоров обязательного страхования, заключенных в рамках контракта, оказывать владельцам транспортных средств при исполнении договоров обязательного страхования, следующие дополнительные удобства - эвакуация за счет страховщика транспортного средства, пострадавшего в результате дорожно-транспортного происшествия до места стоянки (парка) владельца транспортного средства в срок, не превышающий 3 (трех) часов с момента поступления сообщения от владельца транспортного средства, поскольку расходы по эвакуации поврежденного имущества потерпевшего в результате дорожно-транспортного происшествия несет сам потерпевший, с последующим их возмещением страховщиком после подачи заявления о страховой выплате.

Таким образом, данный довод жалобы является обоснованным.

4. Согласно п. 2.2 положения о правилах ОСАГО от 19.09.2014 г. № 431-П, страховая премия по договору обязательного страхования уплачивается страхователем страховщику при заключении договора обязательного страхования единовременно наличными деньгами или в безналичном порядке в соответствии с Положением Банка России от 19 июня 2012 года N 383-П «О правилах осуществления перевода денежных средств».

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчик пунктами 4.5. и 4.6. проекта государственного контракта неправомерно установил требование о том, что выплата страховой премии производится на основании счета и таблицы расчета совокупной страховой премии по государственному контракту по заключенным договорам обязательного страхования (приложение № 8 к контракту), выставленных страховщиком за каждый прошедший месяц.

Таким образом, данный довод жалобы является обоснованным.

5. Согласно ч. 6 ст. 96 ФЗ № 44-ФЗ, размер обеспечения исполнения контракта должен составлять от пяти до тридцати процентов начальной (максимальной) цены контракта, указанной в извещении об осуществлении закупки. В случае, если начальная (максимальная) цена контракта превышает пятьдесят миллионов рублей, заказчик обязан установить требование обеспечения исполнения контракта в размере от десяти до тридцати процентов начальной (максимальной) цены контракта, но не менее чем в размере аванса (если контрактом предусмотрена выплата аванса). В случае, если аванс превышает тридцать процентов начальной (максимальной) цены контракта, размер обеспечения исполнения контракта устанавливается в размере аванса.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что страховая премия по договору обязательного страхования уплачивается страхователем страховщику при заключении договора обязательного страхования единовременно наличными деньгами или в безналичном порядке, то есть в порядке 100% авансирования. Таким образом, заказчик обязан был установить обеспечение исполнения контракта в размере аванса. Следовательно заказчик нарушил ч. 6 ст. 96 ФЗ № 44-ФЗ.

Таким образом, данный довод жалобы является обоснованным.

6. Согласно Правил оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1085, для оценки заявок (предложений) заказчик устанавливает в документации о закупке следующие критерии оценки:

а) характеризующиеся как стоимостные критерии оценки:

цена контракта;

расходы на эксплуатацию и ремонт товаров (объектов), использование результатов работ;

стоимость жизненного цикла товара (объекта), созданного в результате выполнения работы в случаях, предусмотренных пунктом 5 настоящих Правил (далее - стоимость жизненного цикла);

предложение о сумме соответствующих расходов заказчика, которые заказчик осуществит или понесет по энергосервисному контракту;

б) характеризующиеся как нестоимостные критерии оценки:

качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;

квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчик в пп. 3.2. установил критерий «Квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации», показатель оценки - наличие у участника конкурса финансовых ресурсов (размер уставного капитала участника закупки).

Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что указанный критерий установлен в соответствии с Правилами оценки заявок, окончательных предложений участников закупки товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1085.

Таким образом, данный довод жалобы является необоснованным.

Следовательно, жалоба является частично обоснованная.

При проведении внеплановой проверки на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ № 44-ФЗ данного открытого конкурса Комиссия Новосибирского УФАС России выявила следующие нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Согласно п. 8 ч. 1 ст. 50 ФЗ № 44-ФЗ конкурсная документация должна содержать порядок предоставления участникам открытого конкурса разъяснений положений конкурсной документации, даты начала и окончания срока такого предоставления.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что заказчик в конкурсной документации не установил порядок предоставления участникам открытого конкурса разъяснений положений конкурсной документации, даты начала и окончания срока такого предоставления, что является нарушением п. 8 ч. 1 ст. 50 ФЗ № 44-ФЗ.

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п.1 ч. 15, п. 2 ч. 22 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу САО «ВСК» на действия заказчика - ФГКУ «Управление Сибирского округа войск национальной гвардии Российской Федерации» при проведении открытого конкурса на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО), извещение № 0351100003917000001, частично обоснованной.
2. Признать заказчика нарушившим ч. 6 ст. 96, п. 8 ч. 1 ст. 50 ФЗ № 44-ФЗ.
3. Выдать заказчику предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

ПРЕДПИСАНИЕ № 10-02-02

об устранении нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок

«16» февраля 2017 года

Г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;

Ухов М.А. - заместитель начальника отдела контроля государственного оборонного заказа, член Комиссии;

Емец С.В. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля государственного

оборонного заказа, член Комиссии; на основании своего решения № 10-01-02 от 16.02.2017 г. по жалобе САО «ВСК» на действия заказчика - ФГКУ «Управление Сибирского округа войск национальной гвардии Российской Федерации» при проведении открытого конкурса на оказание услуг по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств (ОСАГО),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок заказчику - ФГКУ «Управление Сибирского округа войск национальной гвардии Российской Федерации» необходимо:

1. Прекратить неправомерно устанавливать в проекте контракта требование, обязывающее страховщика в период действия договоров обязательного страхования, заключенных в рамках контракта, оказывать владельцам транспортных средств при исполнении договоров обязательного страхования, дополнительные удобства;
2. Прекратить неправомерно устанавливать в проекта государственного контракта требование о том, что выплата страховой премии производится на основании счета и таблицы расчета совокупной страховой премии по государственному контракту по заключенным договорам обязательного страхования, выставленных страховщиком за каждый прошедший месяц. Включить условие в проект государственного контракта согласно п. 2.2 положения о правилах ОСАГО от 19.09.2014 г. № 431-П, предусматривающее выплату страховой премия по договору обязательного страхования уплачивается страхователем страховщику при заключении договора обязательного страхования единовременно;
3. Прекратить нарушать ч. 6 ст. 96 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, установить в случае, если аванс превышает тридцать процентов начальной (максимальной) цены контракта, размер обеспечения исполнения контракта в размере аванса;
4. Прекратить нарушать п. 8 ч. 1 ст. 50 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, прекратить не устанавливать в конкурсной документации порядок предоставления участникам открытого конкурса разъяснений положений конкурсной документации, даты начала и окончания срока такого предоставления;
5. Внести изменения в конкурсную документацию в соответствии с решением Комиссии Новосибирского УФАС России № 10-01-02 и настоящим предписанием;
6. Продлить срок подачи заявок на участие в данной закупке в соответствии с нормами Федерального закона № 44-ФЗ.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания сообщить до 03.03.2017 г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

Согласно ч.7 ст.19.5 КоАП РФ невыполнение в установленный срок законного предписания органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных или муниципальных нужд, его территориального органа влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц в размере пятисот тысяч рублей.