

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу по рассмотрению дела №1-11-74/78-06-16 о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

<...> – <...>, Председатель Комиссии;

<...> – <...>, член Комиссии;

<...> – <...>, член Комиссии,

рассмотрев дело №1-11-74/78-06-16 возбужденное в отношении ООО «ТД СпецТехМаш» (<...>), ООО «ПрофБизнес» (<...>), ООО «ТД Стиллаг» (<...>), ООО «ТД Стиллаг» (<...>), пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26 июля 2006 года №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), выразившегося в заключении и участии в соглашении при участии в открытых аукционах в электронной форме 0173100004515002177, 0173100004515002125, 0173100004515002169, 0173100004515002133, 0173100004515002163, 0173100004515002129, 0173100004514000646, 0173100004516001861, 0173100004516001859, 0173100004516001851, 0173100004516001843 на право заключения государственных контрактов на поставку технологического оборудования для нужд Министерства обороны, которое привело или могло привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, руководствуясь частью 13 статьи 44 Закона о защите конкуренции,

УСТАНОВИЛА:

В Федеральную антимонопольную службу Российской Федерации поступила жалоба ООО «Торговый дом «СПЕЦТЕХМАШ» (далее – ООО «ТД СпецТехМаш») на действия аукционной комиссии Министерства транспорта Российской Федерации при проведении электронного аукциона на право заключения государственного контракта на поставку кухонного оборудования (извещение №0173100013916000045).

Комиссия ФАС России по контролю в сфере закупок, рассмотрев указанное заявление, в соответствии с положениями главы 6 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), признала в действиях аукционной комиссии нарушения пунктов 6,8 статьи 69 Закона

о контрактной системе, выразившиеся в неправомерном признании заявки ООО «ТД СпецТехМаш» соответствующей требованиям аукционной документации.

Комиссией ФАС России вынесено решение от 28.06.2016 по делу №К-1014/16 о нарушении Закона о контрактной системе и выдано предписание об устранении соответствующих нарушений.

Вместе с тем Комиссией установлено следующее:

- заявителем подана заявка на участие в аукционе;
- заявитель подавал ценовые предложения в ходе аукциона;
- заявитель подал наименьшее предложение о цене контракта;
- заявитель подал наименьшее предложение о цене контракта и признан победителем;
- став победителем, заявитель подал жалобу, мотивированную тем, что аукционная комиссия должна была отклонить поданную им заявку при рассмотрении вторых частей на участие в аукционе.

На основании указанных обстоятельств управлением контроля размещения государственного заказа ФАС России были переданы жалоба ООО «ТД СпецТехМаш» и решение ФАС России от 28.06.2016 по делу №К-1010/16 в управление по борьбе с картелями ФАС России для рассмотрения материалов на предмет наличия либо отсутствия признаков нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

ФАС России, руководствуясь пунктом 4 Положения о Федеральной антимонопольной службе, утвержденного Постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2014 №331 и пунктом 6.24 Положения о территориальном органе Федеральной антимонопольной службы, утвержденного приказом ФАС России от 23.07.2015 №649/15, передала полномочия Санкт-Петербургскому УФАС России по рассмотрению материалов, а также возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства в случае обнаружения признаков нарушения Закона о защите конкуренции.

Приказом Санкт-Петербургского УФАС России №558/16 от 21.12.2016 было возбуждено дело №1-11-74/78-06-16 в отношении ООО «ТД СпецТехМаш», ООО «ПрофБизнес», ООО «ТД Стиллаг» (<...>) (далее – ООО «ТД Стиллаг» (154)), ООО «ТД Стиллаг» (<...>) (далее – ООО «ТД Стиллаг» (854)) по признакам нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

В связи с осуществлением контроля за соблюдением антимонопольного законодательства при проведении торгов Санкт-Петербургским УФАС России были истребованы документы (информация), касающиеся аукционов и их участников, у электронных торговых площадок утвержденных приказом Минэкономразвития России от 26.10.2009 № 428 «Об утверждении Порядка отбора электронных торговых площадок в целях проведения открытых аукционов в электронной форме» и приказом Минэкономразвития России и ФАС России от 14.11.2009 № 466/763 «О проведении отбора электронных торговых площадок в целях проведения открытых аукционов в электронной форме, на которых в 2014 - 2016 г. проводились аукционы с участием ООО «ТД СпецТехМаш», ООО «ПрофБизнес», ООО «ТД Стиллаг» (154), ООО «ТД Стиллаг» (854), а также исследована информация об Обществах от Федеральной налоговой службы России в том числе с официального общедоступного сайта ФНС России <http://www.nalog.ru> об участниках Обществ и их исполнительных органах на момент проведения Аукционов.

В соответствии с частью 5.1 статьи 45 Закона о защите конкуренции Санкт-Петербургское УФАС России провело анализ состояния конкуренции в объеме, необходимом для принятия решения о наличии или отсутствии нарушения антимонопольного законодательства по делу №1-11-74/78-06-16, в ходе которого установлено:

- ООО «ТД СпецТехМаш» и ООО «ТД Стиллаг» (154) являлись хозяйствующими субъектами - конкурентами в период проведения открытых аукционов в электронной форме №0173100004515002177, 0173100004515002125, 0173100004515002133, 0173100004515002169, 0173100004515002129, 0173100004515002163 на право заключения государственных контрактов на поставку товаров для нужд Министерства обороны Российской Федерации,

- ООО «ПрофБизнес» и ООО «ТД Стиллаг» (154) являлись хозяйствующими субъектами - конкурентами в период проведения открытых аукционов в электронной форме №0173100004514000646 на право заключения государственных контрактов на поставку товаров для нужд Министерства обороны Российской Федерации,

- ООО «ТД Стиллаг» (854) и ООО «ТД Стиллаг» (154) являлись хозяйствующими субъектами - конкурентами в период проведения открытых аукционов в электронной форме №0173100004516001861, 0173100004516001859, 0173100004516001851, 0173100004516001843 на право заключения государственных контрактов на поставку товаров для нужд Министерства обороны Российской Федерации.

В результате анализа информации и документов, представленных по запросам, материалов, проведенных проверок, иных материалов

антимонопольного дела Комиссией Санкт-Петербургского УФАС России, в числе материалов проверок, установлено следующее.

1. В результате анализа информации, размещенной на официальном интернет сайте ЕИС в сфере закупок <http://zakupki.gov.ru>, информации и документов, представленных по запросам, иных материалов дела №1-11-74/78-06-16 Комиссией Санкт-Петербургского УФАС России установлено следующее.

В соответствии с частью 1 статьи 70 Закона о контрактной системе по результатам электронного аукциона контракт заключается с победителем такого аукциона, а в случаях, предусмотренных данной статьей, с иным участником такого аукциона, заявка которого на участие в таком аукционе в соответствии со статьей 69 Закона о контрактной системе признана соответствующей требованиям, установленным документацией о таком аукционе.

В соответствии с пунктом 3 статьи 3 Закона о контрактной системе - закупка товара, работы, услуги для обеспечения государственных или муниципальных нужд (далее - закупка) - совокупность действий, осуществляемых в установленном законом порядке заказчиком и направленных на обеспечение государственных или муниципальных нужд. Закупка начинается с определения поставщика (подрядчика, исполнителя) и завершается исполнением обязательств сторонами контракта.

1.1. В 2014-2015 году был проведен открытый аукцион в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку технических средств для нужд Министерства обороны Российской Федерации, в которых участвовали ООО «ПрофБизнес» и ООО «ТД Стиллаг» (154): №0173100004514000646.

Таблица №1 (1)

Извещение №	Предмет закупки:	НМЦК	Участник торгов	Дата/время	IP-адрес	Предложенная цена
0173100004514000646	Поставка технических средств для нужд Министерства обороны Российской Федерации в 2016 году	474 030 892,16 рублей	ООО «ТД Стиллаг»	26.01.2015 11:05:59	84.17.5.227	684 299 708,1
			ООО «ПрофБизнес»	26.01.2015 11:18:17	84.17.5.227	684 299 708,1
			<...>	Заявка отклонена	-	-

19.11.2014 на сайте zakupki.gov.ru было опубликовано извещение о проведении аукциона №0173100004514000646. Объектом закупки, согласно аукционной документации являлось заключение

государственного контракта на поставку технических средств для нужд Министерства обороны Российской Федерации в 2016 году.

На участие в электронном аукционе №0173100004514000646 поступили заявки от 3 организаций: ООО «ТД Стиллаг» (<...>), ООО «ПрофБизнес» (<...>). <...> не был допущен к участию в Аукционе, в связи с несоответствием информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе (протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 23.01.2015 №0173100004514000646-1).

23.01.2015 размещен протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе.

26.01.2015 размещен протокол проведения электронного аукциона.

27.01.2015 размещен протокол подведения итогов электронного аукциона.

Начальная (максимальная) цена контракта по аукциону - 474 030 892,16 рублей.

В ходе торгов 26.01.2015 подавались ценовые предложения ООО «ПрофБизнес», ООО «ТД Стиллаг», которые подали одинаковые ценовые предложения:

ООО «ПрофБизнес» - 684 299 708,1 рублей.

ООО «ТД Стиллаг» - 684 299 708,1 рублей.

По результатам проведения электронного аукциона №0173100004514000646 между ООО «ПрофБизнес» и Министерством обороны Российской Федерации был заключен государственный контракт от 09.02.2015 №99/ЭА/2015/ДГЗ/З на сумму 684 299 707,50 рублей. Государственный контракт был подписан генеральным директором ООО «ПрофБизнес» - <...> собственноручно.

По итогам исполнения государственного контракта ООО «ПрофБизнес» получен доход в размере 684 299 707,50 рубля.

Анализ информации, представленной электронной торговой площадкой ООО «РТС-Тендер» вх.№24550-ЭП/16 от 31.10.2016⁽²⁾ показывает, что при проведении аукциона №0173100004514000646 ООО «ПрофБизнес» и ООО «ТД Стиллаг» (154) осуществляли подачу заявок на участие в торгах, а также подачу ценовых предложений с одного ip-адреса: <...>.

1.2. В 2015-2016 году было проведено 6 открытых аукционов в электронной форме на право заключения государственных контрактов на поставку товаров для нужд Министерства обороны Российской Федерации, в которых участвовали ООО «ТД СпецТехМаш» и ООО «ТД Стиллаг» (154): №0173100004515002177, 0173100004515002125, 0173100004515002133, 0173100004515002169, 0173100004515002129, 0173100004515002163.

Таблица №2(3)

Извещение №	Предмет закупки:	НМЦК	Участник торгов	Дата/время	IP-адрес	Предложенная цена
0173100004515002177	Поставка технических средств для нужд Министерства обороны Российской Федерации в 2016 году	474 030 892,16 рублей	ООО «ТД Стиллаг»	25.01.2016 11:40:02	84.17.5.229	457 439 810,9
			ООО «ТД СпецТехМаш»	25.01.2016 11:41:41	84.17.5.229	455 069 656,5
			<...>	Заявка отклонена	-	-
0173100004515002125	Поставка технических средств для нужд Министерства обороны Российской Федерации в 2016 году	548 249 275,00 рублей	ООО «ТД Стиллаг»	21.12.2015 10:52:54	84.17.5.229	545 508 028,6
			ООО «ТД СпецТехМаш»	21.12.2015 10:56:34	84.17.5.229	542 766 782,2
			<...>	Заявка отклонена	-	-
			<...>	Заявка отклонена	-	-
0173100004515002169	Поставка изделий из нержавеющей стали для нужд Министерства обороны Российской Федерации в 2016 году	59 107 044,00 рублей	ООО «ТД Стиллаг»	28.12.2015 10:33	178.66.228.159	58 811 508,78
			<...>	Заявка отклонена	-	-
			<...>		-	-
			<...>	Заявка отклонена	-	-
			<...>		-	
			ООО «ТД СпецТехМаш»	28.12.2015 10:43	178.66.228.159	58 811 508,78
			<...>	Заявка отклонена	-	-
	Закупка холодильного		<...>			141 925 353,8
			<...>	Заявка отклонена	-	-
			<...>		-	-
			<...>	Заявка отклонена	-	-
			<...>		-	-
			ООО «ТД СпецТехМаш»	21.01.2016 13:17	84.17.5.229	139 954 168,3

0173100004515002133	оборудования для нужд Министерства обороны Российской Федерации в 2016 году	197 118 547,20 рублей	<...>			140 939 761,1
			ООО «ТД Стиллаг»	21.01.2016 13:06	84.17.5.229	139 954 168,3
			<...>		-	-
			<...>		-	-
			<...>		-	-
			<...>		-	-
			<...>	Заявка отклонена	-	-
			<...>			143 896 539,3
0173100004515002163	Поставка изделий из нержавеющей стали для нужд Министерства обороны Российской Федерации в 2016 году.	26 727 418,17 рублей	<...>		-	-
			<...>		-	-
			<...>	21.01.2016 17:06		15 845 519,14
			ООО «ТД СпецТехМаш»	21.01.2016 17:23	84.17.5.229	15 711 882,05
			ООО «ТД Стиллаг»	21.01.2016 17:13	84.17.5.229	15 711 882,05
			<...>	21.01.2016 13:14		22 435 917,98
			<...>	Заявка отклонена	-	-
			<...>		-	-
			<...>	Заявка отклонена	-	-
			<...>		-	-
			<...>	Заявка отклонена	-	-
0173100004515002129	Закупка немеханического оборудования для нужд Министерства обороны Российской Федерации в	127 864 826,73 рублей	<...>	Заявка отклонена	-	-
			<...>	Заявка отклонена	-	-
			ООО «ТД Стиллаг»	31.12.2015 12:30	84.17.5.229	48 588 634,61
			<...>		--	-
			<...>	Заявка отклонена	-	-
			ООО «ТД СпецТехМаш»	31.12.2015 12:50	84.17.5.229	63 900 000
			<...>		-	-
			<...>			109 324 427
			<...>		-	--
						63 932 413,73

	2016 году.		<...>			
			<...>		-	-
			<...>		-	-
			<...>	Заявка отклонена	-	-
			<...>»			49 227 958,74
			<...>	Заявка отклонена	-	-
			<...>			78 636 868,72

1.2.1. 01.12.2015 на сайте zakupki.gov.ru было опубликовано извещение о проведении аукциона №**0173100004515002177**. Объектом закупки, согласно аукционной документации являлось заключение государственного контракта на поставку технических средств для нужд Министерства обороны Российской Федерации в 2016 году.

На участие в электронном аукционе №0173100004515002177 поступили заявки от 3 организаций: ООО «ТД Стиллаг» (<...>) и ООО «ТД СпецТехМаш» (<...>), которые были допущены до участия в Аукционе. Организация <...> не была допущена к участию в Аукционе, в связи с несоответствием информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе (протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 17.02.2016 №0173100004515002177-1_1).

21.01.2016 размещен протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе.

25.01.2016 размещен протокол проведения электронного аукциона.

28.01.2016 размещен протокол подведения итогов электронного аукциона.

В связи с вынесением ФАС России предписания от 01.02.2016 №К-132/16 протоколы от 21.01.2016, 25.01.2016, 28.01.2016 были отменены.

17.02.2016 размещен протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе.

20.02.2016 размещен протокол проведения электронного аукциона.

25.02.2016 размещен протокол подведения итогов электронного аукциона.

Начальная максимальная цена контракта по аукциону - 474 030 892,16

рублей.

В ходе торгов 20.02.2016 подавались ценовые предложения ООО «ТД СпецТехМаш», ООО «ТД Стиллаг». Лучшие ценовые предложения:

ООО «ТД СпецТехМаш» - 455 069 656,48 рублей.

ООО «ТД Стиллаг» - 457 439 810,94 рублей.

По результатам проведения электронного аукциона №0173100004515002177 между ООО «ТД СпецТехМаш» и Министерством обороны Российской Федерации был заключен государственный контракт от 11.03.2016 №126/ЭА/2016/ДГЗ/3 на сумму 473 925 638,20 рублей. Государственный контракт был подписан генеральным директором ООО «ТД СпецТехМаш» - <...> собственноручно.

По итогам исполнения государственного контракта ООО «ТД СпецТехМаш» получен доход в размере 473 925 638,20 рубля.

1.2.2. 23.11.2015 на сайте zakupki.gov.ru было опубликовано извещение о проведении аукциона **№0173100004515002125**. Объектом закупки, согласно аукционной документации являлось заключение государственного контракта на поставку технологического оборудования для нужд Министерства обороны Российской Федерации в 2016 году.

На участие в электронном аукционе №0173100004515002125 поступили заявки от 4 организаций: ООО ТД Стиллаг (<...>) и ООО ТД СпецТехМаш (<...>), которые были допущены до участия в Аукционе. Организации <...> и <...> не были допущены к участию в Аукционе, в связи с несоответствием информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе (протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 22.01.2016 №0173100004515002125-1_2).

16.12.2015 размещен протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе.

21.12.2015 размещен протокол проведения электронного аукциона.

24.12.2015 размещен протокол подведения итогов электронного аукциона.

В связи с вынесением ФАС России предписания от 21.12.2015 протоколы от 16.12.2015, 21.12.2015, 24.12.2015 были отменены.

22.01.2016 размещен протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе.

25.01.2016 размещен протокол проведения электронного аукциона.

28.01.2016 размещен протокол подведения итогов электронного аукциона.

Начальная (максимальная) цена контракта по аукциону- 548 249 275,00 рублей.

В ходе торгов 21.12.2015 подавались ценовые предложения ООО «ТД СпецТехМаш», ООО «ТД Стиллаг». Лучшие ценовые предложения:

ООО «ТД СпецТехМаш» - 542 766 782,20 рублей.

ООО «ТД Стиллаг» - 545 508 028,60 рублей.

По результатам проведения электронного аукциона №0173100004515002125 между ООО «ТД СпецТехМаш» и Министерством обороны Российской Федерации был заключен государственный контракт от 15.02.2016 №92/ЭА/2016/ДГЗ/3 на сумму 548 217 920,62 рублей. Государственный контракт был подписан генеральным директором ООО «ТД СпецТехМаш» - <...> собственноручно.

24.03.2017 между ООО «ТД СпецТехМаш» и Министерством обороны Российской Федерации было заключено дополнительное соглашение №92/ЭА/2016/ДГЗ/3-1 к государственному контракту от 15.02.2016 №92/ЭА/2016/ДГЗ/3 о внесении изменений в части распределения финансовых средств в пределах цены контракта, предназначенных для выплаты поставщику. Дополнительное соглашение подписано генеральным директором ООО «ТД СпецТехМаш» - <...> собственноручно.

По итогам исполнения государственного контракта ООО «ТД СпецТехМаш» получен доход в размере 548 217 920,62 рубля.

1.2.3. 23.11.2015 на сайте zakupki.gov.ru было опубликовано извещение о проведении аукциона **№0173100004515002133**. Объектом закупки, согласно аукционной документации являлось заключение государственного контракта на поставку холодильного оборудования для нужд Министерства обороны Российской Федерации в 2016 году.

На участие в электронном аукционе №0173100004515002133 поступили заявки от 5 организаций: ООО «ТД Стиллаг» (<...>), ООО «ТД СпецТехМаш» (<...>), <...>, <...>, <...>, которые были допущены до участия в Аукционе (протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 18.01.2016 №0173100004515002133-1).

18.01.2016 размещен протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе.

21.01.2016 размещен протокол проведения электронного аукциона.

25.01.2016 размещен протокол подведения итогов электронного аукциона.

Начальная (максимальная) цена контракта по аукциону – 197 118 547,20 рублей.

В ходе торгов 21.01.2016 подавались ценовые предложения ООО «ТД СпецТехМаш», ООО «ТД Стиллаг» (154), <...>, <...>. Лучшие ценовые предложения:

ООО «ТД СпецТехМаш» - 139 954 168,30 рублей.

ООО «ТД Стиллаг» (154) - 140 939 761,10 рублей.

<...> - 141 925 353,80 рублей.

<...> - 140 939 761,10 рублей.

<...> - 143 896 539,30 рублей.

По результатам проведения электронного аукциона №0173100004515002133 между ООО «ТД Стиллаг» (154) и Министерством обороны Российской Федерации был заключен государственный контракт от 12.02.2016 №88/ЭА/2016/ДГЗ/З на сумму 197 029 276,41 рублей. Государственный контракт был подписан генеральным директором ООО «ТД Стиллаг» - <...> собственноручно.

По итогам исполнения государственного контракта ООО «ТД СпецТехМаш» получен доход в размере 197 029 276,41 рубля.

1.2.4. 30.11.2015 на сайте zakupki.gov.ru было опубликовано извещение о проведении аукциона **№0173100004515002169**. Объектом закупки, согласно аукционной документации являлось заключение государственного контракта на поставку изделий из нержавеющей стали для нужд Министерства обороны Российской Федерации в 2016 году.

На участие в электронном аукционе №0173100004515002169 поступили заявки от 7 организаций: ООО «ТД Стиллаг» (<...>) и ООО «ТД СпецТехМаш» (<...>), <...>, <...>, <...>, которые были допущены до участия в Аукционе. <...>, <...>, <...>, (протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 23.12.2015 №0173100004515002169-1).

23.12.2015 размещен протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе.

28.12.2015 размещен протокол проведения электронного аукциона.

29.12.2015 размещен протокол подведения итогов электронного аукциона.

Начальная (максимальная) цена контракта по аукциону – 59 107 044,00 рублей.

В ходе торгов 28.12.2015 подавались ценовые предложения ООО «ТД СпецТехМаш», ООО «ТД Стиллаг» (154). Лучшие ценовые предложения:

ООО «ТД СпецТехМаш» - 58 811 508,78 рублей.

ООО «ТД Стиллаг» (154) - 58 811 508,78 рублей.

По результатам проведения электронного аукциона №0173100004515002169 между ООО «ТД СпецТехМаш» и Министерством обороны Российской Федерации был заключен государственный контракт от 15.01.2016 26/ЭА/2016/ДГЗ/З на сумму 59 106 893,52 рубля. Государственный контракт был подписан генеральным директором ООО «ТД Стиллаг» (154) - <...>. собственноручно.

29.01.2016 между ООО «ТД СпецТехМаш» и Министерством обороны Российской Федерации было заключено дополнительное соглашение №26/ЭА/2016/ДГЗ/З-1 к государственному контракту от 15.01.2016 26/ЭА/2016/ДГЗ/З о внесении изменений в пункт 4.2. раздела 4 государственного контракта. Строка 28 «Кастрюля тип 1. компл. 2 466,06» заменено на «Кастрюля тип 1. компл. 2 463,67». Таким образом, был уменьшен объем закупаемой продукции.

Дополнительное соглашение к государственному контракту подписано лично генеральным директором ООО «ТД Стиллаг» (154) - <...>. собственноручно.

По итогам исполнения государственного контракта ООО «ТД Стиллаг» (154) получен доход в размере 59 106 893,52 рубля.

1.2.5. 23.11.2015 на сайте zakupki.gov.ru было опубликовано извещение о проведении аукциона **№0173100004515002129**. Объектом закупки, согласно аукционной документации являлось заключение государственного контракта на поставку немеханического оборудования для нужд Министерства обороны Российской Федерации в 2016 году.

На участие в электронном аукционе №0173100004515002129 поступили заявки от 16 организаций: <...>, ООО «ТД Стиллаг» (<...>), <...>, ООО «ТД СПЕЦТЕХМАШ» (<...>), <...>, <...>, <...>, <...>, <...>, <...>, <...>, <...>, <...>, <...>, <...>, <...>, <...>, <...>, которые были допущены до участия в Аукционе. Организации <...>, <...>, <...> и <...> не были допущены к участию в Аукционе, в связи с несоответствием информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе (протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 28.12.2015 №0173100004515002129-1).

28.12.2015 размещен протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе.

31.12.2015 размещен протокол проведения электронного аукциона.

12.01.2016 размещен протокол подведения итогов электронного аукциона.

Начальная (максимальная) цена контракта по аукциону – 127 864 826,73 рублей.

В ходе торгов 31.12.2015 подавались ценовые предложения ООО «ТД СпецТехМаш», ООО «ТД Стиллаг» (154), <...>, <...>. Лучшие ценовые предложения:

ООО «ТД СпецТехМаш» - 63 900 000,00 рублей.

ООО «ТД Стиллаг» (154) - 48 588 634,61 рублей.

<...> - 49 277 958,74 рублей.

<...>- 78 636 868,72 рублей.

По результатам проведения электронного аукциона №0173100004515002129 между ООО «ТД Стиллаг» и Министерством обороны Российской Федерации был заключен государственный контракт от 28.01.2016 №48/ЭА/2016/ДГЗ/З на сумму 127 795 926,92 рублей. Государственный контракт был подписан генеральным директором ООО «ТД Стиллаг» (154) - <...> собственноручно.

По итогам исполнения государственного контракта ООО «ТД Стиллаг» (154) получен доход в размере 127 795 926,92 рубля.

1.2.6. 30.11.2015 на сайте zakupki.gov.ru было опубликовано извещение о проведении аукциона **№0173100004515002163**. Объектом закупки, согласно аукционной документации являлось заключение государственного контракта на поставку изделий из нержавеющей

стали для нужд Министерства обороны Российской Федерации в 2016 году.

На участие в электронном аукционе №0173100004515002163 поступили заявки от 11 организаций: ООО «ТД Стиллаг» (<...>), ООО «ТД СпецТехМаш» (<...>), <...>, <...>, <...>, <...>, <...>, <...>, <...>, <...> (протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 18.01.2016 №0173100004515002163-1).

18.01.2016 размещен протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе.

21.01.2016 размещен протокол проведения электронного аукциона.

26.01.2016 размещен протокол подведения итогов электронного аукциона.

Начальная (максимальная) цена контракта по аукциону – 26 727 418,17 рублей.

В ходе торгов 21.01.2016 подавались ценовые предложения ООО «ТД СпецТехМаш», ООО «ТД Стиллаг» (154), <...>, <...>. Лучшие ценовые предложения:

ООО «ТД СпецТехМаш» - 15 711 882,05 рублей.

ООО «ТД Стиллаг» (154) – 15 711 822,05 рублей.

<...> - 22 435 917,98 рублей.

<...> - 15 845 519,14 рублей.

По результатам проведения электронного аукциона №0173100004515002163 между ООО «ТД Стиллаг» (154) и Министерством обороны Российской Федерации был заключен государственный контракт от 12.02.2016 №91/ЭА/2016/ДГЗ/З на сумму 26 726 309,08 рублей. Государственный контракт был подписан генеральным директором ООО «ТД Стиллаг» (154) - <...>

15.04.2016 между ООО «ТД Стиллаг» (154) и Министерством обороны Российской Федерации было заключено дополнительное соглашение №1 к государственному контракту от 12.02.2016 №91/ЭА/2016/ДГЗ/З о внесении следующих изменений «Оплата по Контракту осуществляется в российских рублях за счет средств федерального бюджета, предусмотренных на указанные цели Министерству обороны Российской Федерации в 2016 году (КБК 187 02 01 999 0049 224 КОСГУ 340)».

По итогам исполнения государственного контракта ООО «ТД Стиллаг» (154) получен доход в размере 26 726 309,08 рублей.

Анализ информации, представленной электронной торговой площадкой ООО «РТС-Тендер» вх.№24550-ЭП/16 от 31.10.2016(4) показывает, что при проведении аукционов №0173100004515002177, 0173100004515002125, 0173100004515002133, 0173100004515002129, 0173100004515002163 ООО «ТД СпецТехМаш» и ООО «ТД Стиллаг» (154) осуществляли подачу заявок на участие в торгах, а также подачу ценовых предложений с одного ip-адреса: <...>. В аукционе №0173100004515002169 ООО «ТД СпецТехМаш» и ООО «ТД Стиллаг» (154) участвовали с одного ip-адреса: <...>.

1.3. В 2016-2017 году были проведены 4 открытых аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку технических средств для нужд Министерства обороны Российской Федерации, в которых участвовали ООО «ТД Стиллаг» (854) и ООО «ТД Стиллаг» (154): №0173100004516001861, 0173100004516001859, 0173100004516001851, 0173100004516001843.

Таблица №3(5)

Извещение №	Предмет закупки:	НМЦК	Участник торгов	Дата/время	IP-адрес	Предложенная цена
0173100004516001861	Закупка весовых приборов для нужд Министерства обороны Российской Федерации на 2017 год	53 633 969,10 рублей	<...>			45 857 043.49
			<...>	Заявка отклонена	-	-
			<...>			32 992 345.67
			<...>		-	-
			<...>		-	-
			<...>			23 010 263.30
			<...>			43 022 660.30
			<...>		-	-
			<...>	Заявка отклонена	-	-
			<...>			22 205 753.75
			ООО «ТД Стиллаг»	17.10.2016 16:08:23	84.17.5.229	21 937 583.90
			<...>			28 105 490.45
			ООО «ТД Стиллаг»	17.10.2016 14:10:01	84.17.5.229	21 937 583.90
				2508575.75		

0173100004516001859	Закупка изделий из титана для нужд Министерства обороны Российской Федерации на 2017 год.	6 536 970,00 рублей	<...>			2070070.70
			<...>			2762000.00
			<...>		-	-
			<...>	Заявка отклонена	-	-
			<...>			6471600.30
			ООО «ТД Стиллаг»	17.10.2016 12:22:16	84.17.5.229	2565890.90
			ООО «ТД Стиллаг»	17.10.2016 12:32:31	84.17.5.229	2565890.90
0173100004516001851	Закупка изделий из нержавеющей стали для нужд Министерства обороны Российской Федерации на 2017 год.	79 788 954,42 рубля	<...>			27527189.10
			<...>		-	-
			<...>			53 059 654.70
			<...>			45 479 703.75
			<...>			76 996 341.03
			<...>	Заявка отклонена	-	-
			ООО «ТД Стиллаг»	17.10.2016 14:12:31	84.17.5.229	27 128 244.33
0173100004516001843	Закупка изделий из нержавеющей стали для нужд Министерства обороны Российской Федерации на 2017 год.	63 207 486,30 рублей	<...>			22 122 620.32
			<...>			56 886 737.67
			<...>		-	-
			<...>			24 966 957.19
			<...>		-	-
			<...>	Заявка отклонена	-	-
			ООО «ТД Стиллаг»	13.10.2016 12:34:42	84.52.91.85	21 806 582.89
			ООО «ТД Стиллаг»	13.10.2016 12:45:12	84.52.91.85	21 806 582.89

1.3.1. 19.09.2016 на сайте zakupki.gov.ru было опубликовано извещение о проведении аукциона **№0173100004516001861**. Объектом закупки, согласно аукционной документации являлось заключение государственного контракта на поставку весовых приборов для нужд Министерства обороны Российской Федерации на 2017 год.

На участие в электронном аукционе №0173100004516001861 поступили заявки от 13 организаций: <...>, <...>, <...>, <...>, <...>, <...>, <...>, ООО «ТД Стиллаг» (154), ООО «ТД Стиллаг» (854), <...> которые были допущены до участия в Аукционе. Организации <...> и <...> не были допущены к участию в Аукционе, в связи с несоответствием информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе (протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 12.10.2016 №1592001).

12.10.2016 размещен протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе.

17.10.2016 размещен протокол проведения электронного аукциона.

20.10.2016 размещен протокол подведения итогов электронного аукциона.

Начальная (максимальная) цена контракта по аукциону – 53 633 969,10 рублей.

В ходе торгов 17.10.2016 подавались ценовые предложения ООО «ТД Стиллаг» (854), ООО «ТД Стиллаг» (154), <...>. <...>, <...>, <...>, <...>, <...>. Лучшие ценовые предложения:

ООО «ТД Стиллаг» (854) - 21 937 583.90 рублей.

ООО «ТД Стиллаг» (154) – 21 937 583.90 рублей.

<...> - 45 857 043,49 рублей.

<...> - 32 992345,67 рублей.

<...> - 23 010 263,30 рублей.

<...>- 43 022 660,30 рублей.

<...> - 22 205 753,75 рублей.

<...> - 28 105 490,45 рублей.

По результатам проведения электронного аукциона №0173100004516001861 между ООО «ТД Стиллаг» (854) и Министерством обороны Российской Федерации был заключен государственный

контракт от 09.11.2016 №547/ЭА/2016/ДГЗ/З на сумму 53 630 427,84 рублей. Государственный контракт был подписан генеральным директором ООО «ТД Стиллаг (854)» – <...>.

05.12.2016 между ООО «ТД Стиллаг» (854) и Министерством обороны Российской Федерации было заключено дополнительное соглашение №1 к государственному контракту от 09.11.2016 №547/ЭА/2016/ДГЗ/З об исправлении опечатки в отчестве генерального директора ООО «ТД Стиллаг» (854) – <...>. Дополнительное соглашение к государственному контракту было подписано генеральным директором ООО «ТД Стиллаг (854)» – <...>

14.02.2017 между ООО «ТД Стиллаг» (854) и Министерством обороны Российской Федерации было заключено дополнительное соглашение №б/н к государственному контракту от 09.11.2016 №547/ЭА/2016/ДГЗ/З о смене реквизитов ООО «ТД Стиллаг (854)». Был изменен адрес местонахождения ООО «ТД Стиллаг» (854) на <...>.

По итогам исполнения государственного контракта ООО «ТД Стиллаг» (854) получен доход в размере 53 630 427,84 рублей.

1.3.2. 19.09.2016 на сайте zakupki.gov.ru было опубликовано извещение о проведении аукциона **№0173100004516001859**. Объектом закупки, согласно аукционной документации являлось заключение государственного контракта на поставку изделий из титана для нужд Министерства обороны Российской Федерации на 2017 год.

На участие в электронном аукционе №0173100004516001859 поступили заявки от 7 организаций: <...>, <...>, <...>, <...>, ООО «ТД Стиллаг» (854), ООО «ТД Стиллаг» (154) которые были допущены до участия в Аукционе. Организация <...> не была допущена к участию в Аукционе, в связи с несоответствием информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе (протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 12.10.2016 №1591995).

12.10.2016 размещен протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе.

17.10.2016 размещен протокол проведения электронного аукциона.

19.10.2016 размещен протокол подведения итогов электронного аукциона.

Начальная (максимальная) цена контракта по аукциону – 6 536 970,00 рублей.

В ходе торгов 17.10.2016 подавались ценовые предложения ООО «ТД

Стиллаг» (854), ООО «ТД Стиллаг» (154), <...>, <...>, <...>. Лучшие ценовые предложения:

ООО «ТД Стиллаг» (854) – 2 565 890,90 рублей.

ООО «ТД Стиллаг» (154) – 2 565 890,90 рублей.

<...> - 2 598 575,75 рублей.

<...> - 2 762 000,00 рублей.

<...> - 6 471 600,30 рублей.

По результатам проведения электронного аукциона №0173100004516001861 между ООО «ТД Стиллаг» (854) и Министерством обороны Российской Федерации был заключен государственный контракт от 08.11.2016 №542/ЭА/2016/ДГЗ/З на сумму 6 536 970,00 рублей. Государственный контракт был подписан генеральным директором ООО «ТД Стиллаг (854) – <...>

14.02.2017 между ООО «ТД Стиллаг» (854) и Министерством обороны Российской Федерации было заключено дополнительное соглашение №б/н к государственному контракту от 08.11.2016 №542/ЭА/2016/ДГЗ/З о смене реквизитов ООО «ТД Стиллаг (854)». Был изменен адрес местонахождения ООО «ТД Стиллаг» (854) на <...>.

По итогам исполнения государственного контракта ООО «ТД Стиллаг» (854) получен доход в размере 6 532 755,94 рублей.

1.3.3. 19.09.2016 на сайте zakupki.gov.ru было опубликовано извещение о проведении аукциона **№0173100004516001851**. Объектом закупки, согласно аукционной документации являлось заключение государственного контракта на поставку изделий из нержавеющей стали для нужд Министерства обороны Российской Федерации на 2017 год.

На участие в электронном аукционе №0173100004516001851 поступили заявки от 8 организаций: <...>, <...>, <...>, <...>, <...>, ООО «ТД Стиллаг» (854), ООО «ТД Стиллаг» (154), которые были допущены до участия в Аукционе. Организация <...> не была допущена к участию в Аукционе, в связи с несоответствием информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе (протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 12.10.2016 №1592005).

12.10.2016 размещен протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе.

17.10.2016 размещен протокол проведения электронного аукциона.

20.10.2016 размещен протокол подведения итогов электронного аукциона.

Начальная (максимальная) цена контракта по аукциону – 79 788 954,42 рубля.

В ходе торгов 17.10.2016 подавались ценовые предложения ООО «ТД Стиллаг» (854), ООО «ТД Стиллаг» (154), <...>, <...>, <...>, <...>. Лучшие ценовые предложения:

ООО «ТД Стиллаг» (854) – 27 128 244,33 рубля.

ООО «ТД Стиллаг» (154) – 27 128 244,33 рубля.

<...> - 27 527 189,10 рублей.

<...> - 53 059 654,70 рубля.

<...>- 45 479 703,75 рубля.

<...> - 76 996 341,03 рублей.

По результатам проведения электронного аукциона №0173100004516001851 между ООО «ТД Стиллаг» (854) и Министерством обороны Российской Федерации был заключен государственный контракт от 09.11.2016 №546/ЭА/2016/ДГЗ/З на сумму 79 788 749,20 рублей. Государственный контракт был подписан генеральным директором ООО «ТД Стиллаг (854) – <...>

14.02.2017 между ООО «ТД Стиллаг» (854) и Министерством обороны Российской Федерации было заключено дополнительное соглашение №б/н к государственному контракту от 09.11.2016 №546/ЭА/2016/ДГЗ/З о смене реквизитов ООО «ТД Стиллаг (854)». Был изменен адрес местонахождения ООО «ТД Стиллаг» (854) <...>.

По итогам исполнения государственного контракта ООО «ТД Стиллаг» (854) получен доход в размере 79 788 749,20 рублей.

1.3.4. 16.09.2016 на сайте zakupki.gov.ru было опубликовано извещение о проведении аукциона **№0173100004516001843**. Объектом закупки, согласно аукционной документации являлось заключение государственного контракта на поставку изделий из нержавеющей стали для нужд Министерства обороны Российской Федерации на 2017 год.

На участие в электронном аукционе №0173100004516001843 поступили заявки от 8 организаций: <...>, <...>, <...>, <...>, <...>, ООО «ТД Стиллаг» (854), ООО «ТД Стиллаг» (154), которые были допущены до участия в Аукционе. Организация <...> не была допущена к участию в Аукционе, в связи с несоответствием информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе (протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 10.10.2016 №1589101).

10.10.2016 размещен протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе.

13.10.2016 размещен протокол проведения электронного аукциона.

18.10.2016 размещен протокол подведения итогов электронного аукциона.

Начальная (максимальная) цена контракта по аукциону – 63 207 486,30 рубля.

В ходе торгов 13.10.2016 подавались ценовые предложения ООО «ТД Стиллаг» (854), ООО «ТД Стиллаг» (154), <...>, <...>, <...>. Лучшие ценовые предложения:

ООО «ТД Стиллаг» (854) – 21 806 582,89 рубля.

ООО «ТД Стиллаг» (154) – 21 806 582,89 рубля.

<...> - 22 122 620,32 рублей.

<...> - 24 966 957,19 рубля.

<...> - 56 886 737,67 рубля.

По результатам проведения электронного аукциона №0173100004516001843 между ООО «ТД Стиллаг» (854) и Министерством обороны Российской Федерации был заключен государственный контракт от 07.11.2016 №536/ЭА/2016/ДГЗ/З на сумму 63 207 407,70 рублей. Государственный контракт был подписан генеральным директором ООО «ТД Стиллаг» (854) – <...>

14.02.2017 между ООО «ТД Стиллаг» (854) и Министерством обороны Российской Федерации было заключено дополнительное соглашение №б/н к государственному контракту от 07.11.2016 №536/ЭА/2016/ДГЗ/З о смене реквизитов ООО «ТД Стиллаг» (854)». Был изменен адрес местонахождения ООО «ТД Стиллаг» (854) на <...>.

По итогам исполнения государственного контракта ООО «ТД Стиллаг» (854) получен доход в размере 63 207 407,70 рублей.

В результате рассмотрения вышеуказанных аукционов Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России установила следующее.

Анализ информации, представленной электронной торговой площадкой ООО «РТС-Тендер» вх.№24550-ЭП/16 от 31.10.2016⁽⁶⁾ показывает, что при проведении аукционов №0173100004516001861, 0173100004516001859, 0173100004516001851 ООО «ТД Стиллаг» (854) и ООО «ТД Стиллаг» (154) осуществляли подачу заявок на участие в торгах, а также подачу ценовых предложений с одного ip-адреса: <...>.

В аукционе 0173100004516001843 ООО «ТД Стиллаг» (854) и ООО «ТД Стиллаг» (154) осуществляли подачу заявок на участие в торгах, а также подачу ценовых предложений с одного ip-адреса: <...>.

По информации, представленной ПАО «МТС» (вх.№26233-ЭП/16 от 22.11.2016)⁽⁷⁾ ip-адрес <...> выделен <...> по договору №2 от 20.01.2014, №2-СПб/110439 от 20.01.2014. Адрес предоставления услуг: <...>.

В соответствии с Приказом Мининформсвязи России от 19.04.2007 №48 «Об утверждении Правил применения оборудования коммутации систем подвижной радиотелефонной связи. Часть I. Правила применения оконечно-транзитных узлов связи сетей подвижной радиотелефонной связи стандарта IMT-MC-450» IP адрес (Internet Protocol Address) – это уникальный сетевой адрес узла в компьютерной сети, построенный по протоколу IP. Их используют как интернет-провайдеры, так и операторы связи, дающие доступ к глобальному информационному ресурсу. Статический IP-адрес – это постоянный IP-адрес в сети Интернет. В отличие от динамического IP-адреса, который меняется каждый раз при выходе в сеть Интернет, статический IP-адрес закрепляется за пользователем и остается неизменным до отключения услуги по доступу в сеть Интернет.

Согласно информации, представленной ПАО «МТС» (вх.№29371-ЭП/16 от 21.12.2016)⁽⁸⁾ 17.05.2016 на основании заявления руководителя <...>, вышеуказанный договор был переоформлен на <...> (договор №2-044-8000001).

08.12.2009 внесены сведения в Единый государственный реестр юридических лиц (далее - ЕГРЮЛ) об образовании юридического лица <...>. Согласно сведениям из ЕГРЮЛ с 08.12.2009 генеральным директором и единственным участником <...> являлся <...>. Согласно сведениям из ЕГРЮЛ 20.09.2016 <...> ликвидировано.

16.03.2016 внесены сведения в Единый государственный реестр юридических лиц (далее - ЕГРЮЛ) об образовании юридического лица <...> (правопреемник <...>). Согласно сведениям из ЕГРЮЛ с 16.03.2016 генеральным директором и единственным участником <...> является <...>

Вывод Комиссии Санкт-Петербургского УФАС России:

Таким образом, при участии в аукционах №0173100004515002177, 0173100004515002125, 0173100004515002133, 0173100004515002169, 0173100004515002129, 0173100004515002163 ООО «ТД СпецТехМаш» и ООО «ПрофБизнес», осуществляли совместное участие в торгах с одних ip-адресов, в том числе принадлежащих <...> - подконтрольной <...> организации, с целью поддержания цен на торгах.

При проведении аукциона №0173100004514000646 ООО «ПрофБизнес» и ООО «ТД Стиллаг» (154) осуществляли совместное участие в торгах с ip-адреса, принадлежащего <...> - подконтрольной <...> организации, с целью поддержания цен на торгах.

При проведении аукционов №0173100004516001861, 0173100004516001859, 0173100004516001851, 0173100004516001843 ООО «ТД Стиллаг» (154) и ООО «ТД Стиллаг» (854) осуществляли совместное участие в торгах с ip-адресов, с целью поддержания цен на торгах.

При этом, каждое из обществ выступало на торгах самостоятельно и от своего имени. Государственные контракты, заключенные по итогам торгов, подписывались генеральными директорами каждого общества самостоятельно.

2. В результате анализа информации, размещенной на официальном интернет сайте ФНС в сфере закупок <https://www.nalog.ru>, информации и документов, представленных по запросам, иных материалов дела №1-11-74/78-06-16 Комиссией Санкт-Петербургского УФАС России установлено следующее.

Согласно сведениям из ЕГРЮЛ в 2014 году юридическим адресом ООО «ПрофБизнес» был адрес: <...>.

В 2015 году по данному адресу было зарегистрировано <...>.

В 2016 году по данному адресу были зарегистрированы <...> и ООО «ТД Стиллаг» (154), <...>, <...> (<...>), ООО «ТД Стиллаг» (854), <...>, <...>.

По информации, представленной ООО «ЖКС №2 Невского района» (вх. №11391-ЭП/17 от 10.05.2017) [\(9\)](#) по договору купли-продажи нежилого помещения, заключенного по результатам торгов №8849-П от 19.02.2009, помещение №3Н по адресу: <...> площадью 112,3 м2, кадастровый номер

<...> <...> принадлежит <...>

Инспекцией Санкт-Петербургского УФАС России 15.12.2016 был осуществлен осмотр территорий, помещений проверяемого лица по адресу <...>. При осмотре Инспекцией Санкт-Петербургского УФАС России установлено, что указанное помещение принадлежит на праве собственности <...>. В данном помещении фактически располагаются сотрудники ООО «СпецТехПром» и адвокатский кабинет <...>. <...> представил доверенность на право представления интересов ООО «ТД Стиллаг» (154).

При повторном осмотре 09.03.2016 помещений по адресу: <...> было установлено, что помещения по данному адресу пустуют, со слов арендаторов соседних помещений, общества покинули данные помещения.

Согласно сведениям из ЕГРЮЛ с 24.10.2016 юридическим адресом ООО «ТД СпецТехМаш» является: <...>.

Материалами проверки установлено, что ООО «ТД СпецТехМаш» отсутствует по адресу юридической регистрации.

Согласно сведениям из ЕГРЮЛ с 09.03.2016 юридическим адресом ООО «ПрофБизнес» является: <...>.

При осмотре Инспекцией Санкт-Петербургского УФАС России указанного помещения установлено, что фактически ООО «ПрофБизнес» по данному адресу не располагается. Из пояснений управляющего по доверенности бизнес-центром <...> установлено, что договор аренды помещений с ООО «ПрофБизнес» собственником бизнес-центра <...> не заключался, фактически ООО «ПрофБизнес» по адресу: <...> не располагалось. Данное помещение предоставлялось <...> по договору аренды, которое в свою очередь могло заключить договор субаренды с ООО «ПрофБизнес». Информация о сдаче помещения в субаренду от <...> не поступала. Договор аренды с <...> расторгнут 31.03.2016.

Согласно сведениям из ЕГРЮЛ с 24.08.2016 юридическим адресом ООО «ТД Стиллаг» (154) является: 195027, <...>.

Согласно сведениям из ЕГРЮЛ с 09.12.2016 юридическим адресом ООО «ТД Стиллаг» (854) является: <...>.

В реквизитах ООО «ТД СпецТехМаш» в контракте №126/ЭА/2016/ДГЗ/3 от 14.03.2016 (аукцион №0173100004515002177) указаны в качестве адреса местонахождения: <...>, в качестве почтового адреса: <...>, тел. <...>.

В реквизитах ООО «ТД СпецТехМаш» в контракте №92/ЭА/2016/ДГЗ/3 от 15.02.2016 (аукцион №0173100004515002125) указаны в качестве адреса

местонахождения: <...>, в качестве почтового адреса: <...>, тел. <...>.

В реквизитах ООО «ТД Стиллаг» (154) в контракте №26/ЭА/2016/ДГЗ/3 от 15.01.2016 (аукцион №0173100004515002169) в качестве адреса местонахождения указан: <...>, тел. <...>, E-mail: td.stillag@yandex.ru.

В реквизитах ООО «ТД Стиллаг» (154) в контракте №88/ЭА/2016/ДГЗ/3 от 12.02.2016 (аукцион №0173100004515002133) в качестве адреса местонахождения указан: 192029, Санкт-Петербург, <...>, тел. <...>, E-mail: td.stillag@yandex.ru.

В реквизитах ООО «ТД Стиллаг» (154) в контракте №91/ЭА/2016/ДГЗ/3 от 12.02.2016 (аукцион №0173100004515002163) в качестве адреса местонахождения указан: <...>, тел. <...>, E-mail: a.krukov@stmzavod.ru.

В реквизитах ООО «ТД Стиллаг» (154) в контракте №48/ЭА/2016/ДГЗ/3 от 28.01.2016 (аукцион №0173100004515002129) в качестве адреса местонахождения указан: <...>.

В реквизитах ООО «ПрофБизнес» в контракте №99/ЭА/2015/ДГЗ/3 от 09.02.2015 (аукцион №0173100004514000646) в качестве адреса местонахождения указан: <...>, тел. <...>, E-mail: ProfBiznesOOO@yandex.ru.

В реквизитах ООО «ТД Стиллаг» (854) в контракте №547/ЭА/2016/ДГЗ/3 от 09.11.2016 (аукцион №0173100004516001861) в качестве адреса местонахождения указан: <...> тел. <...>, факс: <...>, <...>, E-mail: td.stillag-batskih@yandex.ru

В реквизитах ООО «ТД Стиллаг» (854) в контракте №542/ЭА/2016/ДГЗ/3 от 08.11.2016 (аукцион №0173100004516001859) в качестве адреса местонахождения указан: <...>, тел. <...>, факс: <...>, <...>, E-mail: td.stillag-batskih@yandex.ru

В реквизитах ООО «ТД Стиллаг» (854) в контракте №546/ЭА/2016/ДГЗ/3 от 09.11.2016 (аукцион №0173100004516001851) в качестве адреса местонахождения указан: <...>, тел. <...>, факс: <...>, <...>, E-mail: td.stillag-batskih@yandex.ru

В реквизитах ООО «ТД Стиллаг» (854) в контракте №536/ЭА/2016/ДГЗ/3 от 07.11.2016 (аукцион №0173100004516001843) в качестве адреса местонахождения указан: <...>, тел. <...>, факс: <...>, <...>, E-mail: td.stillag-batskih@yandex.ru

В письме ООО «ПрофБизнес» исх.№14302 от 21.05.2015 (вх.№7247/17 от 28.03.2017) [\(10\)](#) в качестве почтового адреса указывает <...>

В письме ООО «ПрофБизнес» исх.№14687/5 от 27.05.2015 2015 (вх.

№7247/17 от 28.03.2017) в качестве юридического адреса <...> указан адрес: <...>

В протоколе разногласий №1 к муниципальному контракту №72/03-02/0145300005215000365-0238349-01 от 13.11.2015 20415 (вх.№7247/17 от 28.03.2017) в качестве юридического адреса ООО «ПрофБизнес»: <...> в качестве фактического адреса: <...>

В письме исх.№13543/3 от 29.09.2014, адресованном ФКУ «ПО-УМТС МВД России» (вх.№7247/17 от 28.03.2017)[\[11\]](#) в качестве реквизитов ООО «ПрофБизнес» указаны номера телефонов <...>, <...>.

В качестве контактного телефонного номера ООО «ТД СпецТехМаш», ООО «Профбизнес» на ЭТП (Rts-tender.ru) указан номер <...> <...>.

В качестве контактного телефонного номера ООО «ТД Стиллаг» (154) на ЭТП (Rts-tender.ru) указан номер <...> <...>.

По информации, представленной ПАО «ВымпелКом» (вх.№26871-ЭП/16 от 29.11.2016)⁽¹²⁾ телефонные номера <...>, <...> выделены <...>, адрес: <...> по договору №351626018 от 12.03.2010.

По информации, представленной ПАО «МТС» (вх.№13209-ЭП/17 от 29.05.2017)[\(13\)](#) телефонный номер <...> (813)704-31-33 выделен <...>; <...> по договору №2-044-8000001 от 01.05.2016.

По информации, представленной <...> (вх.№5629/17 то 13.03.2017)([14](#)) ООО «ТД Стиллаг» (<...>) арендует часть нежилого помещения по адресу: Санкт-Петербург, <...> площадью 202,6 м2 по договору №26Як/А от 16.05.2016. ООО «ТД СпецТехМаш» арендует часть нежилого помещения по адресу<...> площадью 108 м2, 533,8 м2 по договору №25-Як/А от 16.05.2016. Указанный договор был расторгнут 30.09.2016. Договоров аренды помещений по адресу <...> с ООО «ПрофБизнес», <...>, <...>, <...>, <...>, ООО «ТД Стиллаг» (<...>) ИП Грибиной С.С. не заключалось.

[illegible]

В письме исх.№13543/3 от 29.09.2014, адресованном ФКУ «ПО-УМТС МВД России» (вх.№7247/17 от 28.03.2017)(15) в качестве реквизитов ООО «ПрофБизнес» указаны электронные почтовые адреса – to@stmzavod.ru, в письме исх.№13543/4 от 29.09.2014 указан электронный почтовый адрес –

to@kbgp.ru.

Доменное имя stmzavod.ru принадлежит <...>, в соответствии с данными с информационного портала reg.ru и данным с сайта stmzavod.ru.

Доменное имя kbgp.ru принадлежит частному лицу, в соответствии с данными с информационного портала reg.ru, в соответствии с информацией на сайте kbgp.ru, сайт принадлежит <...>.

В ходе проведения осмотра помещений по адресу: <...> Инспекцией Санкт-Петербургского УФАС России было установлено, что по указанному адресу располагаются ООО «ТД Стиллаг» (154), <...>, <...>. Сотрудниками <...> был отключен общий сервер, к которому были подключены рабочие компьютеры <...>, ООО «ТД Стиллаг» (154), в связи с чем, копирование и обследование информации, содержащейся на удаленном сервере не представилось возможным. На рабочих местах сотрудников ООО «ТД Стиллаг» (154) обнаружены документы, касающиеся финансово-хозяйственной деятельности, ООО «ТД Стиллаг» (154), ООО «ТД СпецТехМаш», <...>, ООО «ТД Стиллаг» (854).

Вывод Комиссии Санкт-Петербургского УФАС России:

Таким образом, ООО «ТД СпецТехМаш», ООО «ТД Стиллаг» (154), ООО «ТД Стиллаг» (854), ООО «ПрофБизнес» в официальных документах (в том числе в реквизитах государственных контрактов) в качестве адреса местоположения указывали адрес: <...>, которое принадлежит на праве собственности <...>

ООО «ТД СпецТехМаш» и ООО «ПрофБизнес» в официальных документах (в том числе в реквизитах государственных контрактов) в качестве адреса местоположения указывали адреса: <...>, которое принадлежит на праве собственности <...>. <...>, по которому располагается <...>.

В качестве контактного номера телефона ООО «ТД СпецТехМаш», ООО «ПрофБизнес», ООО «ТД Стиллаг (854)» в официальных документах (в том числе в реквизитах государственных контрактов) и на электронной торговой площадке указывали номер <...> <...>, выделенный <...>.

В качестве контактного номера телефона ООО «ТД СпецТехМаш», ООО «ПрофБизнес» в официальных документах (в том числе в реквизитах государственных контрактов) указывали номер <...> (813)-704-31-33, выделенный <...>.

ООО «ПрофБизнес» и ООО «ТД Стиллаг» (154) в официальных документах (в том числе в реквизитах государственных контрактов) указывали контактные e-mail адреса, содержащие доменное имя stmzavod.ru –

зарегистрированное на <...>.

3. В результате анализа информации, размещенной на официальном интернет сайте ФНС России <https://www.nalog.ru>, информации и документов, представленных по запросам, иных материалов дела №1-11-74/78-06-16 Комиссией Санкт-Петербургского УФАС России установлено следующее.

На момент проведения рассматриваемых торгов генеральным директором и единственным участником со 100% долей в уставном капитале ООО «ТД СпецТехМаш» являлся <...>.

На момент проведения рассматриваемых торгов генеральным директором и единственным участником со 100% долей в уставном капитале ООО «ПрофБизнес» являлся <...>

На момент проведения рассматриваемых торгов генеральным директором и единственным участником со 100% долей в уставном капитале ООО «ТД Стиллаг» (154) являлся <...>. В 2013 году в качестве генерального директора и участника общества числился <...>. В 2015 году в качестве генерального директора и участника общества числился <...>

Генеральным директором и единственным участником <...> и <...> (выделилось путем реорганизации из <...>) являлся <...>.

Генеральным директором и единственным участником со 100% долей в уставном капитале <...> являлся <...>.

Генеральным директором и единственным участником со 100% долей в уставном капитале <...> являлся <...>.

По информации, представленной отделом ЗАГС Невского района Комитета по делам записи актов гражданского состояния Санкт-Петербурга (вх.№269/17 от 10.01.2017)⁽¹⁶⁾ <...> (<...> г.р.) и <...> (<...> г.р.) являются родными братьями. Родителями <...> и <...> являются <...>, <...>.

Информация, представленная налоговыми органами об ООО «ТД СпецТехМаш», ООО «ПрофБизнес», ООО «ТД Стиллаг» (154), ООО «ТД Стиллаг» (854) была представлена для служебного пользования, использовалась Санкт-Петербургским УФАС России при принятии решения и является конфиденциальной.

Согласно части 7 статьи 11 Закона о защите конкуренции положения указанной статьи закона не распространяются на соглашения между хозяйствующими субъектами, входящими в одну группу лиц, если одним из таких хозяйствующих субъектов в

отношении другого хозяйствующего субъекта установлен контроль либо если такие хозяйствующие субъекты находятся под контролем одного лица, за исключением соглашений между хозяйствующими субъектами, осуществляющими виды деятельности, одновременное выполнение которых одним хозяйствующим субъектом не допускается в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно части 8 статьи 11 Закона о защите конкуренции под контролем в указанной статье закона понимается возможность физического или юридического лица прямо или косвенно (через юридическое лицо или через несколько юридических лиц) определять решения, принимаемые другим юридическим лицом, посредством одного или нескольких следующих действий распоряжение более чем пятьюдесятью процентами общего количества голосов, приходящихся на голосующие акции (доли), составляющие уставный (складочный) капитал юридического лица; осуществление функций исполнительного органа юридического лица.

Вывод Комиссии Санкт-Петербурга:

Поскольку в период участия ООО «ТД СпецТехМаш» и ООО «ПрофБизнес» в аукционах №0173100004515002177, 0173100004515002125, 0173100004515002133, 0173100004515002169, 0173100004515002129, 0173100004515002163 генеральными директорами с учредителями обществ являлись разные лица, не являются одной группой лиц в понимании ст. 11 Закона о защите конкуренции. Таким образом, между ООО «ТД СпецТехМаш» и ООО «ПрофБизнес» прослеживаются устойчивые взаимосвязи исключающие при этом подконтрольность одному лицу.

Поскольку в период участия ООО «ПрофБизнес» и ООО «ТД Стиллаг» (154) в аукционе №0173100004514000646 ООО «ПрофБизнес» и ООО «ТД Стиллаг» (154) генеральными директорами с учредителями обществ являлись разные лица, не являются одной группой лиц в понимании ст. 11 Закона о защите конкуренции. Таким образом, между ООО «ПрофБизнес» и ООО «ТД Стиллаг» (154) прослеживаются устойчивые взаимосвязи исключающие при этом подконтрольность одному лицу.

Поскольку в период участия ООО «ТД Стиллаг» (154) и ООО «ТД Стиллаг» (854) в аукционах №0173100004516001861, 0173100004516001859, 0173100004516001851, 0173100004516001843 генеральными директорами с учредителями обществ являлись разные лица, не являются одной группой лиц в понимании ст. 11 Закона о защите конкуренции. Таким образом, между ООО «ТД Стиллаг» (154) и ООО «ТД Стиллаг» (854) прослеживаются устойчивые взаимосвязи исключающие при этом подконтрольность одному лицу.

4 .В результате анализа финансовых документов Обществ, а также

материалов дела №1-11-74/78-06-16 Комиссией Санкт-Петербургского УФАС России установлено следующее.

По информации, представленной Управлением Росфинмониторинга по Санкт-Петербургу, в марте 2015 года со счета ООО «ПрофБизнес» на счет ООО «ТД СпецТехМаш» за оборудование по договору были перечислены денежные средства на общую сумму около 3,7 млн. рублей.

Согласно сведениям базы данных финансовых операций Росфинмониторинга, у ООО «ПрофБизнес» и ООО «ТД СпецТехМаш» имеет один общий контрагент - <...>, на счет которого в июле 2015 года вышеуказанные организации перечислили около 7,1 млн. рублей, предположительно с целью последующего обналичивания. Через незначительный промежуток времени со счета <...> на счет <...> было перечислено 5,6 млн. рублей. В последующем, денежные средства поступали на счета <...>, <...> с целью последующего перечисления на счета физических лиц, которые снимали в наличной форме полученные средства. <...>, <...>, <...> обладают признаками «технических» организаций.

Также за 2015 год со счетов <...> на счета ООО «ПрофБизнес» поступили денежные средства в размере 30 млн. рублей.

Со счетов <...> на счета ООО «ПрофБизнес» поступили денежные средства в размере 39 млн. рублей в качестве оплаты за поставку товарно-материальных ценностей.

По информации, представленной ПАО АКБ «Российский капитал» (вх. №10442/17 от 27.04.2017)^{1 4} ООО «ТД «СпецТехМаш» <...> 28.03.2016г. открыт счет <...>, ООО «Стиллаг» <...> 24.05.2016г. открыт счет <...>, 12.07.2016г. открыты счета <...>, <...>, <...>, <...>.

Так же были предоставлены расширенные выписки на электронном носителе по счетам № <...> ООО «ТД «Стиллаг» <...> в период с открытия счета 24.05.2016г. по 21.04.2017г., <...> ООО «ТД «Стиллаг» <...> в период с открытия счета 26.12.2016г. по 21.04.2017г.

Согласно выписки по счету № <...> ООО «ТД «Стиллаг» <...> за период с открытия счета 24.05.2016г. по 21.04.2017г. между <...>, <...>, <...>, ООО «ПрофБизнес» <...>, <...> осуществлялись различные банковские операции, в том числе по договорам уступки права требования, оплаты товарно-материальных ценностей.

5. ГСУ СК России по Санкт-Петербургу Постановлением №11702400022791429 от 30.03.2017 возбудило уголовное дело по

признакам преступления, предусмотренного ч. 4 ст. 159 УК РФ «Мошенничество, совершенное организованной группой либо в особо крупном размере».

<...>

Материалами дела установлено, что 09.02.2015 между государственным заказчиком – Министерством обороны Российской Федерации, действующим от имени Российской Федерации в лице заместителя руководителя департамента государственных закупок МО РФ <...> и ООО «ПрофБизнес» в лице генерального директора <...> заключен государственный контракт №99/ЭА/2015/ДГЗ/3 на изготовление и поставку технических средств на общую сумму 684 299 707,5 рублей, в том числе 90 единиц автомобилей-цистерн воды питьевой на сумму 389 952 837,6 рублей. В рамках исполнения государственного контракта ООО «ПрофБизнес» обязался в установленный контрактом срок поставить заказчику товар в количестве, комплектности, соответствующие качеству и иным требованиям, установленным контрактом, Министерство обороны Российской Федерации обязалось принять и оплатить поставленный товар, соответствующий требованиям, установленным контрактом. Надлежащим исполнением обязательств поставщика признавалась поставка товара соответствующего по своим функциональным, техническим, качественным и эксплуатационным характеристикам и иным требованиям, предъявляемым заказчиком к товару, требованиями государственного контракта, ГОСТ, ТУ. Оплата за поставленный товар осуществлялась за счет средств федерального бюджета, предусмотренных на указанные цели Министерством обороны Российской Федерации в 2015 году в течение 30 банковских дней после предоставления поставщиком заказчику сводного счета, товарной накладной, счета фактуры, сводного акта приема-передачи на каждую партию товара. В период с 16.02.2015 по 18.05.2015 в рамках исполнения обязательств по контракту было поставлено 90 единиц автомобилей-цистерн воды питьевой, не соответствующих требованиям государственного контракта, без подтверждения качества, требованиям Технического регламента Таможенного союза и государственных стандартов, распространяющихся на аналогичную продукцию, а также требованиям ТУ, на соответствие которым изготавливался товар, часть из которого (60 единиц) была поставлена с заниженными техническими характеристиками. Вместе с тем, должностные лица МО РФ в период с 06.03.2015 по 16.06.2015 произвели расчет с поставщиком без подтверждения заявленного качества поставляемой продукции, причинив тем самым материальный ущерб бюджету Российской

Федерации на сумму не менее 20 056 968 рублей.

ФГУП «Научно-исследовательский институт стандартизации и унификации» при Министерстве промышленности и торговли Российской Федерации подготовило заключение специалиста о результатах оказания экспертно-аналитических услуг в области технического регулирования государственного контракта №99/ЭА/2015/ДГЗ/3 от 09.02.2015. В соответствии с которым, исключение заказчиком такого требования как наличие лицензии на производство и реализацию военной техники и/или наличие действующей системы менеджмента качества предприятия позволило главному исполнителю по государственному контракту ООО «ПрофБизнес» привлечь к соисполнению организации, не связанные с производством товара (в том числе <...>), что привело к значительному и необоснованному завышению цены товара

Федеральной службой по финансовому мониторингу была проведена проверка в отношении ООО «ПрофБизнес» и других юридических и физических лиц по факту выполнения государственного контракта №99/ЭА/2015/ДГЗ/3 от 09.02.2015 и расходования полученных денежных средств в период с февраля 2015 года по настоящее время. <...>

Комиссией Санкт-Петербургского УФАС России установлено следующее.

<...> был организован консорциум <...>, в который входили организации: <...>, ООО «ПрофБизнес», <...> (позже был переименован в <...> затем обратно в <...>), ООО «ТД СпецТехМаш», <...>, ООО «ТД Стиллаг» (154 854), <...>, <...>, <...>, <...>, <...>, <...>, <...>, <...>, <...>, <...>, <...>, <...>. Названные организации входили в консорциум <...> условно. Какого-либо организационно-правового документа, свидетельствующего об их объединении в группу компаний или холдинг не существовало. При этом, только <...>, <...>, <...>, <...>, ООО «ПрофБизнес», <...>, ООО «ТД Стиллаг» (154), ООО «ТД Стиллаг» (854), <...>, ООО «ТД СпецТехМаш», <...> осуществляли реальную предпринимательскую деятельность, в том числе участвовали в торгах, проводимых МО РФ. Остальные организации (<...>, <...>, <...>, <...>, <...>, <...>, <...>, <...>, <...>, <...>, <...>, <...>, <...>) имели признаки, так называемых, «фирм-однодневок» и использовались в целях вывода денежных средств, путем снятия наличных денежных средств с банковских карт <...>.

<...> осуществлял непосредственное фактическое руководство компаниями <...>, <...>, <...>.

<...> координировал действия внутри консорциума, связанные с

участием в государственных и муниципальных торгах. Пользуясь имеющимся административным ресурсом в виде посредника <...> и имеющихся у него связей в Министерстве обороны Российской Федерации (предположительно <...>) которые за вознаграждение в виде 50% от суммы выручки по итогам исполнения государственного контракта обеспечивали победу запланированного участника из числа членов консорциума на торгах, проводимых Министерством обороны, <...> путем проведения совещаний определял, кто из членов консорциума <...> будет участвовать в торгах и кто станет победителем. <...> распределял прибыль от совершаемых действий между членами консорциума.

Должностные лица Министерства обороны Российской Федерации передавали через посредника – <...> документацию, касающуюся планируемого аукциона, чтобы компании, входящие в консорциум могли рассчитать стоимость торгов, а также представить собственные ценовые предложения.

В помещениях по адресу: <...> располагались производственные мощности, находящиеся в различные временные периоды на балансе <...>, <...>, <...>, которые задействовались в целях исполнения членами консорциума государственных контрактов.

Следовательно, ООО «ПрофБизнес» и ООО «ТД Стиллаг (854) под руководством <...>, ООО «ТД Стиллаг» (154) под руководством <...>, ООО «ТД СпецТехМаш» под руководством <...> совместно участвовали в торгах, проводимых Министерством обороны Российской Федерации, используя административный ресурс <...>, негласно координирующего деятельность внутри консорциума <...>.

6 . В результате анализа обстоятельств дела №1-11-74/78-06-16, касающейся деятельности заказчика Комиссией Санкт-Петербургского УФАС России установлено следующее.

В ходе проведения анализа торгов, было установлено, что суммы заключенных государственных контрактов не соответствуют ценовым предложениям, с которыми организации были признаны победителями торгов.

Так, по аукциону №0173100004515002177 начальная (максимальная) цена контракта составляла 474 030 892,16 рублей. Победителем торгов было признано ООО «ТД СпецТехМаш» с ценовым предложением 455 069 656,48 рублей. Таким образом, в ходе аукциона ООО «ТД СпецТехМаш» снизилось в цене на 4%. Вместе с тем, по итогам торгов Министерством

обороны РФ был заключен государственный контракт с ООО «ТД СпецТехМаш» на общую сумму 473 925 638,20 рублей, т.е. со снижением на 0,02% от начальной (максимальной) цены контракта.

По аукциону № 0173100004515002125 начальная (максимальная) цена контракта составляла 548 249 275,00 рублей. Победителем торгов было признано ООО «ТД СпецТехМаш» с ценовым предложением 542 766 782,24 рублей. Таким образом, в ходе аукциона ООО «ТД СпецТехМаш» снизилось в цене на 4%. Вместе с тем, по итогам торгов Министерством обороны РФ был заключен государственный контракт с ООО «ТД СпецТехМаш» на общую сумму 548 217 920,62 рублей т.е. со снижением на 0,005% от начальной (максимальной) цены контракта.

По аукциону №0173100004515002169 начальная (максимальная) цена контракта составляла 59 107 044,00 рублей. Победителем торгов было признано ООО «ТД Стиллаг» (154) с ценовым предложением 58 811 508,78 рублей. Таким образом, в ходе аукциона ООО «ТД СпецТехМаш» снизилось в цене на 0,005%. Вместе с тем, по итогам торгов Министерством обороны РФ был заключен государственный контракт с ООО «ТД Стиллаг» (154) на общую сумму 59 106 893,52 рублей т.е. со снижением на 0,00002% от начальной (максимальной) цены контракта.

По аукциону №0173100004515002133 начальная (максимальная) цена контракта составляла 197 118 547,20 рублей. Победителем торгов было признано ООО «ТД Стиллаг» (154) с ценовым предложением 139 954 168,32 рублей. Таким образом, в ходе аукциона ООО «ТД СпецТехМаш» снизилось в цене на 29,1%. Вместе с тем, по итогам торгов Министерством обороны РФ был заключен государственный контракт с ООО «ТД Стиллаг» (154) на общую сумму 197 029 276,41 рублей т.е. со снижением на 0,00002% от начальной (максимальной) цены контракта.

Таблица №4

Аукцион №	НМЦК	Победитель	ЦП Победителя	Снижение в ходе торгов (%)	ЦК	Снижение по контракту (%)
0173100004515002177	474 030 892,16	ООО «ТД СпецТехМаш»	455 069 656,48	4%	473 925 638,20	0,02%
0173100004515002125	548 249 275,00	ООО «ТД СпецТехМаш»	542 766 782,24	1%	548 217 920,62	0,005%
0173100004515002169	59 107 044,00	ООО «ТД Стиллаг» (154)	58 811 508,78	0,005%	59 106 893,52	0,00002%
0173100004515002133	197 118	ООО «ТД	139 954	29%	197 029	0,0005%

	547,20	Стиллаг» (154)	168,32		276,41	
0173100004515002129	127 864 826,73	ООО «ТД Стиллаг» (154)	48 588 634,61	62%	127 795 926,92	0,0005%
0173100004515002163	26 727 418,17	ООО «ТД Стиллаг» (154)	15 711 882,05	41,2%	26 726 309,08	0,00004%
0173100004514000646	687 738 400,10	ООО «ПроФБизнес»		0,005%	684 299 708,10	
0173100004516001861	53 633 969,10	ООО «ТД Стиллаг» (854)	21 937 583,90	59,1%	53 630 427,84	0,00006%
0173100004516001859	6 536 970,00	ООО «ТД Стиллаг» (854)	2 565 890,90	60,7%	6 532 755,94	0,0006%
0173100004516001843	63 207 486,30	ООО «ТД Стиллаг» (854)	21 806 582,89	65,5%	63 207 407,70	0,000001%
0173100004516001851	79 788 954,42	ООО «ТД Стиллаг» (854)	27 128 244,33	66%	79 788 749,20	0,0000025%

Таким образом, стратегия обществ на торгах была обусловлена наличием либо отсутствием на торгах иных участников, не входящих в консорциум и чье участие не предполагалось заранее. В случае появления подобных участников, участники консорциума снижали начальную (максимальную) цену контракта, пока подобные «сторонние» участники не отказывались от конкурентной борьбы в силу нерентабельности. В дальнейшем Министерством обороны заключался контракт с заранее определенным победителем торгов, на сумму отличную от поданного ценового предложения.

Заказчиком по аукциону №[0173100004515002125](#) в состав одного лота были включены товары, соответствующие кодам 29.71.27.000, 31.62.13.199, 25.13.30.320, 33.20.51.130, 29.71.28, 29.71.24.990, 36.63.77.160, 29.71.24.950, 29.71.24, 29.71.24.310 и 29.71.21.840 группы Общероссийского классификатора продукции по видам экономической деятельности (ОКПД).

В один лот были объединены следующие товары: Печь СВЧ, Инсекцидное устройство, Отпугиватель грызунов, Душирующее устройство, Термометр универсальный, Котел пищеварочный опрокидываемый электрический (тип 1), Кулер для выдачи питьевой воды (напольный), Термос с помпой, Машина для нарезки сырых или вареных овощей, Машина гастрономическая (слайсер, ломтерезка), Пароконвектомат (тип 1), Пароконвектомат (тип 2), Котел пищеварочный электрический (тип 4), Котел пищеварочный опрокидываемый электрический (тип 3), Сковорода электрическая (тип 1), Котел пищеварочный электрический (тип 1), Чайник электрический, Кофемашина, Плита электрическая (тип 1), Овоскоп, Плита электрическая (тип 2), Котел пищеварочный опрокидываемый электрический (тип 2), Машина для очистки картофеля, Котел пищеварочный электрический (тип 2), Котел пищеварочный электрический (тип 3), Котел пищеварочный паровой, Сковорода электрическая (тип 2), Линия раздачи пищи, Котел пищеварочный

Согласно ч. 3 ст. 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок, запроса предложений в случае закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд запрещается ограничение конкуренции между участниками торгов, участниками запроса котировок, участниками запроса предложений путем включения в состав лота товаров, работ, услуг, технологически и функционально не связанных с товарами, работами, услугами, поставки, выполнение, оказание которых являются предметом торгов, запроса котировок, запроса предложений.

В ходе подготовки аукционной документации по рассматриваемым торгам Министерство обороны направляло запросы о предоставлении коммерческих предложений для формирования начальной (максимальной) цены контракта от 05.08.2014, 01.10.2015, 19.07.2016.

Запрос на коммерческие предложения от	Список рассылки, представленный Министерством обороны	Дан ответ
05.08.2014	<...>	Нет
	<...>	Нет
	<...>	Нет
	<...>	Нет
	<...>	Да
	<...>	Нет
	<...>	Нет
	<...>	Нет
	<...>	Да
	<...>	Да
	<...>	Нет
	<...>	Нет
	<...>	Нет
	<...>	Нет
	<...>	Нет

Запрос на коммерческие предложения от	Список рассылки, представленный Министерством обороны	Дан ответ
05.08.2014	<...>	Нет
	<...>	Нет
	<...>	Нет
	<...>	Нет
	<...>	Да
	<...>	Нет
	<...>	Нет
	<...>	Нет
	<...>	Да
	<...>	Да
	<...>	Нет
	<...>	Нет
	<...>	Нет
	<...>	Нет
	<...>	Нет

	<...>	Нет
	<...>	Нет
01.10.2015	<...>	Нет
	<...>	Нет
	<...>	Нет
	<...>	Нет
	<...>	Да
	<...>	Да
	<...>	Нет
	<...>	Нет
	<...>	Нет
	<...>	Да
	<...>	Да
	<...>	Да
	<...>	Нет
	<...>	Нет
	<...>	Нет
	<...>	Да
	<...>	Да
	<...>	Нет
	<...>	Да
	<...>	Нет
	<...>	Нет
	<...>	Нет
	<...>	Да
	<...>	Нет
	<...>	Нет
	<...>	Нет
	<...>	Да
19.07.2016	<...>	Нет
	<...>	Нет
	<...>	Нет
	<...>	Нет
	<...>	Нет
	<...>	Нет
	<...>	Нет
	<...>	Нет
	<...>	Да
	<...>	Нет
		Да
	< >	..

<...>	Нет
<...>	Нет
<...>	Нет
<...>	Нет
<...>	Нет
<...>	Нет
<...>	Нет
<...>	Нет
ООО "ПрофБизнес"	Нет
<...>	Нет
<...>	Да

Таким образом, члены консорциума оказывали влияние на начальную (максимальную) цену контракта, имея возможность в рамках консорциума согласовать расценки на продукцию, представляемые в качестве коммерческих предложений заказчику. Как видно из таблицы №5, по запросам от 05.08.2014 и 19.07.2016 из числа компаний, представивших коммерческие предложения для формирования начальной (максимальной) цены контракта, большинство компаний являлись членами консорциума «КБ Групп».

На основании имеющихся обстоятельств, выявленных в ходе рассмотрения дела №1-11-74/78-06-16, Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России приходит к выводу о возможном наличии признаков нарушения ч. 3 ст. 17 Закона о защите конкуренции, а также признаков нарушения п. 1, 4 ст. 16 Закона о защите конкуренции в действиях Министерства обороны Российской Федерации.

В ходе рассмотрения дела №1-11-74/78-06-16 в качестве представителя по доверенности ООО «ПрофБизнес», ООО «ТД Стиллаг» (154), ООО «ТД Стиллаг» (854) выступал <...>.

Как было установлено в ходе внеплановой выездной проверки ООО «ТД Стиллаг» (154) и зафиксировано протоколом осмотра от 15.12.2016 <...> является адвокатом, имеет адвокатский кабинет, расположенный по адресу: <...>

<...> в своих объяснениях указывал, что имеет полномочия на представление интересов <...>, <...>, ООО «ТД СпецТехМаш».

Общества неоднократно игнорировали требования о представлении информации о деятельности организации, а так же не воспользовались представленным им правом и не сообщили о невозможности представления указанных документов, либо представлении таких

документов в иные сроки, нежели установлены в направленном запросе, что препятствовало осуществлению законной деятельности Санкт-Петербургского УФАС России.

ООО «ПрофБизнес», ООО «ТД Стиллаг» (154), ООО «ТД Стиллаг» (854), ООО «ТД СпецТехМаш» были привлечены к административной ответственности Санкт-Петербургским УФАС России в соответствии со статьей 19.8 КоАП РФ за непредставление запрашиваемой информации по требованию антимонопольного органа.

Также в качестве представителя ООО «ТД Стиллаг» (154) на заседании комиссии Санкт-Петербургского УФАС России присутствовала <...>.

<...> занимает должность персонального ассистента генерального директора <...>. При проведении проверки <...> <...> заперлась в кабинете на 4 этаже здания по адресу: <...>, в котором располагались 2 смежных помещения (приемная генерального директора, где располагалось рабочее место <...> и кабинет генерального директора), и отказывалась впускать сотрудников инспекции Санкт-Петербургского УФАС России.

В ходе подготовки заключения специалиста в соответствии с поступившим письмом УЭБиПК МВД РФ (исх.№13810/17 от 05.06.2017) Санкт-Петербургским УФАС России было установлено, что ООО «ПрофБизнес» и ООО «ТД СпецТехМаш» совместно участвовали в торгах №№0145300005215000366, 0145300005215000363, 0145300005215000400, 0145300005215000399, 0145300005215000403, 0145300005215000404, 0145300005215000406, 0145300005215000407, 0145300005215000405, 0145300005215000401, 0145300005215000365, 0145300005215000364, проведенных МКУ «Единая служба заказчика» Всеволожского района Ленинградской области. Торги прошли единообразно при минимальном снижении начальной (максимальной) цены контракта. ООО «ПрофБизнес» и ООО «ТД СпецТехМаш» совместно участвовали в торгах с одного IP-адреса, поочередно делали по одному минимальному шагу в ходе аукциона. По всем торгам победителем признано ООО «ПрофБизнес». В связи с указанными обстоятельствами Определением от 05.09.2017 №78/26203/17 Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России выделило в отдельное производство дело №1-11-42/78-06-17, возбужденное в отношении ООО «ПрофБизнес» и ООО «ТД СпецТехМаш» по признакам нарушения п.2 ч. 1 ст. 11 Закона о защите конкуренции.

В ходе подготовки заключения специалиста в соответствии с поступившим письмом УЭБиПК МВД РФ (исх.№13810/17 от 05.06.2017) Санкт-Петербургским УФАС России было установлено, что <...>. юридически не являясь участником и генеральным директором ООО «ТД СпецТехМаш», ООО «ПрофБизнес», ООО «ТД Стиллаг» (154), ООО «ТД

Стиллаг»(854), используя административный ресурс, координировал действия Обществ при участии в торгах, путем организации консорциума «КБ Групп», т.е. фактически осуществлял координацию деятельности указанных обществ с целью поддержания цен на торгах. В связи с указанными обстоятельствами Определением от 05.09.2017 №78/26201/17 Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России выделило в отдельное производство дело №1-11-41/78-06-17, возбужденное в отношении <...> по признакам нарушения ч. 5 ст. 11 Закона о защите конкуренции.

Из совокупности фактических обстоятельств, установленных по делу, и представленных документов и информации Комиссия приходит к выводу о том, что ООО «ТД СпецТехМаш» и ООО «ПрофБизнес» при участии в торгах №0173100004515002177, 0173100004515002125, 0173100004515002133, 0173100004515002169, 0173100004515002129, 0173100004515002163, действия ООО «ПрофБизнес» и ООО «ТД Стиллаг» (154) при участии в торгах №0173100004514000646, действия ООО «ТД Стиллаг» (154) и ООО «ТД Стиллаг» (854) при участии в торгах №0173100004516001861, 0173100004516001859, 0173100004516001851, 0173100004516001843 действовали самостоятельно и от своего имени, их действия имели общую модель поведения, которая была заранее известна каждому из участников правоотношений, которая координировалась в рамках консорциума <...> и была обусловлена в том числе наличием антиконкурентного соглашения, что преднамеренно исключает конкуренцию и приводит к поддержанию цен на торгах.

В соответствии с нормами действующего законодательства, для заключения государственного контракта для государственных и муниципальных нужд требуется проведение торгов, которые подразумевают состязательность хозяйствующих субъектов. Любое нарушение предусмотренной процедуры, и тем более заключение участниками торгов соглашения, препятствующего выявлению реальной цены, по которой субъекты рынка готовы заключить государственный контракт, а также истинного победителя, не может не влиять на конкуренцию.

В соответствии с пунктом 3 статьи 3 Закона о контрактной системе - закупка товара, работы, услуги для обеспечения государственных или муниципальных нужд (далее - закупка) - совокупность действий, осуществляемых в установленном законом порядке заказчиком и направленных на обеспечение государственных или муниципальных нужд. Закупка начинается с определения поставщика (подрядчика, исполнителя) и завершается исполнением обязательств сторонами контракта.

В соответствии с пунктом 4 статьи 3 Закона о контрактной системе

участник закупки - любое юридическое лицо независимо от его организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала, за исключением юридического лица, местом регистрации которого является государство или территория, включенные в утверждаемый в соответствии с подпунктом 1 пункта 3 статьи 284 Налогового кодекса Российской Федерации перечень государств и территорий, предоставляющих льготный налоговый режим налогообложения и (или) не предусматривающих раскрытия и предоставления информации при проведении финансовых операций (офшорные зоны) в отношении юридических лиц (далее - офшорная компания), или любое физическое лицо, в том числе зарегистрированное в качестве индивидуального предпринимателя. По результатам проведения аукциона и определения поставщика, состав хозяйствующих субъектов, участвующих в торгах включает в себя лиц, подавших заявки на участие в конкретном аукционе.

Все участники электронного аукциона, признанные соответствующими требованиям к участникам аукциона, предусмотренным аукционной документацией, являются потенциальными поставщиками (продавцами) предмета закупки, то есть все участники являются между собой конкурентами на право заключения государственного контракта.

Каждый из Ответчиков осознанно направил заявку на участие в торгах, что предполагает соперничество за заключение государственного контракта, однако, будучи допущенными до участия к торгам, осуществляли минимальное снижение начальной (максимальной) цены контракта, создавая видимость конкуренции.

Действия каждого из указанных субъектов обусловлены действиями иного хозяйствующего субъекта и не являются следствием объективных обстоятельств.

При доказывании факта заключения антиконкурентного соглашения, приведшего к поддержанию цен на торгах, Комиссия ФАС России исследовала в этих целях весь объем фактических обстоятельств, подлежащих установлению согласно нормам Закона о защите конкуренции.

По мнению антимонопольного органа, результат, имевший место при проведении указанных торгов был невозможен в отсутствии взаимных договоренностей и информированности участников торгов. Такая договоренность могла быть достигнута исключительно до проведения торгов. Победители торгов, заключив указанное соглашение, реализовывали его в ходе торгов.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции признаются картелем и запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами-конкурентами, то есть между

хозяйствующими субъектами, осуществляющими продажу товаров на одном товарном рынке, если такие соглашения приводят или могут привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах.

В соответствии с пунктом 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

В соответствии с пунктом 17 статьи 4 Закона о защите конкуренции к признакам ограничения конкуренции относятся рост или снижение цены товара, не связанные с соответствующими изменениями иных общих условий обращения товара на товарном рынке, отказ хозяйствующих субъектов, не входящих в одну группу лиц, от самостоятельных действий на товарном рынке, определение общих условий обращения товара на товарном рынке соглашением между хозяйствующими субъектами.

Закон о защите конкуренции устанавливает специальные требования к определению соглашения как волеизъявления хозяйствующих субъектов, отличные от содержащихся в Гражданском кодексе Российской Федерации (далее – ГК РФ).

Согласно постановлению Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 21.12.2010 № 9966/10 в силу части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами, если такие соглашения приводят или могут привести, в том числе, к установлению или поддержанию цен (тарифов), скидок, надбавок (доплат), наценок; разделу товарного рынка по территориальному принципу, объему продажи или покупки товаров, ассортименту реализуемых товаров либо составу продавцов или покупателей (заказчиков). Из взаимосвязанных положений статей 11, 12, 13 Закона о защите конкуренции следует, что соглашения, которые приводят или могут привести к перечисленным в части 1 статьи 11 последствиям, запрещаются. Необходимость доказывания антимонопольным органом фактического исполнения участниками условий соглашения отсутствует, поскольку нарушение состоит в достижении договоренности, которая приводит или может привести к перечисленным в части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции последствиям. В соответствии с положениями статьи 4 Закона о защите конкуренции под соглашением понимается договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме, при этом факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством (статьи 154, 160, 432, 434 ГК РФ).

Как следствие, доказывание наличия и фактической реализации антиконкурентного соглашения между хозяйствующими субъектами осуществляется на основании анализа их поведения в рамках

предпринимательской деятельности с учетом принципов разумности и обоснованности.

Правонарушение установлено антимонопольным органом на основании совокупности прямых и косвенных доказательств.

В соответствии с частью 1 статьи 178 УК РФ запрещается ограничение конкуренции путем заключения между хозяйствующими субъектами-конкурентами ограничивающего конкуренцию соглашения (картеля), запрещенного в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если это деяние причинило крупный ущерб гражданам, организациям или государству либо повлекло извлечение дохода в крупном размере.

Под крупным ущербом в указанной статье признается ущерб, сумма которого превышает десять миллионов рублей, а особо крупным ущербом - тридцать миллионов рублей.

В соответствии с пунктом 12 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.11.2004 г. №23 «О судебной практике по делам о незаконном предпринимательстве и легализации (отмывании) денежных средств или иного имущества, приобретенных преступным путем» (с изменениями, внесенными Постановлением Пленума от 23.12.2010 г. № 31) под доходом следует понимать выручку от реализации товаров (работ, услуг) за период осуществления предпринимательской деятельности без вычета произведённых лицом расходов.

Антиконкурентная деятельность картеля, направленная против добросовестной конкуренции, запрещена законодательством РФ и является по своей сути, видом незаконной предпринимательской деятельности.

В соответствии с п. 13 постановления Пленума Верховного Суда РФ от 18.11.2004 г. №23, при исчислении размера дохода, полученного организованной группой лиц, следует исходить из общей суммы дохода, извлечённого всеми её участниками.

Комиссией установлено, что действия Обществ повлекли получение дохода от заключения и участия в антиконкурентном соглашении в следующем размере:

ООО «ПрофБизнес» - 684 299 707,50 рублей.

ООО «ТД СпецТехМаш» - 1 219 172 835,23 рублей.

ООО «ТД Стиллаг» (154) – 213 629 129,52 рублей.

ООО «ТД Стиллаг» (854) – 203 159 340,68 рублей.

(Данные представлены на основании имеющихся государственных контрактов, заключенных по итогам проведения указанных аукционов).

При таких обстоятельствах в действиях участников Соглашения могут усматриваться признаки преступления, предусмотренного статьей 178 УК РФ, в связи с чем имеются основания для передачи материалов по делу 1-11-74/78-06-16 в УЭБиПК ГУ МВД России по СПб и ЛО для рассмотрения материалов на предмет наличия признаков нарушения статьи 178 УК РФ в действиях ООО «ТД СпецТехМаш» и ООО «ПрофБизнес» при участии в торгах №0173100004515002177, 0173100004515002125, 0173100004515002133, 0173100004515002169, 0173100004515002129, 0173100004515002163, действиях ООО «ПрофБизнес» и ООО «ТД Стиллаг» (154) при участии в торгах №0173100004514000646, действиях ООО «ТД Стиллаг» (154) и ООО «ТД Стиллаг» (854) при участии в торгах №0173100004516001861, 0173100004516001859, 0173100004516001851, 0173100004516001843.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1, 2 статьи 41, частью 3 статьи 42, статьей 48, частью 1 статьи 49, статьей 50 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях ООО «ТД СпецТехМаш» и ООО «ПрофБизнес» нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции, выразившееся в заключении антиконкурентного соглашения при участии в торгах №0173100004515002177, 0173100004515002125, 0173100004515002133, 0173100004515002169, 0173100004515002129, 0173100004515002163.
2. Признать в действиях ООО «ПрофБизнес» и ООО «ТД Стиллаг» (154) нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции, выразившееся в заключении антиконкурентного соглашения при участии в торгах №0173100004514000646.
3. Признать в действиях ООО «ТД Стиллаг» (154) и ООО «ТД Стиллаг» (854) нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции, выразившееся в заключении антиконкурентного соглашения при участии в торгах №0173100004516001861, 0173100004516001859, 0173100004516001851, 0173100004516001843.
4. Выдать предписание ООО «ТД СпецТехМаш» и ООО «ПрофБизнес», ООО «ТД Стиллаг» (154) и ООО «ТД Стиллаг» (854) о недопущении

действий, которые могут привести к нарушению запретов на ограничивающие конкуренцию соглашения при участии в торгах.

5. Направить материалы дела №1-11-74/78-06-16 в УЭБиПК ГУ МВД России по СПб и ЛО для решения вопроса о возбуждении уголовного дела по признакам состава преступления предусмотренного п. в, ч. 2 ст. 178 УК РФ.
6. Направить материалы дела №1-11-74/78-06-16 в ФАС России для решения вопроса о возбуждении антимонопольного дела по признакам нарушения ст.16, 17 Закона о защите конкуренции в действиях Министерства Обороны Российской Федерации.