

РЕШЕНИЕ

по делу № 06-10/17-248

18 сентября 2017 года

город Мурманск

Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее по тексту решения — Комиссия Мурманского УФАС России) в составе:

председателя Комиссии Мурманского УФАС России — заместителя руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области Калитиной Н.А.,

Членов Комиссии Мурманского УФАС России:

Ворониной К.Ф. – начальника отдела контроля торгов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области;

Вещагина Н.В. – специалиста-эксперта отдела контроля торгов Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

при участии представителей Заказчика – Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Мурманской области (далее по тексту решения – Заказчик, Единая комиссия, Управление Роспотребнадзора) <...> и <...> (по доверенности);

без участия представителя Заявителя - общества с ограниченной ответственностью «НР» (далее – ООО «НР», Заявитель, Общество), уведомленного о месте и времени рассмотрения надлежащим образом,

рассмотрев жалобу ООО «НР» на действия Единой комиссии Заказчика - Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Мурманской области при проведении электронного аукциона «Поставка multifunctional устройств, лазерных принтеров и рабочих станций (системные блоки, мониторы, клавиатуры, мыши)» (0349100009317000036) (далее — Электронный аукцион), в соответствии со статьёй 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту решения - Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

12.09.2017 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области поступила жалоба ООО «НР» на действия Единой комиссии в части отклонения заявки Общества по результатам рассмотрения первых частей заявок.

В соответствии с пунктом 2 Постановления Правительства РФ от 26.08.2013 № 728 «Об определении полномочий федеральных органов исполнительной власти в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд и о внесении изменений в некоторые акты Правительства

Российской Федерации», Федеральная антимонопольная служба определена федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным на осуществление контроля в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Заседание Комиссии Мурманского УФАС России начато в 10 часов 30 минут 18.09.2017 и проведено в соответствии с требованиями статьи 106 Закона о контрактной системе.

28.08.2017 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее - ЕИС) опубликовано извещение о проведении Электронного аукциона.

Заказчик: Управление Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Мурманской области.

Наименование объекта закупки: Поставка многофункциональных устройств, лазерных принтеров и рабочих станций (системные блоки, мониторы, клавиатуры, мыши).

Начальная (максимальная) цена контракта: 1 012 365 рублей 04 копейки.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок от 05.09.2017 на рассмотрение Единой комиссии поступили заявки 7 участников, две из которых были отклонены.

В ходе заседания Комиссии Мурманского УФАС России установлено, что заявка ООО «НР» имеет порядковый № 4 и была отклонена Единой комиссией по следующим основаниям, изложенным в протоколе:

«Первая часть заявки не соответствует требованиям документации об аукционе и ч. 3 ст. 66 Закона о контрактной системе, т. к. участником закупки представлены показатели, несоответствующие конкретным показателям товара несоответствующие конкретным показателям товара «Рабочая станция (системные блоки, мониторы, клавиатура, мыши)» по характеристике: (Предусмотренная операционная система Microsoft Windows 7 редакции не ниже Professional указана операционная система Microsoft Windows 7 редакции Professional (downgrade Windows 10). В приложении № 4 к документации об электронном аукционе сказано: в п.4 перечислены программные обеспечения, уже установленные у Заказчика, так для «Континент TLS», «Континент АП» – максимальная версия операционной системы не выше MS Windows 8/8.1 x86/x64, для VPN Клиент максимальная версия операционной системы не выше Windows 7 (32/64-разрядная). Отказать в допуске к участию в аукционе на основании п. 1 ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе».

Таким образом, заявка Общества отклонена Единой комиссией в связи с непредоставлением информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона.

В соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации.

Согласно пункту 1 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, первая часть заявки на участие в электронном аукционе, при заключении контракта на поставку товара, должна содержать следующую информацию:

а) согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, и (или) такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией;

б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Аналогичные требования установлены частью 3.1 Раздела 3 аукционной документации.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, Заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами: описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Приложение № 2 к аукционной документации содержит Техническое задание.

По оспариваемой позиции Техническое задание содержит следующие

характеристики закупаемого товара:

«Предустановленная операционная система: «Microsoft Windows 7 редакции не ниже Professional»***.

Программное обеспечение: Не ниже «Microsoft Office 2013 Standard edition»***»

Техническое задание по оспариваемой позиции также содержит следующие пояснения:

«***Поставка эквивалентной операционной системы не допускается в связи с необходимостью обеспечения совместимости с уже установленным у Заказчика программным обеспечением.»

Кроме того, пунктом 2.1 Технического задания установлено, что товар должен быть полностью исправен и работоспособен, не требуя дополнительных настроек и регулировок.

Из пункта 3 приложения № 4 к аукционной документации следует, что установленные заказчиком требования к функциональным, техническим и эксплуатационным характеристикам ПО, являющегося объектом закупки (предустановленная на закупаемых компьютерах операционная система Windows) обосновываются необходимостью обеспечения совместимости с уже установленным у Заказчика программным обеспечением «Континент TLS», «VPN Клиент», «КриптоПро», «Континент АП». При этом ПО должно соответствовать классу: операционные системы.

Таким образом, Заказчик установил конкретные характеристики закупаемого программного обеспечения, а также обосновал невозможность поставки эквивалента в соответствии с требованиями пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.

Первая часть заявки ООО «НР» содержала следующие характеристики:

«Предустановленная операционная система: «Microsoft Windows 7 Pro OEI Microsoft Windows 7 редакции Professional (downgrade Windows 10)».

Тем самым, как следует из жалобы Заявителя и пояснений Заказчика, Общество предложило к поставке компьютерное оборудование с предустановленной операционной системой «Windows 10», которая в ходе последующей настройки может быть переустановлена до предыдущей версии операционной системы «Windows 7».

Комиссия Мурманского УФАС России приходит к выводу о том, что, поскольку техническое задание предусматривает неизменный показатель, при этом, как указано выше, пунктом 2.1 Технического задания установлено, что товар должен быть полностью исправен и работоспособен, не требуя дополнительных настроек и регулировок, а заявка Общества содержала в себе иное предложение, действия Единой комиссии в части отклонения заявки Общества в соответствии с пунктом 1 части 4 статьи 76 Закона о контрактной, являются законными и обоснованными.

Таким образом, жалобу ООО «НР» надлежит признать необоснованной.

Руководствуясь статьей 99, 106 Закона о контрактной системе, Комиссия по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «НР» на действия Единой комиссии Заказчика - Управления Федеральной службы по надзору в сфере защиты прав потребителей и благополучия человека по Мурманской области при проведении электронного аукциона «Поставка многофункциональных устройств, лазерных принтеров и рабочих станций (системные блоки, мониторы, клавиатуры, мыши)» (0349100009317000036), необоснованной.

может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

Мурманского УФАС России: Н.А. Калитина

Члены Комиссии

Мурманского УФАС России: К.Ф. Воронина

Н.В. Вещагин