

о признании жалобы обоснованной

11.12.2017 г. Омск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области (далее – Омское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<.....> – заместителя руководителя управления, председателя Комиссии;

<....> – главного специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии;

<.....> - ведущего специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии;

<.....> - специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии,

рассмотрев в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), жалобу общества с ограниченной ответственностью «<.....>» (далее – ООО «<.....>», Общество, Заявитель) на действия акционерного общества «Центральное конструкторское бюро автоматики» ИНН 5506202219 (далее - АО «ЦКБА», Заказчик, Ответчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку безэхового экранированного помещения для нужд АО «ЦКБА» (с участием субъектов малого и среднего предпринимательства) (извещение № 31705648403 размещено на сайте <http://zakupki.gov.ru>, процедура № 908535) (далее – Аукцион, Закупка),

при участии представителя ООО «<.....>» <.....> (доверенность от <.....>, личность удостоверена паспортом),

представителей АО «ЦКБА»: до перерыва - <.....> (доверенность от <.....>, личность удостоверена паспортом, <.....> (доверенность от <.....>, личность удостоверена паспортом), после перерыва - <.....> (доверенность от 15.06.2017 № 47, личность удостоверена паспортом),

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба ООО «НТЦ «<.....>» на действия АО «ЦКБА» при проведении Открытого аукциона.

Заявитель считает, что Закупочной комиссией нарушены положения Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

В обоснование своей позиции Заявитель указывает следующее.

1. Подпунктом 13 пункта 3.4.2.1 раздела 3 документации о проведении аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку безэхового экранизированного помещения для нужд АО «ЦКБА», утвержденной заместителем генерального директора по коммерческим вопросам (далее - Документация) установлена необходимость предоставления в составе технического предложения «схемы размещения безэхового экранизированного помещения (далее - БЭП) в помещении корпуса, схемы БЭП, схемы электрической БЭП, рабочей документации системы вентиляции и кондиционирования БЭП, схемы размещения аппаратуры пожарной сигнализации БЭП». При этом, в Документации отсутствовали в полном объеме документы, позволяющие выполнить данное требование Заказчика, отсутствовали планы помещений, описания и их технические характеристики.

2. Пунктами 4.2, 4.3, 4.5 приложения № 3 к Документации установлены не существующие требования к оборудованию данного вида.

3. Пунктом 2.1 раздела 2 Документации и пунктами 3, 4.2, 4.3, 4.5, 4.9 технического задания установлены требования о поставке оборудования фирмы Frankonia (Германия/Польша) и использования материалов покрытия типов РПМ 4Т-33, РПМ 4Т-60. Требования заказчика установлены с недопустимостью использования российского (отечественного) аналога указанного оборудования и материалов. В целях подтверждения правомочности участника закупки в этой части в составе заявки пунктом 3.4.2.1 Документации запрошен ряд документов: подтверждение авторизованного поставщика от Frankonia (п.п. 20), подтверждение авторизованного поставщика от производителя РПМ 4Т (пп.21), подтверждение авторизованного исполнителя работ по монтажу безэховой экранированной камеры (далее - БЭК).

ООО «<.....>» 31.10.2017, 03.11.2017, 03.11.2017, посредством электронной торговой площадки B2B-Center направило запросы на разъяснения вышеуказанных требований положений Документации:

1. О не возможности выполнения требования установленного в разделе 3 пункта 3.4.2.1 подпункта 13 Документации в части предоставления в составе

технического предложения «схемы размещения БЭП в помещении корпуса, схемы БЭП, схемы электрической БЭП, рабочей документации системы вентиляции и кондиционирования БЭП, схемы размещения аппаратуры пожарной сигнализации БЭП», поскольку в Документации отсутствовали полном объеме документы, позволяющие выполнить данное требование Заказчика, отсутствовали планы помещений, описания и технические характеристики.

2. Об установлении в пунктах 4.2, 4.3, 4.5 приложения № 3 к Документации не существующих параметров магнитного поля и плоской волны.

3. О возможности подачи заявки по поставке БЭП российского производства. ООО «<.....>» является изготовителем данной продукции на территории Российской Федерации.

Представитель Заявителя указала, что АО «ЦКБА» в нарушение срока, установленного пунктом 3.1.3 Документации, разместило сведения и документы, а именно:

- в части вопроса 1 АО «ЦКБА» ответило по вопросам размещения БЭК и приложило схемы размещения испытательного экранированного комплекса (далее - ИЭК);

- в части вопроса 2, АО «ЦКБА» указало, что в закупочной документации в приложении № 3 допущена техническая ошибка: цифра 10 отображена как буква Ю. В техническом задании на БЭП пункт 4.2, пункт 4.3, пункт 4.5 следует читать букву Ю как цифру 10. В приложение № 3.1 внесены исправления и размещен файл «Приложение 3.1 к Документации. Техническая заявка на БЭП».

По мнению представителя Заявителя, совокупность данных обстоятельств свидетельствует о наличии признаков нарушения пункта 2 части 10 статьи 3 Закона о закупках, а именно предъявления к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке.

Кроме того, разъяснения АО «ЦКБА» размещены на торговой площадке B2B-Center фактически за одни сутки до окончания срока подачи заявок. По мнению представителя Заявителя, данного времени недостаточно для подготовки технического предложения.

К тому же, представитель Заявителя считает, что размещенный 09.11.2017 файл «Приложение 3.1 к Документации. Техническая заявка на БЭП» фактически является заменой файла, размещенного в составе извещения, а файл «Схемы размещения ИЭК» дополняет документацию отсутствующими документами. При этом характеристики магнитного поля и плоской волны, указанные в пункте 4.2 в файле «Приложение 3.1 к документации. Техническая заявка на БЭП», повторно содержат не существующие параметры, предъявляемые к оборудованию данного вида.

По мнению представителя Заявителя, размещенные на ЭТП разъяснения и файлы с заменой и дополнением документации подтверждают, что АО «ЦКБА» располагало полным комплектом документов, необходимым для представления в составе заявки в соответствии с требованиями Документации. Ограничения, установленные АО «ЦКБА» в документации повлияли на общее количество участников аукциона.

- в части вопроса 3 АО «ЦКБА» указало, что согласно Закону о закупках заказчик имеет право приобретать выбранную (необходимую ему по характеристикам и функциям) марку, тип или модель оборудования.

Представитель Заявителя считает, что АО «ЦКБА» установив ограничение в Документации нарушает права ООО «<...>» как Российского производителя БЭП.

По данным официального сайта Frankonia единственным официальным представителем на территории Российской Федерации указан Mr. Kirill Kuznetsow, Ugreshskaya st. 12/1, Moscow, Russia.

Также представитель Заявителя указала, что 17.11.2017 в ЕИС был размещен протокол, в соответствии с которым заявка ООО «<....>» была признана несоответствующей требованиям по причине не представления формы 3 к Документации, а именно отсутствия Технического предложения ООО «<.....>» в составе поданной заявки.

На заседании Комиссии 05.12.2017 представитель Заявителя просила приобщить к материалам дела протокол осмотра информационного ресурса, опубликованного в электронном виде в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» на сайте <https://www.b2b-center.ru>, где зафиксированы действия 10.11.2017 г. по аукционной заявке № 908535.

На основании вышеизложенного, представитель Заявителя просит приостановить торги, провести проверку в части установления требований в Документации, ограничивающих участие отечественного производителя, выдать предписание АО «ЦКБА» об отмене решения комиссии АО «ЦКБА», изложенного в протоколе от 16.11.2017 № 903, выдать предписание о внесении изменений в документацию, продлении срока проведения аукциона и подачи заявок.

2. В соответствии с уведомлением Омского УФАС России от 28.11.2017 № 05-9622э АО «ЦКБА» представлены письменные возражения на жалобу Заявителя от 05.12.2017 № 32/15605, надлежащим образом заверенные копии документов; в соответствии с уведомлением Омского УФАС России от 06.12.2017 № 05-9887э представлены письменные пояснения.

На заседании Комиссии 05.12.2017 представители АО «ЦКБА» пояснили следующее.

20.10.2017 АО «ЦКБА» разместило в ЕИС и на ЭТП извещение № 31705648403 о проведении Аукциона и Документацию об аукционе.

Ответы на запросы разъяснений положений Документации были направлены в соответствии с п. 3.1.3 Документации.

До указанного в извещении срока подачи заявок поступило две аукционные заявки.

Согласно ст. 22 Положения о закупках АО «ЦКБА», утвержденного Советом директоров АО «ЦКБА» на стадии рассмотрения заявок закупочная комиссия проверяет правильность оформления заявок и их соответствие требованиям Документации и соответствие участников требованиям Документации.

По результатам проведения рассмотрения заявок, в соответствии с протоколом заседания закупочной комиссии № 903 от 16.11.2017, ООО «<...>» отклонено в связи с несоответствием требованиям п.п.13 (отсутствует заполненная форма 3 приложения № 1) п. 3.4.2.1, п. 2.1 Документации. Заявка , ООО «<...>» была сформирована и отправлена не в полном объеме.

Представители АО «ЦКБА» пояснили, что в соответствии с п. 2.1 Документации указан изготовитель Frankonia HGK Германия/Польша, п.п. 2.2.5 Документации установлено требование к поставке указанного товарного знака и не допускается к поставке аналогичное оборудование.

В соответствии с п.п. «б» п. 6 Постановления Правительства РФ от 16.09.2016 № 925 «О приоритете товаров российского происхождения, работ, услуг, выполняемых, оказываемых российскими лицами, по отношению к товарам, происходящим из иностранного государства, работам, услугам, выполняемым, оказываемым иностранными лицами» (далее - Постановление № 925) приоритет не предоставляется, так как в извещении и в аукционной документации прописано оборудование иностранного производства. ООО «<...>», подав заявку на участие в аукционе, выразило согласие с условиями Документации. До окончания подачи заявок на участие в Аукционе ООО «<...>» не обжаловало положения Документации.

Представители Заказчика считают, что АО «ЦКБА» не было допущено нарушений Закона о закупках.

По мнению представителя АО «ЦКБА» в разделе 2 Документации, в части наименования товара и функциональных и технических характеристик товара корректно установлено указание на конкретный товарный знак и производителя, и ограничение на предоставление эквивалентной (аналогичной) продукции. Закупка товара осуществляется в соответствии с потребностями АО «ЦКБА».

Установление АО «ЦКБА» специального требования к предмету закупки не

может рассматриваться как ограничение доступа к участию в закупке, поскольку не препятствует участию в закупке всех потенциальных поставщиков.

Указание на конкретную торговую марку не ограничивает конкуренцию, не создает никому преимущественных условий, так как в возможный круг участников закупки входят как производители конкретной продукции, так и неограниченное количество поставщиков.

По поводу ответов на запросы разъяснений положений Документации, представитель Заказчика пояснила, что АО «ЦКБА» представило ООО «НТЦ «<....>» разъяснения с приложением дополнительных документов, которые АО «ЦКБА» должно было представить после заключения договора, поэтому они не могут являться приложением Документации.

Представитель АО «ЦКБА» просила признать жалобу Заявителя необоснованной.

3. В связи с необходимостью получения дополнительной информации, на основании части 14.1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции срок принятия решения продлен до 11.12.2017.

06.12.2017 Омским УФАС России сделан запрос оператору ЭТП b2b-center.

В соответствии с уведомлением Омского УФАС России от 06.12.2017 № 05-9861э оператор ЭТП b2b-center представил копии всех заявок участников закупки, а также письменные пояснения относительно загрузки файлов с результатом «ошибка», из которых следует, что скрин-шот журнала действий участника - ООО «<....>» отображает действия, совершенные до окончания срока подачи заявок, когда участники могли беспрепятственно редактировать, изменять и отзываться заявки. Информация о зафиксированных ошибках свидетельствует о том, что четыре раза участник пытался направить цену, не кратную установленному шагу аукциона, а один раз участник пытался подать ценовое предложение больше начальной цены.

По мнению оператора электронной площадки, зафиксированные ошибки вызваны исключительно действиями самого участника.

При этом 10.11.2017 в 16:05 участник надлежащим образом указал все необходимые сведения и успешно отправил заявку до окончания срока подачи заявок. Данная заявка и была представлена на рассмотрение, но не допущена по итогам рассмотрения.

Оператор ЭТП сообщил, что 29.11.2017 (после даты окончания приема заявок) от участника ООО «<...>» в адрес оператора ЭТП поступило письмо с просьбой подтвердить направление участником 44 файлов в составе поданной им ранее (10.11.2017) заявки. Также участник сообщил о направлении Заказчику технического предложения через личный кабинет.

Оператор ЭТП подтвердил направление 44 файлов в составе заявки и сообщил, что 16.11.2017 в 09:54 была зафиксирована отправка персонального сообщения от ООО «<....>» ответственному лицу по процедуре № 908535.

Таким образом, по мнению оператора ЭТП, после направления заявки и после окончания даты подачи заявок ООО «<.....>» предпринял попытку отправить дополнительный файл, который не был представлен им в составе заявки, личным сообщением организатору. Отправленный ООО «<.....>» файл в личном сообщении не мог быть принят, так как направляемые участниками вне интерфейса конкретной закупки сообщения, в соответствии с правилами проведения электронной закупки не могут служить целям участия или проведения закупки. Личные сообщения являются исключительно дополнительным сервисом, предоставляемым оператором ЭТП.

На основании изложенного оператор ЭТП просит признать жалобу необоснованной, предписания не выдавать.

4. Из представленных Заявителем и Заказчиком документов и информации, размещенной в ЕИС, Комиссией установлено, что 20.10.2017 в ЕИС опубликовано извещение о проведении Аукциона № 31705648403, Документация, а также извещение № 908535 размещено на ЭТП b2b-center.

Дата окончания подачи заявок – 10.11.2017.

Дата окончания срока рассмотрения заявок - 16.11.2017.

Дата проведения аукциона - 20.11.2017.

31.10.2017, 03.11.2017, 03.11.2017 от потенциального участника закупки поступили запросы разъяснений документации о закупки, содержащие вопросы: о возможности подачи заявки на поставку БЭП российского производства, требования лицензии МЧС, требования к комплексности и размещения БЭП (в том числе по вопросу отсутствия планов помещений, описания, технических характеристик этих помещений), подтверждения авторизованности.

Ответы на разъяснения документации размещены АО «ЦКБА» 09.11.2017.

В соответствии с протоколом заседания закупочной комиссии от 16.11.2017 № 903 до окончания указанного в извещении срока подачи поступили две аукционные заявки:

- ООО «<....>»;

- ООО «<.....>».

Закупочная комиссия на основании п. 3.6.3 Документации решила отклонить от участия в аукционе участника ООО «<....>» в связи с несоответствием заявки требованиям п.п. 13 (а именно отсутствует заполненная форма 3

Приложения №1) п. 3.4.2.1., п. 2.1. (согласно, приложенного информационного письма от Участника) документации.

Аукцион признан несостоявшимся.

В соответствии с п. 10 ст. 33 главы 13 Положения о закупках АО «ЦКБА», закупочная комиссия решила заключить договор на поставку БЭП с единственным участником ООО «<.....>» по начальной (максимальной) цене договора на условиях, предусмотренных аукционной документацией и проекта договора.

Договор с победителем не заключен.

5. Рассмотрев жалобу Заявителя, представленные АО «ЦКБА» документы и информацию, заслушав доводы представителей Заявителя, Заказчика, Комиссия принимает решение о признании жалобы обоснованной, исходя из следующего.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Одним из доводов Заявителя является предъявление к участникам закупки требования о представлении документов, не предусмотренных документацией о закупке.

Согласно пункту 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе установленные заказчиком требования к качеству,

техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Согласно пункту 1.1.1 раздела 1 Документации предмет Закупки - поставка безэхового экранированного помещения для нужд АО «ЦКБА».

Согласно разделу 2 Документации технические требования к оборудованию указаны в Техническом задании на БЭП (приложение № 3 Документации).

Техническое задание устанавливает требования к изготовлению, поставке и монтажу БЭП для проведения измерений параметров радиоэлектронной аппаратуры.

Как следует из Технического задания, БЭП должно состоять из трех смежных помещений - безэховой экранированной камеры Frankonia (аналог не допускается), экранированной операторской комнаты Frankonia (аналог не допускается), экранированного тамбура - шлюза Frankonia (аналог не допускается).

Подпунктом 13 пункта 3.4.2.1 раздела 3 Документации установлена необходимость предоставления в составе технического предложения на поставку, монтаж и ввод в эксплуатацию БЭП с указанием требований к месту установки БЭП, спецификацией поставляемого оборудования, схемы размещения БЭП в помещении корпуса, схемы БЭП, схемы электрической БЭП, рабочей документации системы вентиляции и кондиционирования БЭП, схемы размещения аппаратуры пожарной сигнализации БЭП.

Пунктом 4.9 Технического задания установлены требования к комплектности БЭП. Комплектность БЭП должна соответствовать спецификации компонентов (приложение № 1 к Техническому заданию).

Вместе с тем Приложение № 1, в том числе схемы размещения ИЭК в помещении цеха к Техническому заданию не опубликовано.

Как указывалось выше, частью 5 статьи 4 Закона о закупках установлено требование обязательного размещения информации в ЕИС, за исключением случаев, предусмотренных частями 15 и 16 статьи 4 Закона о закупках.

Частями 15, 16 статьи 4 Закона о закупках утвержден перечень сведений, не подлежащих размещению в ЕИС.

АО «ЦКБА», в свою очередь, не представлено доказательств, свидетельствующих об отнесении спецификации, ссылка на которую дана в Документации к сведениям, не подлежащим размещению в ЕИС. В связи с чем, приложение № 1 к Техническому заданию, в силу норм Закона о закупках подлежит размещению в ЕИС.

Таким образом, в Документации отсутствовали в полном объеме документы, позволяющие выполнить требование АО «ЦКБА» в части предоставления в составе заявки схем размещения.

Более того, после запроса разъяснения положений документации, АО «ЦКБА» в адрес ООО «<....>» направило схемы размещения испытательного экранированного комплекса (ИЭК), следовательно Заказчик на момент проведения закупки располагал полным комплектом документов, необходимых для предоставления в составе заявки в соответствии с требованиями Документации.

Не включение в состав Документации спецификации компонентов, содержащих в том числе объемы работ, приводит к невозможности формирования участником закупки корректного технического и ценового предложения и противоречит принципу информационной открытости, закрепленному в пункте 1 части 1 статьи 3 Закона о закупках.

Согласно пунктам 1.2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами, в том числе, информационная открытость закупки, равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

На основании изложенного, Комиссия приняла решение о признании данного довода Заявителя обоснованным.

Согласно доводу жалобы, Заказчиком в Документации неправомерно установлено требование о поставке продукции конкурентного производителя.

В соответствии с Техническим заданием БЭП должно состоять из трех смежных помещений - безэховой экранированной камеры Frankonia (аналог не допускается), экранированной операторской комнаты Frankonia (аналог не допускается), экранированного тамбура - шлюза Frankonia (аналог не допускается).

На заседании Комиссии представитель Заказчика сообщил, компания Frankonia -производитель с многолетним опытом, более того, вышеуказанное наименование производителя установлено в целях совместимости с уже существующим оборудованием на объекте АО «ЦКБА», предоставление аналогичного по техническим характеристикам оборудования, Документацией не предусмотрено.

Вместе с тем, на заседаниях Комиссии представителями АО «ЦКБА» не представлено доказательств однозначно свидетельствующих о невозможности использования аналогичного оборудования.

Таким образом, действия заказчика, выразившиеся в установлении

конкретного производителя оборудования, ограничивают количество участников закупки и противоречат пункту 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках, что нарушает часть 1 статьи 2 Закона о закупках.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (положение о закупке).

Согласно части 2 статьи 2 Закона о закупках Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе, порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные, связанные с обеспечением закупки, положения. В Положении о закупке могут быть предусмотрены иные (помимо конкурса или аукциона) способы закупки. При этом заказчик обязан установить в Положении о закупке порядок закупки указанными способами.

Закупочная деятельность АО «ЦКБА» регламентируется Положением о закупках товаров, работ, услуг для нужд АО «ЦКБА», утвержденным Советом директоров АО «ЦКБА» 17.11.2017.

Из жалобы Заявителя следует, что 31.10.2017 в 09:16, 03.11.2017 в 11:29, 03.11.2017 в 12:45 ООО «<....>» посредством ЭТП b2b-center направило запросы на разъяснения положений Документации.

Как установлено Комиссией, ответы на разъяснения положений документации размещены 09.11.2017 в 19:26, в 18:15, 18:16.

Статьей 19 Положения установлен порядок, согласно которому любой участник процедуры закупки вправе направить в письменной форме, в том числе в форме электронного документа Обществу запрос о разъяснении положений закупочной документации. В отношении процедур, проводимых в электронной форме на ЭТП, запрос разъяснений подается только средствами ЭТП.

В течение 3 (трех) рабочих дней со дня поступления запроса на разъяснение Общество обязано направить в письменной форме или в форме электронного документа разъяснения положений закупочной документации, если указанный запрос поступил в Общество в сроки, установленные документацией процедуры закупки.

В течение 3 (трех) дней со дня направления разъяснения положений

закупочной документации по запросу участника процедуры закупки такое разъяснение размещается Обществом, специализированной организацией в ЕИС без указания участника процедуры закупки, от которого поступил запрос. Разъяснение положений закупочной документации не должно изменять ее суть.

Общество, по собственной инициативе или в соответствии с запросом участника процедуры закупки вправе принять решение о внесении изменений в закупочную документацию. Изменение предмета закупки не допускается. В течение 3 (трех) дней со дня принятия решения о внесении изменений в закупочную документацию сведения о таких изменениях размещаются Организатором закупки в порядке, установленном для размещения извещения о проведении процедуры закупки.

В случае внесения изменений в документацию процедуры закупки, Общество продлевает срок подачи заявок в соответствии с нормами, предусмотренными ч.4 и ч.5 ст.18 Положения.

Аналогичный порядок установлен разделом 3 Документации «Порядок проведения аукциона».

В соответствии с частью 5 статьи 4 Закона о закупках в единой информационной системе при закупке размещается информация о закупке, в том числе извещение о закупке, документация о закупке, проект договора, являющийся неотъемлемой частью извещения о закупке и документации о закупке, изменения, вносимые в такое извещение и такую документацию, разъяснения такой документации, протоколы, составляемые в ходе закупки.

В силу части 11 статьи 4 Закона о закупках изменения, вносимые в извещение о закупке, документацию о закупке, разъяснения положений такой документации, размещаются заказчиком в единой информационной системе не позднее чем в течение трех дней со дня принятия решения о внесении указанных изменений, предоставления указанных разъяснений.

Изучив и проанализировав представленную АО «ЦКБА» информацию и документы, Комиссия Омского УФАС России пришла к выводу, что АО «ЦКБА» нарушен пункт 3.1.3 Документации в части срока предоставления ответа.

Таким образом, заказчиком нарушены требования Закона о закупках, что образует состав административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ст.7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Согласно [части 20 статьи 18.1](#) Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений

(нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного [пунктом 3.1 части 1 статьи 23](#) Закона о защите конкуренции.

В связи с вышеизложенным, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать обоснованной жалобу ООО «<....>», на действия акционерного общества «Центральное конструкторское бюро автоматики» при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку безэхового экранированного помещения для нужд АО «ЦКБА» (извещение № 31705648403).
2. Выдать АО «ЦКБА» обязательное для исполнения предписание об аннулировании закупки.
3. Передать должностному лицу Омского УФАС России материалы дела № 05-04.1/110-17 для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Председатель Комиссии <.....>

Члены Комиссии:

<.....>

<.....>

<.....>

Согласно части 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Предписание № 05-04.1/110-17

об аннулировании закупки

11.12.2017 г. Омск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Омской области (далее – Омское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

<....> – заместителя руководителя управления, председателя Комиссии;

<....> – главного специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии,

<.....> - ведущего специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии,

<.....> - специалиста-эксперта отдела контроля органов власти, члена Комиссии,

рассмотрев в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» жалобу общества с ограниченной ответственностью «<.....>» на действия акционерного общества «Центральное конструкторское бюро автоматики» (ИНН 5506202219) при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения договора на поставку безэхового экранированного помещения для нужд АО «ЦКБА» (с участием субъектов малого и среднего предпринимательства) (извещение № 31705648403 размещено на сайте <http://zakupki.gov.ru>, процедура № 908535)

на основании своего Решения от 11.12.2017 № 05-04.1/110-17, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, п. 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. АО «ЦКБА» аннулировать открытый аукцион в электронной форме на право заключения договора на поставку безэхового экранированного помещения

для нужд АО «ЦКБА» (с участием субъектов малого и среднего предпринимательства) (извещение № 31705648403) в течение 5 дней с момента получения настоящего предписания.

2. АО «ЦКБА» уведомить Омское УФАС России об исполнении пункта 1 настоящего предписания **в течение трех дней** со дня исполнения предписания.

Контроль исполнения предписания осуществить члену Комиссии <....>

Согласно части 23 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Невыполнение в установленный срок законного решения или предписания федерального органа исполнительной власти, влечет за собой административное наказание в виде административного штрафа в соответствии с Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях.

Председатель Комиссии <....>

Члены Комиссии: <.....>

<...>

<....>