

РЕШЕНИЕ

по делу №04-30/83-2018

04.06.2018г.

г. Магадан

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Магаданской области по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд с участием представителя заказчика - Ф (дов.№ 191-1-5 от 31.02.2018), Р (дов.№198-1-5 от 04.06.2018) без участия представителя заявителя, извещенного надлежащим образом, рассмотрела жалобу ИП Тунгусова Д.Г. на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона «Поставка автомобильных масел и специальных жидкостей» (реестровый номер <...>).

Жалоба подана в установленный ч.4 ст.105 Федерального Закона от 05.04.2013г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) срок. На момент рассмотрения жалобы контракт не заключен.

В жалобе заявитель указывает на то, что аукционной комиссией необоснованно принято решение об отказе в допуске к участию в электронном аукционе.

Изучив представленные документы и материалы, осуществив внеплановую проверку, руководствуясь ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе, Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщика (подрядчиков, исполнителей), для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Административный регламент), Комиссия Магаданского УФАС России

УСТАНОВИЛА:

1. 15.05.2018г. заказчиком – ФГКУ «СПСЧ ФПС по Магаданской области» в Единой информационной системе (далее – ЕИС) на сайте www.zakupki.gov.ru было размещено извещение о проведении электронного аукциона «Поставка автомобильных масел и специальных жидкостей» (реестровый номер <...>).

Начальная (максимальная) цена контракта 115 610,54 рублей.

Согласно извещению о проведении аукциона, дата и время окончания подачи заявок – 23.05.2018 10:00; дата окончания срока рассмотрения первых частей аукционных заявок – 25.05.2018; дата проведения аукциона – 28.05.2018.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе [23.05.2018 №0847100001118000010-1](#), на участие в рассматриваемом аукционе было подано 2 заявки. По результатам рассмотрения первых частей аукционных заявок, аукционной комиссией принято решение о допуске к участию в электронном аукционе и признании участником электронного аукциона участника закупки с порядковым номером 1. Участник №2 был отклонен аукционной комиссией.

Согласно [протоколу рассмотрения заявки единственного участника электронного аукциона от 24.05.2018 №0847100001118000010-2](#) победителем аукциона признано ООО «76Магадан».

2. Согласно доводу жалобы, аукционная комиссия неправомерно отклонила заявку участника закупки №2 (ИП Тунгусов Д.Г.) на основании п. 2 ч. 4 ст. 67.

Согласно ч. 1 ст. 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В соответствии с ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком

аукционе.

В Разделе 1 аукционной документации указано: «Описание объекта закупки в графе «Показатель, ед.изм.» может содержать показатели, значения которых не могут быть определены однозначным образом (одним числовым значением), а фиксируются верхней или нижней границей, и могут изменяться в зависимости от различного рода факторов (изменение окружающей среды, воздействие иных внешних или внутренних параметров), а также в силу физической природы данных показателей. Показатели в таком случае устанавливаются в связке со словосочетаниями «не менее» или «не более», или иным аналогичным образом, и содержатся в графе «Показатель, ед.изм.», а в графе «Значение» указывается их предельная величина (максимальная или минимальная). **Словосочетание «не менее» или «не более», или аналогичное ему из графы «Показатель, ед.изм.» не исключается.** При этом «не менее» означает, что предельное значение, предлагаемое участником, должно быть равно или больше установленного, «не более» – равно или меньше».

Пример:

<u>Показатель, ед.изм.</u>	Значение, установленное заказчиком	Соответствует (при заполнении участником)	Соответствует (при заполнении участником)
Водопоглощение, %, <u>не более</u>	3	3	2
Растяжимость при 25°С, см, не менее	25	25	30
Прочность сцепления с основанием, МПа, не менее	0,1	0,1	0,15

В техническом задании аукционной документации заказчиком установлены следующие требования к маслу моторному М-8В «Газпромнефть» (или эквивалент):

Наименование показателя	Значение	Метод испытания

Вязкость кинематическая мм ² /с: при 100 ⁰ С при 0 ⁰ С, <u>не более</u>	7,5-8,5 1200	По ГОСТ 33-2000 (ИСО 3104-94)
Индекс вязкости, <u>не менее</u>	93	ГОСТ 25371-97 (ИСО 2909-81)
Массовая доля механических примесей, %, <u>не более</u>	0,015	ГОСТ 6370-83 (СТ СЭВ 2876-81)
Температура вспышки, определяемая в открытом тигле, ⁰ С, <u>не ниже</u>	207	
Температура застывания, ⁰ С, <u>не выше</u>	-25	ГОСТ 20287-91
Коррозионность застывания на пластинках из свинца, г/м ² , <u>не более</u>	10,0	ГОСТ 20502-75
Щелочное число, мг КОН на 1 г масла, <u>не менее</u>	4,2	ГОСТ 11362-96 (ИСО 6619-88)
Зольность сульфатная, %, <u>не более</u>	0,95	ГОСТ 12417-94 (ИСО 3987-80)

Количество: 100 л.

Соответствие ГОСТ 10541-78

Участник закупки №2 (ИП Тунгусов Д.Г.) в своей заявке предоставил товар со следующими характеристиками:

Formulaoil Масло моторное универсальное М-8В (страна происхождения Россия)

Наименование показателя	Значение	Метод испытания
Вязкость кинематическая мм ² /с: при 100 ⁰ С при 0 ⁰ С, <u>не более</u>	7,5 1200	По ГОСТ 33-2000 (ИСО 3104-94)
Индекс вязкости, <u>не менее</u>	93	ГОСТ 25371-97 (ИСО 2909-81)
..		ГОСТ 6370-83

Массовая доля механических примесей, %, <u>не более</u>	0,015	ГОСТ 2876-81
Температура вспышки, определяемая в открытом тигле, °С, <u>не ниже</u>	207	
Температура застывания, °С, не выше	-25	ГОСТ 20287-91
Коррозионность застывания на пластинках из свинца, г/м ² , <u>не более</u>	10,0	ГОСТ 20502-75
Щелочное число, мг КОН на 1 г масла, <u>не менее</u>	4,2	ГОСТ 11362-96 (ИСО 6619-88)
Зольность сульфатная, %, <u>не более</u>	0,95	ГОСТ 12417-94 (ИСО 3987-80)

Количество: 100 л.

Соответствует ГОСТ 10541-78

Аналогичным образом участником указаны показатели по иным позициям автомобильных масел и специальных жидкостей в соответствии с техническим заданием.

На заседании Комиссии представитель заказчика пояснил, что при принятии решения об отклонении участника аукционная комиссия руководствовалась позицией, что словосочетания «не менее» или «не более», или аналогичные им не должны присутствовать в заявках участников. Однако, проведя анализ аукционной документации, Комиссия Магаданского УФАС России приходит к выводу, что участник закупки в первой части заявки указал в своей заявке показатели в соответствии с инструкцией заказчика.

Кроме того, на заседании Комиссии заказчик представил на обозрение паспорта качества автомобильных масел и специальных жидкостей различных производителей, исходя из которых словосочетания «не менее» или «не более» и др. также содержатся в графе показатель товара.

Комиссия Магаданского УФАС России приходит к выводу, что аукционная комиссия неправоммерно отклонила заявку участника закупки №2 (ИП Тунгусова Д.Г.). Следовательно, аукционной комиссией заказчика допущено нарушение п. 2 ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе. Довод жалобы признан обоснованным.

3. По мнению заявителя в описании объекта закупки установлены требования к характеристикам товаров, которые могут стать известными по результатам проведения определенных испытаний.

В [пункте 1 части 1 статьи 33](#) Закона о контрактной системе установлено, что описание объекта закупки должно носить объективный характер и включать в себя функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, исключая случаи отсутствия другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Согласно письму ФАС России от 01.07.2016 №ИА/44536/16 «Об установлении заказчиком требований к составу, инструкции по заполнению заявки на участие в закупке» при установлении заказчиком в документации, извещении о закупке требований к описанию участниками закупки товаров следует учесть, что [Закон](#) о контрактной системе не обязывает участника закупки иметь в наличии товар в момент подачи заявки, в связи с чем **требования заказчика подробно описать в заявке (путем предоставления показателей и (или) их значений, как в виде одного значения, диапазона значений, так и сохранения неизменного значения) химический состав и (или) компоненты товара, и (или) показатели технологии производства, испытания товара, и (или) показатели, значения которых становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства, имеют признаки ограничения доступа к участию в закупке.**

Комиссия Магаданского УФАС России установила, что заказчиком указаны излишние требования к закупаемому товару. При этом обоснование необходимости использования установленных в техническом задании характеристик не приведено.

Например для показателя «Индекс вязкости» в требованиях к маслу моторному М-8В «Газпромнефть» (или эквивалент) в техническом задании установлен метод испытаний по ГОСТ 25371-97 (ИСО 2909-81); «Коррозионность застывания на пластинках из свинца» определяется

методом испытаний по ГОСТ 20502-75 и т.д.

Кроме того, ссылки заказчика на ГОСТы по каждому показателю для определения метода испытания товара противоречат действующему законодательству о контрактной системе, позиции ФАС России. Закон не обязывает участников закупки иметь в наличии товар на момент подачи заявки, а, следовательно, заказчик не может устанавливать в аукционной документации химические показатели, значения которых становятся известными при испытании товара.

Исходя из вышеизложенного, Комиссия Магаданского УФАС России приходит к выводу, что заказчиком допущено нарушение п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе. Довод жалобы признан обоснованным.

4. Согласно п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Как было указано ранее, в Разделе 4 «Инструкции участникам электронного аукциона» аукционной документации указано: «*Описание объекта закупки в графе «Показатель, ед.изм.» может содержать показатели, значения которых не могут быть определены однозначным образом (одним числовым значением), а фиксируются верхней или нижней границей, и могут изменяться в зависимости от различного рода факторов (изменение окружающей среды, воздействие иных внешних или внутренних параметров), а также в силу физической природы данных показателей. Показатели в таком случае устанавливаются в связке со словосочетаниями «не менее» или «не более», или иным аналогичным образом, и содержатся в графе «Показатель, ед.изм.», а в графе «Значение» указывается их предельная величина (максимальная или минимальная). **Словосочетание «не менее» или «не более», или аналогичное ему из графы «Показатель, ед.изм.» не исключается.** При этом «не менее» означает, что предельное значение, предлагаемое участником, должно быть равно или больше установленного, «не более» – равно или меньше».*

Пример:

<u>Показатель, ед.изм.</u>	Значение, установленное	Соответствует (при заполнении	Соответствует (при заполнении
-----------------------------------	----------------------------	-------------------------------------	-------------------------------------

Водопоглощение, %, не более	заказчиком 3	участником) 3	участником) 2
Растяжимость при 25°C, см, не менее	25	25	30
Прочность сцепления с основанием, МПа, не менее	0,1	0,1	0,15

При этом, далее в Инструкции указано:

«Если в описании объекта закупки значение показателя установлено как верхний и/или нижний предел, сопровождаясь при этом в графе «Значение» соответственно фразами «не более» и/или «не менее», участником в предложении устанавливается конкретное значение».

Пример:

Показатель (взяты показатели, характеризующие различные товары)	Значение, установленное заказчиком	Соответствует (при заполнении участником)	Соответствует (при заполнении участником)	Не соответствует (при заполнении участником)
Частота, МГц	не менее 416	416	500	400
Память, Мб	не менее 128	128	256	125
Уровень шума, Дб	менее 15	14	10	15

Таким образом, исходя из Инструкции, если словосочетания «не более» или «не менее» указаны в графе «Показатель», то такие словосочетания не исключаются из данной графы при заполнении заявки участником. Например: «Водопоглощение, %, не более».

Если словосочетания «не более» или «не менее» указаны в графе «Значения», например «не менее 416», то участнику необходимо представить конкретный показатель.

Комиссией Магаданского УФАС России установлено, что инструкция по заполнению заявки на участие в Аукционе содержит требования, которые вводят в заблуждение участников закупки. Кроме того, указание в инструкции данных требований, исходя из установленных ранее нарушений, повлекло неправомерное отклонение заявки.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу, что Заказчиком в документации об Аукционе ненадлежащим образом установлена

инструкция по заполнению заявки на участие в Аукционе, что нарушает пункт 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

На основании изложенного, руководствуясь ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе, пп.3.35-3.40 Административного регламента, Комиссия Магаданского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Тунгусова Д.Г. на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона «Поставка автомобильных масел и специальных жидкостей» (реестровый номер <...>) обоснованной.
2. Признать в действиях аукционной комиссии нарушение п.2 ч. 4 ст. 67 Закона о контрактной системе.
3. Признать в действиях заказчика нарушение п. 1 ч. 1 ст. 33, п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе.
4. Выдать предписание об устранении выявленных нарушений.
5. Передать сведения о выявленных нарушениях соответствующему должностному лицу управления для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Решение Комиссии Магаданского УФАС России может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ №

по делу №04-30/83-2018

04.06.2018г.
Магадан

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Магаданской области по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на основании решения Комиссии Магаданского УФАС России от 04.06.2018г. №04-30/83-2018, вынесенного по результатам рассмотрения

жалобы ИП Тунгусова Д.Г. на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона «Поставка автомобильных масел и специальных жидкостей» (реестровый номер <...>), в соответствии со статьей 99 Федерального закона от 05.04.2013г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщика (подрядчиков, исполнителей), для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Административный регламент)

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

- 1.** Аукционной комиссии заказчика отменить [протокол рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе 23.05.2018 №0847100001118000010-1,](#) [протокол рассмотрения заявки единственного участника электронного аукциона от 24.05.2018 №0847100001118000010-2.](#)
- 2.** Заказчику - ФГКУ «СПСЧ ФПС по Магаданской области» устранить нарушение п. 1 ч. 1 ст. 33, п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе, а именно внести изменения в аукционную документацию в соответствии с решением Комиссии Магаданского УФАС России от 04.06.2018г. №04-30/83-2018.
- 3.** Оператору электронной площадки обеспечить возможность исполнения пунктов 1,2 настоящего предписания.
- 4.** Заказчику, Аукционной комиссии, Оператору электронной площадки осуществить дальнейшее проведение процедуры закупки в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации об осуществлении закупок и с учетом решения Магаданского УФАС России от 04.06.2018г. №04-30/83-2018.
- 5.** Пункты 1,2 настоящего предписания должны быть исполнены в срок

не позднее 27.06.2018г.

6. Представить в Магаданское УФАС России в срок не позднее 29.06.2018г. письменное подтверждение исполнения настоящего предписания.

Предписание может быть обжаловано в установленном законом порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

Примечание: невыполнение в установленный срок предписания влечет наложение административного штрафа в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.