

Р Е Ш Е Н И Е

по делу № 364-ж/2017

22 июня 2017 года г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия) в составе:

Председателя	«<...>».	- «<...>»;
Комиссии:		
Членов	«<...>»	- «<...>»;
Комиссии:	«<...>»	- «<...>»,

руководствуясь частью 15 статьи 99, статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «ТехПром» (далее – ООО «ТехПром», заявитель) на действия заказчика при проведении электронного аукциона № 4/163-2017 на поставку аппарата цифрового для получения, обработки и архивирования медицинских рентгеновских изображений для Клиники ФГБОУ ВО ЮУГМУ Минздрава России (извещение № 0369100043217000164) в присутствии:

- представителей ФГБОУ ВО ЮУГМУ Минздрава России, действующих на основании доверенностей № 48 от 12.08.2017, № 777 от 30.01.2017, № 22 от 21.06.2017.

Представители заявителя о времени и месте проведения Комиссии уведомлены, на заседание не явились, письменных пояснений, ходатайств не представили.

У С Т А Н О В И Л А:

В Челябинское УФАС России 15.06.2017 поступила жалоба ООО «ТехПром» на действия заказчика при проведении электронного аукциона № 4/163-2017 на поставку аппарата цифрового для получения, обработки и архивирования медицинских рентгеновских изображений для Клиники ФГБОУ ВО ЮУГМУ Минздрава России (извещение № 0369100043217000164) (далее – Аукцион, Закупка).

Согласно представленным документам изменения извещения о проведении электронного аукциона опубликованы Заказчиком на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru 08.06.2017 в 15:23.

Начальная (максимальная) цена контракта на поставку аппарата цифрового для получения, обработки и архивирования медицинских рентгеновских изображений для Клиники ФГБОУ ВО ЮУГМУ Минздрава России – 1 716 666,67 рублей.

Дата и время окончания подачи заявок – 16.06.2017 08:00.

Протокол рассмотрения единственной заявки на участие в аукционе в электронной форме № 4/163-2017 на право заключения контракта на поставку аппарата цифрового для получения, обработки и архивирования медицинских рентгеновских изображений для Клиники ФГБОУ ВО ЮУГМУ Минздрава России от 19.06.2017.

На момент рассмотрения жалобы контракт по итогам аукциона не заключен.

Согласно доводам жалобы, заказчиком в техническом задании указаны характеристики, соответствующие единственному аппарату «УЦОИ-«Аккорд», описание объекта закупки не носит объективный характер.

Представители заказчика с доводами жалобы не согласились и пояснили, что описание объекта закупки соответствует требованиям действующего законодательства, указанные в техническом задании характеристики соответствуют товарам трех производителей оборудования.

Изучив представленные документы и материалы, руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе, Комиссия пришла к следующим выводам.

В силу пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Исходя из требований пункта 2 статьи 42 Закона о контрактной системе в извещении об осуществлении закупки должно содержаться краткое изложение условий контракта, содержащее наименование и описание объекта закупки с учетом требований, предусмотренных статьей 33 Закона о контрактной системе, информацию о количестве и месте доставки товара, являющегося предметом контракта, месте выполнения работы или оказания услуги, являющихся предметом контракта, а также сроки поставки товара или завершения работы либо график оказания услуг, начальная (максимальная) цена контракта, источник финансирования.

Документация о закупке является по своей правовой природе публичной офертой, которая в силу части 2 статьи 437 Гражданского Кодекса Российской Федерации должна быть полной и безоговорочной и содержать все существенные условия, позволяющие сформировать свое предложение (акцепт) участнику закупки для принятия участия в определении поставщика, в том числе в части определения предмета контракта.

В соответствии с частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки.

Тем самым реализуются цели и принципы законодательства о контрактной системе в части прозрачности определения поставщика, равного доступа к участию в закупках и недопустимости ограничения числа участников закупки.

Исходя из положений части 2 статьи 8 Закона о контрактной системе запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок любых действий, которые противоречат требованиям настоящего Закона о контрактной системе, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

В соответствии с пунктом 2 информационной карты электронного аукциона наименование и описание объекта закупки и условия контракта, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта - Приложения №№ 1, 2 и 3 к настоящей документации.

В Приложении № 1 содержится таблица, в которой указаны: наименование

товара; неизменяемые (конкретные показатели); изменяемые (показатели, которые предоставляются участником закупки в первой части заявки). Так, аппарат цифровой для получения, обработки и архивирования медицинских рентгеновских изображений, согласно пункту 17 должен соответствовать следующей характеристике: «Поддержка размера матрицы изображений для люминесцентных запоминающих пластин форматов с разрешающей способностью не менее 10 пикселей/мм». В пунктах 1.17.1; 1.17.2; 1.17.3 перечислены необходимые форматы пластин: 35 x 43см; 24 x 30см; 18 x 24см, которым должны соответствовать показатели пикселей соответственно: не менее 3420x4210; не менее 2300x2880; не менее 1690x2280.

Необходимо отметить, что жалоба заявителя не содержит доказательств, подтверждающих соответствие указанных характеристик единственному производителю аппарата «УЦОИ-«Аккорд», тогда как заказчиком на заседании Комиссии представлены информационные письма, указывающие на соответствие оборудования производства компаний: AGFA HealthCare NV (Бельгия) и аппаратов, выпускающихся под торговой маркой Millennium, требованиям заказчика. Доводы жалобы не нашли своего подтверждения, не обоснованы.

При проведении внеплановой проверки в действиях Заказчика антимонопольным органом выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе.

Согласно части 20 статьи 22 Закона о контрактной системе методические рекомендации по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), устанавливаются федеральным органом исполнительной власти по регулированию контрактной системы в сфере закупок.

В соответствии с пунктом 2.1. Приказа Минэкономразвития России от 02.10.2013 № 567 «Об утверждении Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем)» (далее – Методические рекомендации) обоснование НМЦК заключается в выполнении расчета указанной цены с приложением справочной информации и документов либо с указанием реквизитов документов, на основании которых выполнен расчет.

В составе документации о закупке приложено обоснование НМЦК, согласно которому заказчик в качестве способа определения НМЦК использовал метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка). При этом таблица расчета НМЦК не содержит расчета указанной цены.

Вместе с тем, указание на выполненный расчет необходимо для обеспечения возможности проверки соблюдения предусмотренного Законом о контрактной системе порядка установления НМЦК.

Таким образом, заказчиком при обосновании НМЦК не учтены положения Методических рекомендаций.

Исходя из изложенного, информации, представленной заявителем, заказчиком, а также информации, полученной Комиссией при проведении внеплановой проверки, Комиссия, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе и приказом ФАС России от 19.11.2014 N 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ТехПром» на действия заказчика необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.