

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу № 03-07/57-2018

об административном правонарушении

«01» июня 2018 года
Ола

г. Йошкар-

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл, рассмотрев протокол от 20 апреля 2018 года и материалы дела об административном правонарушении № 03-07/57-2018, возбужденного в отношении индивидуального предпринимателя Мусагалеевой Айжан Сергеевны (ИНН 642401084204, ОГРН 315645100028777) по факту нарушения пунктов 4, 20 части 3, части 7 статьи 5, части 1 статьи 28 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», выразившегося в распространении ненадлежащей рекламы о замене старых окон на пластиковые (решение Марийского УФАС России от 07.11.2017 по делу №03-21/53-2017), ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ), в отсутствие лица, привлекаемого к административной ответственности,

УСТАНОВИЛА:

Решением Комиссии Марийского УФАС России от 07.11.2017 по делу №03-21/53-2017 реклама о замене старых окон на пластиковые, признана ненадлежащей в связи с нарушением требований пунктов 4, 20 части 3, части 7 статьи 5, части 1 статьи 28 Федерального закона от 13.03.2006 № 38 – ФЗ «О рекламе» (далее – Закон о рекламе)

Марийским УФАС России возбуждено дело № 03-07/57-2018 в отношении ИП Мусагалеевой А.С. по факту нарушения части 1 статьи 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ).

Уведомление о составлении протокола от 05.04.2018 исх. № 03-07/2495, а также телеграмма с указанием даты, времени, места составления протокола по делу об административном правонарушении направлены по адресу места регистрации, указанному в выписке из ЕГРИП.

Протокол об административном правонарушении № 03-07/57-2018 от

20.04.2018 составлен ведущим специалистом-экспертом отдела аналитической работы и контроля хозяйствующих субъектов Марийского УФАС России в соответствии со статьями 28.2, 28.3 КоАП РФ.

Копия протокола от 20.04.2018 ихс. № 03-07/2989 с указанием даты, времени, места рассмотрения дела об административном правонарушении направлена предпринимателю по адресу места регистрации, указанному в выписке из ЕГРИП.

В связи с отсутствием сведений о надлежащем извещении лица, определением от 04.05.2018 (исх. № 03-07/3401) рассмотрение дела об административном правонарушении отложено на 01.06.2018 в 13 час. 00 мин. Копия указанного определения направлена предпринимателю по адресу места регистрации, указанному в выписке из ЕГРИП.

Таким образом, лицо, привлекаемое к административной ответственности, надлежащим образом уведомлено о дате, времени и месте рассмотрения дела.

Событие административного правонарушения выразилось в следующем.

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Марий Эл поступило обращение Лоскутовой Веры Семеновны (вх. № 163-л от 20.07.2017) в отношении рекламной листовки о замене окон на пластиковые.

Так, в соответствии со статьей 3 Закона о рекламе под рекламой понимается информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке. Объектом рекламирования является товар, средство его индивидуализации, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятия, на привлечение к которым направлена реклама. Товар - продукт деятельности (в том числе работа, услуга), предназначенный для продажи, обмена или иного введения в оборот.

Информация, полученная заявителем, является рекламой, так как адресована неопределенному кругу лиц и направлена на привлечение внимания к объекту рекламирования: замене и установке пластиковых окон, а также услугам по получению кредита и рассрочки.

В соответствии с частью 7 статьи 5 Закона о рекламе не допускается реклама, в которой отсутствует часть существенной информации о рекламируемом товаре, об условиях его приобретения или использования, если при этом искажается смысл информации и вводятся в заблуждение потребители рекламы.

В силу части 1 статьи 28 данного Закона реклама банковских, страховых и иных финансовых услуг должна содержать наименование или имя лица, оказывающего эти услуги (для юридического лица - наименование, для индивидуального предпринимателя - фамилию, имя, отчество).

В силу статьи 5 Федерального закона от 02.12.1990 № 395-1 «О банках и банковской деятельности» понятие кредит относится к банковским операциям, осуществление которых в силу статьи 13 данного Федерального закона производится на основании лицензии, выданной Центральным банком Российской Федерации.

Поскольку в рекламе содержится указание на приобретение пластиковых окон в кредит, следовательно, спорная реклама должна соответствовать требованиям части 1 статьи 28 Закона о рекламе и содержать наименование или имя лица, оказывающего эти услуги.

Из материалов следует, что при покупке пластиковых окон с гражданином был заключен договор кредитования с ПАО «Восточный экспресс Банк». Кроме того, между банком и ИП Мусагалеевой А.С. договор о сотрудничестве П-291/2016 от 05.09.2016 с дополнительными соглашениями № 1, 2.

В соответствии с пунктом 2.2 данного договора банк осуществляет кредитование клиентов в целях приобретения товаров, при условии соответствия клиентов требованиям банка, а ИП Мусагалеева А.С. оказывает содействие банку на условиях данного договора. В рамках указанного договора ИП Мусагалеева А.С. обязана выписать клиенту, желающему приобрести товар за счет кредита банка реализуемый предпринимателем товар, счет на оплату товара через банк, в котором отражается полная стоимость товара (пункт 3.2.1 указанного договора).

Вместе с тем, из содержания рекламной листов следует, что информация о банке не была доведена до потребителя, что является нарушением части 7 статьи 5, части 1 статьи 28 Закона о рекламе.

Также согласно пунктам 4, 20 части 3 статьи 5 Закона о рекламе недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о стоимости или цене товара, порядке его оплаты, размере скидок, тарифов и других условиях приобретения товара, об изготовителе или о продавце рекламируемого товара.

Из содержания рекламы следует, что замена окон производится «по очень низким ценам со скидкой 30%» «по ценам 2016 года» «администрацией ПМК». При этом одновременно сообщается, что «в связи с нестабильной экономической обстановкой ожидается повышение цен до 40%». Однако указанные в рекламе сведения документально не подтверждены предпринимателем, оказывающем услуги по замене и установке окон. Кроме

того, услуги оказывает индивидуальный предприниматель Мусагалева А.С., а не «администрация ПМК».

Таким образом, рассматриваемая реклама нарушает требования пунктов 4, 20 части 3 статьи 5 Федерального закона «О рекламе».

В связи с тем, что рассматриваемая реклама произведена и распространена в интересах ИП Мусагалева А.С., рекламируемые товары и услуги относятся к деятельности предпринимателя, антимонопольный орган пришел к выводу, что рекламодателем и рекламораспространителем спорной рекламы является индивидуальный предприниматель Мусагалева А.С.

По смыслу частей 6, 7 статьи 38 Закона о рекламе ответственность за нарушение частей 3, 7 статьи 5, части 1 статьи 28 Закона о рекламе несут рекламодатель и рекламораспространитель.

Ответственность за данное административное правонарушение предусмотрена частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ.

В соответствии с частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ нарушение рекламодателем и рекламораспространителем законодательства о рекламе влечет наложение административного штрафа на должностных лиц - от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей.

В силу части 1 статьи 1.5 КоАП РФ лицо подлежит административной ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Согласно пункту 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В силу статьи 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным по неосторожности, если лицо, его совершившее, предвидело возможность наступления вредных последствий своего действия (бездействия), но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывало на предотвращение таких последствий либо не предвидело возможности наступления таких последствий, хотя должно было и могло их предвидеть.

Согласно статье 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В соответствии с примечанием к статье 2.4 КоАП РФ лица, осуществляющие

предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, совершившие административные правонарушения, несут административную ответственность как должностные лица, если КоАП РФ не установлено иное.

ИП Мусагалева А.С. не приняла необходимых и достаточных мер для соблюдения законодательства о рекламе, хотя при должной внимательности и осмотрительности при размещении рекламы индивидуальный предприниматель могла предвидеть последствия - возможность нарушения законодательства о рекламе, имела возможность выполнить возложенную на нее обязанность и предотвратить совершение административного правонарушения.

Антимонопольный орган на основе собранных по делу доказательств приходит к выводу о том, что вина ИП Мусагалева А.С. в нарушении законодательства Российской Федерации о рекламе установлена.

Место совершения административного правонарушения: п. Килемары, Республика Марий Эл.

Время совершения административного правонарушения: июль 2017 года.

Состав административного правонарушения, совершённого ИП Мусагалева А.С. и предусмотренного частью 1 статьи 14.3. КоАП РФ, образуют:

Объект административного правонарушения - установленный порядок производства, размещения и распространения рекламы.

Объективная сторона – действия ИП Мусагалева А.С., направленные на распространение ненадлежащей рекламы о замене пластиковых окон с нарушением пунктов 4, 20 части 3, части 7 статьи 5, части 1 статьи 28 Закона о рекламе.

Субъектом правонарушения является ИП Мусагалева А.С.

Субъективная сторона - виновное совершение административного правонарушения, так как у ИП Мусагалева А.С. имелась возможность соблюдения законодательства о рекламе, но ей не были приняты все зависящие от нее меры по его соблюдению.

Следовательно, установлено, что имело место событие административного правонарушения и факт его совершения ИП Мусагалева А.С. Кроме того, имелись основания для составления протокола об административном правонарушении, юридические признаки (противоправность, виновность, наказуемость) и все элементы состава административного правонарушения, предусмотренные нормой права (объект, объективная сторона, субъект, субъективная сторона).

В рамках рассмотрения дела предпринимателем заявлено ходатайство о признании правонарушения малозначительным.

Согласно статье 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Согласно пункту 21 Постановления Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

Кроме того, квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

По смыслу статьи 2.9 КоАП РФ оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству. Таким образом, административные органы обязаны установить не только формальное сходство содеянного с признаками того или иного административного правонарушения, но и решить вопрос о социальной опасности деяния.

Нарушение ИП Мусагалеевой А.С. требований пунктов 4, 20 части 3, части 7 статьи 5, части 1 статьи 28 Закона о рекламе свидетельствуют о пренебрежительном отношении лица, привлекаемого к административной ответственности, к исполнению своих публично-правовых обязанностей по соблюдению норм в сфере законодательства о рекламе.

Совершенное И П Мусагалеевой А.С. правонарушение посягает на установленные нормативными правовыми актами гарантии на защиту потребителей от ненадлежащей рекламы, поскольку требования законодательства о рекламе, а также установление в части 1 статьи 14.3 КоАП РФ административной ответственности за их нарушение направлены на охрану прав потребителей от ненадлежащей рекламы, поскольку потребители признаются слабой стороной данных отношений, не обладающей специальными познаниями.

Таким образом, оценив характер и конкретные обстоятельства совершенного правонарушения, роль правонарушителя, должностное лицо Марийского УФАС России пришло к выводу о том, что совершенное ИП Мусагалеевой А.С. правонарушение несет существенную угрозу

охраняемым общественным отношениям, в связи с чем отсутствуют основания для признания его малозначительным.

В соответствии с частью 1 статьи 14.3 КоАП РФ нарушение рекламодателем, рекламопроизводителем или рекламораспространителем законодательства о рекламе влечет наложение административного штрафа на должностных лиц - от четырех тысяч до двадцати тысяч рублей.

По смыслу части 2 статьи 4.1 КоАП РФ при назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

В соответствии с частью 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II КоАП РФ или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 КоАП РФ.

В силу части 2 статьи 3.4 КоАП РФ предупреждение устанавливается за впервые совершенные административные правонарушения при отсутствии причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей, объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера, а также при отсутствии имущественного ущерба.

Согласно представленным сведениям, а также сведениям, содержащимся на сайте Федеральной налоговой службы <https://rmsp.nalog.ru> в разделе «Единый реестр субъектов малого и среднего предпринимательства», ИП Мусагалева Айжан Сергеевна (ИНН 642401084204, ОГРН 315645100028777) является микропредприятием.

Сведения о том, что ИП Мусагалева А.С. ранее привлекалась за совершение аналогичного правонарушения, в материалах дела об административном правонарушении отсутствуют. Аналогично отсутствует документально подтвержденная информация о возникновении причинения вреда или возникновения угрозы причинения вреда жизни и здоровью людей,

объектам животного и растительного мира, окружающей среде, объектам культурного наследия (памятникам истории и культуры) народов Российской Федерации, безопасности государства, угрозы чрезвычайных ситуаций природного и техногенного характера при совершении рассматриваемого правонарушения, о наличии материального ущерба.

В соответствии со статьей 3.4 КоАП РФ предупреждение - мера административного наказания, выраженная в официальном порицании физического или юридического лица. Предупреждение выносится в письменной форме.

Предупреждение является официальным предостережением лица о недопустимости противоправного поведения. Вынесение предупреждения является профилактической мерой, которая призвана побудить правонарушителя к добровольному исполнению нарушенной им же обязанности, способствовать выполнению им правовых обязанностей. Вместе с тем применение этой меры, как и других административных санкций, влечет для правонарушителя неблагоприятные правовые последствия. Субъект ответственности в течение года считается лицом, привлекавшимся к административной ответственности.

Должностное лицо Марийского УФАС России, оценив представленные доказательства в их совокупности, принимает во внимание вышеизложенные конкретные обстоятельства совершения административного правонарушения, отсутствие отягчающих ответственность обстоятельств, а также исполнение предписания о прекращении нарушения законодательства о рекламе, и считает, что для достижения целей административного наказания, установленных частью 1 статьи 3.1 КоАП РФ ИП Мусагалеевой А.С. достаточно такой меры административного наказания как предупреждение.

Руководствуясь ст. 2.1, 2.2, 2.10, 3.4, 4.1, 4.1.1, 4.2, 4.3, 4.6, ч. 1 ст. 14.3, 23.48, ч. 1 ст. 29.9, 29.10 КоАП РФ, статьями 25, 33, 38 Закона о рекламе

ПОСТАНОВИЛА:

Привлечь индивидуального предпринимателя Мусагалееву Айжан Сергеевну (ИНН 642401084204, ОГРН 315645100028777) к административной ответственности по части 1 статьи 14.3 КоАП РФ и назначить ей наказание в виде предупреждения.

В соответствии с частью 1, 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в

вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя