Заказчик:

ЧМП «Спецавтотранс»

162604, Вологодская обл., г. Череповец, Кирилловское шоссе, д. 50

тел./факс: 8 (8202) 29-60-30

sat-35@mail.ru

Заявитель:

ООО «ИЗИДОЛГ»

11.01.2018 № 40

354071, г. Сочи, ул. Чайковского, д. 41 А

тел.: 8 9667700387
info@easydolg.ru

Оператор электронной площадки:

ЗАО «Сбербанк-АСТ»

119435, г. Москва, Большой Саввинский переулок, дом 12, строение 9
ko@sberbank-ast.ru

РЕШЕНИЕ № 04-11/371-17

09 января 2018 г. г. Вологда

Комиссия по контролю в сфере закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области (далее – Комиссия УФАС) в составе:

Осипова С.В. - председатель комиссии, заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области,

Куфтыревой Н.А. - член комиссии, старший государственный инспектор отдела контроля органов власти и закупок,

Жирнова А.А. – член комиссии, государственный инспектор отдела контроля органов власти и закупок,

рассмотрев жалобу ООО «ИЗИДОЛГ» (далее по тексту – Заявитель) на действия ЧМП «Спецавтотранс» (далее – Заказчик) при проведении электронного аукциона, в присутствии представителей:

от Заказчика – Димиденко М.В. (по доверенности от 09.01.2018 б/н),

в отсутствие представителя от Заявителя (уведомлен надлежащим способом о дате, времени и месте рассмотрения жалобы),

УСТАНОВИЛА:

25.12.2017 в Управление Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области (далее – УФАС) поступила жалоба от Заявителя на действия Заказчика при проведении электронного аукциона № 0530000191700001 2 на поставку автомобильного бензина и дизельного топлива на первое полугодие 2018 года, противоречащие Федеральному закону от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее по тексту – Закон о контрактной системе).

Жалоба Заявителя подана в надлежащий срок. Жалоба соответствует требованиям, предусмотренным ст. 105 Закона о контрактной системе.

По мнению Заявителя, положения документации при проведении электронного аукциона не соответствуют законодательству, а именно:

1. Заказчик нарушил ч. 1 ст. 2, ч. 3 ст. 63 Закона о контрактной системе, ст. 191 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее по тексту – ГК РФ), т.к. не надлежащим образом установил срок окончания подачи заявок на участие в электронном аукционе;
2. Заказчик нарушил ч. 3 ст. 68 Закона о контрактной системе, т.к. надлежащим образом установил срок проведения электронного аукциона;
3. В документации об электронном аукционе Заказчик не установил требование к декларированию участниками п. 3-9 ст. 31 Закона о контрактной системе;
4. Заказчик указал в закупочной документации неверный расчет начально-максимальной цены контракта (далее по тексту - НМЦК);
5. Заказчик нарушил ч. 1 ст. 23 Закона о контрактной системе, т.к. проект контракта не содержит идентификационный код закупки.

09.01.2018 Заказчик направил возражение на жалобу (исходящий номер <...>

от 29.12.2017), в котором отметил, что первый и второй доводы жалобы обоснованны. Третий, четвертый и пятый доводы жалобы Заказчик считает необоснованными.
На рассмотрении жалобы представитель Заказчика подтвердил доводы возражений на жалобу.

Комиссия УФАС, рассмотрев материалы, выслушав объяснения и заявления представителя Заказчика пришла к следующему выводу.

11.12.2017 в Единой информационной системы в сфере закупок (далее – ЕИС) было опубликовано извещение о проведении электронного аукциона № 0530300001917000012.

Начальная (максимальная) цена контракта: 20 774 256,00 рублей.

Наименование объекта закупки: поставка автомобильного бензина и дизельного топлива на первое полугодие 2018 года.

На участие в таком электронном аукционе подано две заявки.

1) В отношении первого довода жалобы Комиссия УФАС установила следующее.

П. 6 ст. 42 Закона о контрактной системе предусмотрено, что заказчик обязан разместить извещение об осуществлении закупки в единой информационной системе, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом. В извещении об осуществлении закупки должна содержаться, если иное не предусмотрено настоящим Федеральным законом, в том числе информация о сроке, месте и порядке подачи заявок участников закупки.

В соответствии с п. 3 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать в том числе информацию о дате и времени окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

В соответствии с ч. 3 ст. 63 Закона о контрактной системе в случае, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) превышает три миллиона рублей, заказчик размещает в единой информационной системе извещение о проведении электронного аукциона не менее чем за пятнадцать дней до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона о контрактной системе законодательство Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд основывается на положениях Конституции Российской Федерации, Гражданского кодекса Российской Федерации, Бюджетного кодекса

Российской Федерации и состоит из настоящего Федерального закона и других федеральных законов, регулирующих отношения, указанные в части 1 статьи 1 настоящего Федерального закона. Нормы права, содержащиеся в других федеральных законах и регулирующие указанные отношения, должны соответствовать настоящему Федеральному закону.

Порядок исчисления сроков установлен ст. 190 - 192 ГК РФ, согласно которым, установленный законом, иными правовыми актами, сделкой или назначаемый судом срок определяется календарной датой или истечением периода времени, который исчисляется годами, месяцами, неделями, днями или часами.

Течение срока, определенного периодом времени, начинается на следующий день после календарной даты или наступления события, которыми определено его начало.

Как следует из п. 10 «Информационная карта» аукционной документации начальная (максимальная) цена контракта составляет 20 774 256,00 (Двадцать миллионов семьсот семьдесят четыре тысячи двести пятьдесят шесть) рублей 00 копеек.

П. 28 «Информационная карта» аукционной документации установлено: дата и время окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе - 26 декабря 2017 г. до 08.00 по московскому времени.

Извещение об электронном аукционе № 0530300001917000012 на официальном сайте было размещено 11.12.2017.

Поскольку НМЦК данной закупки составляет более чем три миллиона рублей, то период между днем опубликования извещения и днем окончания срока подачи заявок должен составлять минимум 15 дней. У Заказчика данный срок составил 14 дней. Таким образом, извещение о проведении электронного аукциона размещено с нарушением требований ч. 3 ст. 63 Закона о контрактной системе.

Таким образом, в действиях Заказчика установлены нарушения ч. 1 ст. 2, ч. 3 ст. 63 Закона о контрактной системе.

Первый довод жалобы обоснован.

2. В отношении второго довода жалобы Комиссия УФАС установила следующее.

В соответствии с п. 5 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать информацию о дате проведения такого аукциона.

Согласно ч. 3 ст. 68 Закона о контрактной системе днем проведения

электронного аукциона является рабочий день, следующий после истечения двух дней с даты окончания срока рассмотрения первых частей заявок на участие в таком аукционе.

В соответствии с Законом о контрактной системе дату проведения аукциона устанавливает Заказчик.

П. 29 «Информационная карта» документации об электронном аукционе установлена дата окончания срока рассмотрения первый частей заявок участников – 27.12.2017.

Согласно извещению о проведении электронного аукциона от 11.12.2017 № 0530300001917000012 и п. 30 «Информационная карта» документации об электронном аукционе установлена дата проведения электронного аукциона - 28.12.2017.

В соответствии с ч. 1 ст. 111 Трудового кодекса Российской Федерации и режимом работы Заказчика - 30 (суббота) и 31 (воскресенье) декабря 2017 являются выходными днями.

Согласно ст. 112 Трудового кодекса Российской Федерации нерабочими праздничными днями в Российской Федерации в том числе являются: 1, 2, 3, 4, 5, 6 и 8 января - Новогодние каникулы.

Таким образом, дата проведения аукциона в электронной форме должна быть не раньше 09.01.2017.

В действия Заказчика установлено нарушение п. 3 ст. 68 Закона о контрактной системе.

Второй довод жалобы обоснован.

3. Относительно третьего довода жалобы о том, что в документации об электронном аукционе не установлено требование к декларированию участниками п. 3-9 ст. 31 Закона о контрактной системе Комиссией УФАС установлено следующее.

Согласно п. 2 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в том числе, требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с ч. 3 - 6 ст. 66 Закона о контрактной системе и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В силу п. 2 ч. 5 ст. 66 Закона о контрактной системе вторая часть заявки на

участие в электронном аукционе должна содержать следующие документы и информацию в том числе: 2) документы, подтверждающие соответствие участника такого аукциона требованиям, установленным п. 1 ч. 1, ч. 2 и 2.1 ст. 31 (при наличии таких требований) настоящего Федерального закона, или копии этих документов, а также декларация о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным п. 3 - 9 ч. 1 ст. 31 настоящего Федерального закона.

П. 2 п. 23 «Требования к содержанию и составу заявки на участие в электронном аукционе» раздела I «Информационная карта» документации об электронном аукционе установлено, что в составе второй части заявки должна быть представлена декларация о соответствии участника аукциона требованиям, установленным в подпунктах 1-5 пункта 17 настоящего раздела.

В п. 17 установлены преимущества, предоставляемые участникам электронного аукциона, предоставляемые заказчиком.

Представитель Заказчика пояснила, что в данном случае допущена техническая ошибка и вместо п. 15 Заказчиком ошибочно указан п. 17.

Вместе с тем в п. 15 документации об электронном аукционе не установлено требование к декларированию участниками п. 3-9 ст. 31 Закона о контрактной системе в составе второй части заявки.

В действия Заказчика установлено нарушение п. 2 ч. 1 ст. 64, п. 2 ч. 5 ст. 66 Закона о контрактной системе.

Третий довод жалобы признается обоснованным.

4. В отношении четвертого довода жалобы Комиссия УФАС установила следующее.

Согласно ч. 1 ст. 22 Закона о контрактной системе начальная (максимальная) цена контракта и в предусмотренных настоящим Федеральным законом случаях цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), определяются и обосновываются заказчиком посредством применения следующего метода или нескольких следующих методов: 1) метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка); 2) нормативный метод; 3) тарифный метод; 4) проектно-сметный метод; 5) затратный метод.

Обоснование начальной (максимальной) цены контракта заключается в выполнении расчета указанной цены с приложением справочной информации и документов либо с указанием реквизитов документов, на основании которых выполнен расчет. При этом в обосновании начальной (максимальной) цены контракта, которое подлежит размещению в открытом доступе в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», не

указываются наименования поставщиков (подрядчиков, исполнителей), представивших соответствующую информацию (п. 2.1 Приказа Минэкономразвития России от 02.10.2013 № 567 «Об утверждении Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем)») (далее - Рекомендации).

Метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) заключается в установлении начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), на основании информации о рыночных ценах идентичных товаров, работ, услуг, планируемых к закупкам, или при их отсутствии однородных товаров, работ, услуг (ч. 2 ст. 22 Закона о контрактной системе, п. 3.1 Рекомендаций).

Согласно п. 3.7.1 Рекомендаций в целях получения ценовой информации в отношении товара, работы, услуги для определения НМЦК рекомендуется направить запросы о предоставлении ценовой информации не менее пяти поставщикам (подрядчикам, исполнителям), обладающим опытом поставок соответствующих товаров, работ, услуг, информация о которых имеется в свободном доступе (в частности, опубликована в печати, размещена на сайтах в сети «Интернет»).

В целях определения НМЦК методом сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) рекомендуется использовать не менее трех цен товара, работы, услуги, предлагаемых различными поставщиками (подрядчиками, исполнителями) (п. 3.19 Рекомендаций).

Вместе с тем Заказчик представил коммерческие предложения, полученные от трех потенциальных поставщиков, а также запросы цен, направленные потенциальным поставщикам товаров, являющихся предметом закупки.

Таким образом, Заказчик обосновал начальную (максимальную) цену в соответствии с требованиями законодательства.

Четвертый довод жалобы признается необоснованным.

5. В отношении пятого довода жалобы Комиссия УФАС установила следующее.

В соответствии с ч. 1 ст. 23 Закона о контрактной системе идентификационный код закупки указывается в плане закупок, плане-графике, извещении об осуществлении закупки, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), осуществляемом закрытым способом, документации о закупке, в контракте, а также в иных документах, предусмотренных Законом о контрактной системе.

Изучив проект государственного контракта, Комиссия приходит к выводу, что проект государственного контракта документации об электронном аукционе не содержит идентификационный код закупки.

Таким образом, действия Заказчика, не установившего в проекте государственного контракта идентификационный код закупки, нарушают ч. 1 ст. 23 Закона о контрактной системе.

Пятый довод жалобы признается обоснованным.

Комиссия УФАС в соответствии с п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе провела внеплановую проверку, по результатам которой иных нарушений законодательства о контрактной системе не выявлено.

Согласно п. 3.35 Приказа ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Административный регламент от 19.11.2014 № 727/14), комиссия вправе не выдавать предписание об устранении нарушений только в случае выявления нарушений законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе, которые не повлияли или не могли повлиять на результаты определения поставщика (подрядчика, исполнителя).

При проведении электронного аукциона допущенные Заказчиком нарушения не повлияли на результаты определения поставщика, т.к. на участие в аукционе подано две заявки, что свидетельствует о возможности подать в установленные сроки заявку на участие в электронном аукционе, а также по итогам проведения электронного аукциона определен победитель.

Кроме того, закупка топлива является значимой для Заказчика, т.к. он обязан своевременно оказывать услуги населению. Комиссия УФАС считает возможным предписание об устранении нарушений Заказчику не выдавать.

Комиссия УФАС на основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 99, 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом от 19.11.2014 № 727/14,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ИЗИДОЛГ» частично обоснованной.
2. Признать Заказчика нарушившим ч. 1 ст. 2, ч. 1 ст. 23, ч. 3 ст. 63, п. 2 ч. 1 ст. 64 , п. 2 ч. 5 ст. 66 Закона о контрактной системе.
3. Предписание об устранении нарушений не выдавать.
4. Передать материалы дела для рассмотрения вопроса о привлечении виновных должностных лиц к административной ответственности.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

С.В. Осипов

Председатель комиссии

Н.А. Куфтырева

Члены комиссии:

А.А. Жирнов