

ООО «ЭкоЛайн»

108811, г. Москва, г. Московский, ул. Хабаровова, дом 2, блок 4, этаж 4,
офис 402Б

ГлавУпДК при МИД России

119034, г. Москва, улица Пречистенка, дом 20,

ЗАО «Сбербанк-АСТ»

Большой Саввинский пер., 12, стр. 9, Москва, 119435

РЕШЕНИЕ
по делу № 1-00-2131/77-18 о нарушении
процедуры торгов и порядка заключения договоров

26.11.2018

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее — Комиссия) в составе:

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступили жалобы Заявителя на действия на действия ГлавУпДК при МИД России при проведении открытых одноэтапных конкурсов в электронной форме на право заключения договоров на поставку товаров для комплексного оснащения жилых помещений, а также оказание услуг по доставке, разгрузке, сборке товара и вывозу упаковки (реестровые номера закупок 31807096997, 31807096989).

Действия (бездействие) заказчиков, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным [п. п. 1, 4 - 6 ч. 10 ст. 3](#) Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), обжалуются в порядке, предусмотренном [ст. 18.1](#) Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

В соответствии с ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 ст. 3 Закона о закупках предусмотрены основания, позволяющие участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, действия (бездействие) заказчика при осуществлении закупок товаров, работ, услуг.

В жалобах заявитель обжалует положения документаций, которые, по его мнению, ограничивают возможность подачи заявки на участие в закупках ввиду их чрезмерности и несоотносимом характере с предметом конкурентных процедур.

Комиссия Управления, рассмотрев доводы заявителя, изложенные им в жалобах на конкурсные документации, приняла решение о признании их обоснованными в части.

Заявитель в жалобах, поданных в антимонопольный орган, оспаривает требование, установленное заказчиком в конкурсных документациях о наличии у участника закупки в штате работников в количестве не менее 100 человек, работающих в организации на момент подачи заявки, имеющих суммарный опыт работы не менее 2 лет. Также заявитель ссылается на избыточность требования документаций о наличии у участника закупки собственной производственной базы для изготовления бытовой мебели. К тому же, заявитель указывает, что заказчиком в документациях не предусмотрена инструкция по заполнению заявки, а именно правила прочтения и указания конкретных показателей, предлагаемых к поставке товаров, установленных в документации.

Как следует из материалов дела, заказчиком в единой информационной системе опубликованы извещения о проведении открытых конкурсов.

В соответствии с конкурсными документациями, заказчиком в п. 4.1. предусмотрены критерии определения рейтинга заявки участника конкурса по подкритерию «Квалификация участника закупки, выраженная в обеспеченности участника закупки трудовыми ресурсами».

По названному критерию в соответствии с условиями документаций учитываются подтвержденные сведения, представленные по форме установленной заказчиком, с предоставлением копий трудовых книжек (либо копий трудовых договоров), а также копий документов об образовании.

При этом, конкурсными документациями определено, что минимальным показателем достаточности для данного критерия признается предложение о наличии в штате Участника конкурса работников в количестве не менее 100 человек, работающих в организации на момент подачи заявки, имеющих суммарный опыт работы в данной сфере не менее 2 лет, в том числе:

- инженерно-технические работники, дизайнеры, конструкторы на мебельном производстве, имеющие высшее профессиональное техническое образование – не менее 10 ед.;
- служащие, специалисты, менеджеры – не менее 25 ед.;
- рабочие мебельного производства (столяры, комплектовщики, сборщики мебели и др.) – не менее 65 ед.

Сведения, не соответствующие минимальному показателю достаточности или не подтвержденные данному подкритерию, оцениваются заказчиком в ноль баллов. Значимость подкритерия «Квалификация участника закупки, выраженная в обеспеченности участника закупки трудовыми ресурсами», составляет 15 %.

Заявитель в жалобах указывает, что названная совокупность требований к квалификации участника закупки, установленная заказчиком в документациях, носит дискриминационный характер, поскольку ставит в неравное положение участников закупки, не обладающих стольким количеством сотрудников, находящихся в трудовых отношениях с потенциальным участником закупки.

Комиссия Управления, рассмотрев названный довод заявителя, приняла решение о признании его обоснованным.

Указанный критерий оценки заявок участников конкурса обязывает участника закупки иметь в штате не менее 100 человек, что свидетельствует, что все лица должны находиться в непосредственных трудовых отношениях с участником закупки. Вместе с тем, наличие у участника квалифицированных работников, осуществляющих свою трудовую деятельность на основании гражданско-правового договора (что не воспрещается действующим законодательством), не свидетельствует о недостаточной квалификации такого участника закупки и его невозможности надлежащим образом исполнить обязательства по договору. Однако требование документации определено заказчиком таким образом, что максимальный балл возможно получить лишь субъектам среднего и крупного предпринимательства, поскольку только такие лица имеют в своем распоряжении требуемый заказчиком минимальный объем трудовых ресурсов.

Кроме того, заказчиком также предъявлены минимальные требования соответствия участника закупки названному критерию, а именно о наличии в штате участника закупки не менее 10 инженерно-технических работников, дизайнеров, конструкторов на мебельном производстве, имеющих высшее профессиональное техническое образование; не менее 25 служащих, специалистов, менеджеров; не менее 65 рабочих мебельного производства (столяров, комплектовщиков, сборщиков мебели и др.).

Вместе с тем, столь детальное предъявление требований к количеству рабочего персонала с учетом их профессиональной подготовки также затрудняет возможность получения максимального балла лицами, не располагающими именно таким количеством специалистов в указанных сферах, поскольку хозяйствующие субъекты в предпринимательской деятельности свободны в выборе организационной и функциональной структуры персонала, а потому объективно могут не располагать именно таким количеством менеджеров и иных специалистов или инженеров, имеющих высшее профессиональное техническое образование. К тому же заказчиком на заседании Комиссии не доказано, что исключительно лицо, отвечающее названным минимальным требованиям, может исполнить надлежащим образом обязательства по договору.

Кроме того, предметом закупки явилась поставка товаров для комплексного оснащения жилых помещений, а также оказание услуг по доставке, разгрузке, сборке товара и вывозу упаковки. Таким образом, характер обязательств не указывает на необходимость непосредственного изготовления закупаемой заказчиком мебели участником закупки, что свидетельствует о возможности исполнения обязательств по договору лицами, осуществляющими только продажу готовой мебели. Таким образом, на заседании Комиссии Управления заказчиком не представлено доказательств относимости рассматриваемого критерия оценки заявок участников закупки с предметом конкурентной процедуры и характером гражданско-правовых обязательств.

Комиссия Управления отмечает, что несмотря на то, что данные требования являются критериями оценки заявок участников закупки и несоответствие участника закупки такому требованию не влечет отклонение заявки, с учетом значимости критерия (15 %), такие требования имеют признак дискриминационного характера, поскольку обуславливают заведомо выигрышное положение участника закупки, обладающего большим количеством трудовых ресурсов.

В связи с чем, Комиссия Управления приняла решение о признании данного довода заявителя обоснованным.

Также общество «ЭкоЛайн» в жалобе указывает на избыточность требования документаций о наличии у участника закупки собственной производственной базы для изготовления бытовой мебели.

Условиями конкурсных документаций определено, что производственная база - совокупность используемых

для производства продукции, являющейся предметом конкурса, производственных зданий (помещений), производственного оборудования, транспортных средств и складского хозяйства (складских зданий, помещений).

Также документациями предусмотрено, что участник закупки вправе предоставить в составе заявки, документы, подтверждающие владение производственной базой и складским помещением на основании договора аренды. Таким образом, рассматриваемый критерий документаций не предъявляет требований о наличии у участника закупки исключительно в собственности производственной базой и складского помещения, а допускает возможность предоставить участниками закупки в составе заявки договор аренды на указанное имущество. При этом, заказчиком ранжированы баллы, присеваемые участникам закупки, в зависимости от документов, представленных в составе заявки, подтверждающих наличие или отсутствие производственной базы и складского помещения. При этом, ноль баллов присваивается лишь в случае, если участник закупки не располагает ни производственной базой, ни складским помещением на праве собственности или на основании договора аренды. В связи с чем Комиссия Управления не находит правовых оснований для признания довода заявителя обоснованным.

Также заявитель в жалобе ссылается на неустановление заказчиком инструкции по заполнению заявки, а именно по предоставлению участниками закупки конкретных показателей товаров.

В документации о закупке согласно [п. 3 ч. 10 ст. 4](#) Закона о закупках должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе требования к описанию участниками закупки поставляемого товара, который является предметом закупки, его функциональных характеристик (потребительских свойств), его количественных и качественных характеристик, требования к описанию участниками закупки выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом закупки, их количественных и качественных характеристик.

Как установлено Комиссией Управления, заказчиком п. 17 документаций предусмотрено, что участник закупки представляет в составе заявки Предложение о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках отдельных товаров используемых при оказании услуг (выполнении работ) в соответствии с приложением № 4.

Также заказчиком в Техническом задании определены требования к характеристикам товаров, подлежащих поставке. Однако документация не раскрывает правила прочтения требований, предусмотренных заказчиком в документации к товарам. В свою очередь, возможность участнику закупки лишь выразить согласие на поставку товара в соответствии с условиями Технического задания документацией не предусмотрена. Соответственно, участникам закупки надлежит указать конкретные характеристики товаров, предлагаемых к поставке. В связи с чем отсутствие в документации инструкции по предоставлению конкретных показателей товаров, предлагаемых к поставке участниками закупки, затрудняет возможность формирования корректной заявки участником закупки. На основании изложенного, Комиссия Управления приняла решение о признании довода заявителя обоснованным.

На основании изложенного Комиссия Управления приходит к выводу, что документация заказчика не отвечает принципам, предусмотренным п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, и подлежит корректировке в целях упорядочивания заказчиком требований к документации в соответствии собственной потребностью и обеспечения ясного и четкого отражения требований к содержанию заявок участников закупки.

Таким образом, Комиссия Управления приходит к выводу о наличии в действиях Заказчика нарушения п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках. С учетом изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобы ООО «ЭкоЛайн» (ИНН: 7751086967; ОГРН: 5177746033064) на действия ГлавУпДК при МИД России (ИНН: 7704010978, ОГРН: 1027700347840) при проведении закупок обоснованными в части довода о неправомерном характере критерия оценки заявок участников закупки о наличии в штате работников в количестве не менее 100 человек, а также довода об отсутствии в конкурсных документациях инструкции по заполнению заявки участниками закупки при предоставлении конкретных показателей товара, предлагаемого к поставке.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.
3. Выдать обязательное к исполнению предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его получения лицами, участвовавшими в деле.