

гор. Волгоград

«28» декабря 2016 года

Дело № 16-01-18.1-04/807

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – комиссия), в составе:

<...> – председатель комиссии, руководитель Управления;

<...> – член комиссии, главный специалист-эксперт отдела контроля монополистической деятельности и торговли Управления;

<...> – член комиссии, главный специалист-эксперт отдела контроля монополистической деятельности и торговли Управления,

рассмотрев в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) жалобу ЗАО «Ди Ви Ай Финанс» (далее также – заявитель) вх. № 11516 от 13.12.2016 (экземпляр жалобы вх. № 11536 от 13.12.2016 направлен письмом ФАС России от 05.12.2016 исх. № РП/83997/16) на действия организатора торгов ООО «Юридическая компания «Профессионал» (далее также – ООО «ЮК «Профессионал»; организатор торгов) при организации и проведении торгов по реализации имущества, принадлежащего ООО «ВолгаИнвест», признанному несостоятельным (банкротом),

с участием в заседании комиссии:

от ЗАО «Ди Ви Ай Финанс» – <...>. на основании доверенности от <...>;

от ООО «ЮК «Профессионал» - <...> на основании доверенности от <...>, от 01.12.2016;

от <...> (конкурсный управляющий ООО «ВолгаИнвест», заинтересованное лицо) – <...> на основании доверенности от <...>, от <...>;

от ООО «Аргус» (заинтересованное лицо) – <...> на основании доверенности от <...> № <...>;

от АО «Альфа-Банк» (заинтересованное лицо) – <...> на основании доверенности № <...> от <...>;

от ООО «ЮгИнвест» (заинтересованное лицо) – <...> на основании доверенности от <...>,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области (далее – Волгоградское УФАС России) 13.12.2016 поступила жалоба ЗАО «Ди Ви Ай Финанс» (ОГРН 1057748374683; ИНН 7714618719; КПП 771401001) на действия организатора торгов ООО «ЮК «Профессионал» (ОГРН 1133443016618; ИНН

3444206418; КПП 344401001) при организации и проведении торгов по реализации имущества, принадлежащего ООО «ВолгаИнвест» (ОГРН 1055902893485; ИНН 5905238577; КПП 344301001), признанного несостоятельным (банкротом) решением Арбитражного суда Волгоградской области от 13.05.2016 по делу № А12-44248/2015.

Жалоба принята к рассмотрению Волгоградским УФАС России (уведомление о поступлении жалобы, времени и месте её рассмотрения от 15.12.2016 исх. № 04-22/8006).

В связи с необходимостью получения дополнительной информации, а также с учётом ходатайства ООО «ЮК «Профессионал», срок принятия решения по жалобе был продлён до 30.12.2016 (ч. 14, 14.1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции), в заседании комиссии был объявлен перерыв с 21.12.2016 до 28.12.2016.

По инициативе комиссии к участию в деле в качестве заинтересованного лица привлечён конкурсный управляющий ООО «ВолгаИнвест» <...> (<...>).

Комиссией удовлетворены ходатайства о привлечении к участию в рассмотрении жалобы в качестве заинтересованных лиц:

ООО «ЮгИнвест» (ОГРН 1067746765030; ИНН 7714653992; КПП 772201001), указавшего на ущемление своих прав и законных интересов в результате нарушения порядка организации и проведения торгов;

ООО «Аргус» (ОГРН 5167746281258; ИНН 7733305060; КПП 773301001) – победителя оспариваемых торгов, полагавшего, что результаты рассмотрения жалобы могут иметь значение для осуществления его гражданских прав;

АО «Альфа-Банк» (ОГРН 1027700067328; ИНН 7728168971; КПП 775001001) – залогового кредитора ООО «ВолгаИнвест», указавшего на заинтересованность в результатах рассмотрения жалобы.

Из жалобы ЗАО «Ди Ви Ай Финанс» и приложенных документов следует, что заявитель является конкурсным кредитором должника: определением Арбитражного суда Волгоградской области от 17.02.2016 по делу № А12-44248/2015 требование ЗАО «Ди Ви Ай Финанс» в размере 9 365 270,59 руб. включено в третью очередь реестра требований кредиторов ООО «ВолгаИнвест».

Определением Арбитражного суда Волгоградской области от 21.10.2016 по делу № А12-44248/2015 утверждён порядок реализации имущества ООО «ВолгаИнвест».

Согласно сообщению в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве (далее – ЕФРСБ) № 1400877 от 07.11.2016 ООО «ЮК «Профессионал» (организатором торгов) на 14.12.2016, 14:00 назначено проведение торгов по продаже имущества ООО «ВолгаИнвест», находящегося в залоге АО «Альфа-Банк» (открытые торги по составу участников с открытой формой представления предложений о цене, по принципу повышения цены) на электронной площадке ООО «Фабрикант.ру».

ЗАО «Ди Ви Ай Финанс» считает, что при организации торгов ООО «ЮК «Профессионал» допущены следующие нарушения:

- в нарушение ст. 20.3 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее – Закон о банкротстве) ни организатор

торгов, ни оператор электронной площадки не аккредитованы саморегулируемой организацией;

- в нарушение п. 3.1.1 приказа Минэкономразвития России от 23.07.2015 № 495 ООО «ЮК «Профессионал», действующее как привлечённая специализированная организация в качестве организатора торгов, не был заключён договор с арбитражным управляющим.

Заявитель просит признать незаконными действия (бездействие) ООО «ЮК «Профессионал» и приостановить проведение торгов по продаже залогового имущества ООО «ВолгаИнвест».

В связи с тем, что оспариваемые торги были фактически проведены, в заседании комиссии Волгоградского УФАС России ЗАО «Ди Ви Ай Финанс» уточнены требования поданной жалобы. Заявитель просит выдать предписание об отмене итогового протокола заседания комиссии по проведению торговой процедуры; выдать организатору торгов предписание об аннулировании торгов.

ООО «ЮК «Профессионал» представлены письменные возражения на жалобу. Организатор торгов полагает, что ЗАО «Ди Ви Ай Финанс» не вправе обжаловать спорные действия организатора торгов в антимонопольном органе, поскольку заявитель не подавал заявку на участие в торгах.

ООО «ЮК «Профессионал» указало, что выполняет функцию организатора торгов на основании определения Арбитражного суда Волгоградской области от 21.10.2016 (с учётом постановления Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.12.2016 по делу № А12-44248/2015).

Организатор торгов просит признать жалобу ЗАО «Ди Ви Ай Финанс» необоснованной.

Конкурсным управляющим <...> также представлены письменные возражения на жалобу ЗАО «Ди Ви Ай Финанс». Конкурсный управляющий поддерживает доводы ООО «ЮК «Профессионал», просит признать жалобу заявителя необоснованной.

АО «Альфа-Банк» также возражает против доводов жалобы, указывает, что реализация имущества проведена на основании вступивших в законную силу судебных актов арбитражного суда и не противоречит закону, действия заявителя нарушают права и законные интересы банка, а также участников торгов.

Комиссией антимонопольного органа заслушаны возражения ООО «Аргус», подавшего заявку на участие в оспариваемых торгах и признанного победителем (протокол заседания комиссии по проведению торговой процедуры «Аукцион продавца № 1403712» от 16.12.2016). ООО «Аргус» считает действия организатора торгов законными, жалобу ЗАО «Ди Ви Ай Финанс» – необоснованной и нарушающей законные интересы общества.

В рассмотрении жалобы принимало участие ООО «ЮгИнвест», указавшее, что является истцом по делу № 2-2591/2016, находящемуся на рассмотрении Анапского районного суда Краснодарского края об истребовании имущества из чужого незаконного владения, ответчиком по которому является ООО «ВолгаИнвест». Истребуемое имущество входит в состав лота, выставленного на оспариваемые торги. Реализация данного имущества, по мнению ООО «ЮгИнвест», влияет на

возможность истребования спорного имущества.

ООО «ЮГИнвест» также ссылалось на наличие права и намерения участвовать в спорных торгах (представлено решение об одобрении крупной сделки учредителем, заключаемой по итогам торгов). Вместе с тем, данное общество указало на невозможность своего участия в связи принятием обеспечительных мер Анапским районным судом Краснодарского края (определение от 09.12.2016 по делу № 2-2591/2015) в виде запрета проведения торгов и отчуждения спорного имущества на торгах, назначенных на 14.12.2016.

В письменных пояснениях ООО «ЮГИнвест» просило признать жалобу ЗАО «Ди Ви Ай Финанс» обоснованной. Кроме того, указало, что торги были проведены при наличии судебного запрета их проведения, в отсутствие необходимых извещений о проведении торгов.

Исследовав имеющиеся в материалах дела сведения и документы, а также доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, комиссия пришла к следующим выводам относительно обстоятельств дела.

1. В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Таким образом, жалоба в антимонопольный орган может быть подана заинтересованными лицами, не подававшими заявки на участие в торгах, в случае, если обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка подачи заявок на участие в торгах, и такие нарушения могут ущемлять или нарушают права и законные интересы заявителя, в частности препятствуют подаче им заявки на участие в торгах.

В соответствии с п. 8 ст. 110 Закона о банкротстве организатор торгов принимает заявки на участие в торгах.

Учитывая, что в жалобе заявителя указано на отсутствие у ООО «ЮК

«Профессионал» правомочий по осуществлению указанной функции (ввиду отсутствия аккредитации и договора с конкурсным управляющим), а также приводятся доводы об ущемлении прав и законных интересов заявителя, комиссия считает жалобу ЗАО «Ди Ви Ай Финанс» подлежащей рассмотрению антимонопольным органом как отвечающей требованиям ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

2. Определением Арбитражного суда Волгоградской области от 13.05.2016 по делу № А12-44248/2015 ООО «ВолгаИнвест» признано несостоятельным (банкротом), в отношении должника открыто конкурсное производство. Конкурсным управляющим утвержден <...> (определением Арбитражного суда Волгоградской области по делу № А12-44248/2015 (резолютивная часть от 16.12.2016) <...> отстранён от исполнения обязанностей конкурсного управляющего. Конкурсным управляющим ООО «ВолгаИнвест» утверждён <...>).

Определениями Арбитражного суда Волгоградской области от 22.03.2016, от 17.05.2016 по делу № А12-44248/2015 требования АО «Альфа-Банк», обеспеченные залогом имущества должника, включены в реестр требований кредиторов ООО «ВолгаИнвест».

Определением Арбитражного суда Волгоградской области от 21 октября 2016 года по делу № А12-44248/2015 утверждены предложения о порядке, сроках и условиях реализации имущества должника, вошедшего в конкурсную массу и находящегося в залоге у АО «Альфа-Банк» и определении начальной продажной цены залогового имущества.

В соответствии с указанным определением организатором торгов выступает ООО «Юридическая компания «Профессионал» (400005, г. Волгоград, ул. 7-ая Гвардейская д.2, Professionalvolga@mail.ru.). ООО «Юридическая компания «Профессионал» выполняет функцию организатора торгов, в связи с проведением торгов в электронной форме, в соответствии с требованием Федерального закона от 26 октября 2002 г. № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Размер вознаграждения организатора торгов составляет 5 (пять) процентов от стоимости, за которую будет продано залоговое имущество.

Постановлением Двенадцатого Арбитражного апелляционного суда от 21.10.2016 по делу № А12-44248/2015 определение Арбитражного суда Волгоградской области от 21 октября 2016 года по делу № А12-44248/2015 изменено в части. В порядок реализации имущества ООО «ВолгаИнвест» внесены изменения: абзац 2 пункта об организаторе торгов изложен в следующей редакции: «ООО «Юридическая компания «Профессионал» выполняет функцию организатора торгов, в связи с проведением торгов в электронной форме, в соответствии с требованием Федерального закона от 26 октября 2002 года № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)». Размер вознаграждения организатора торгов составляет 3 (три) процента от стоимости, за которую будет продано залоговое имущество». В остальной части определение оставлено без изменения.

Кроме того, как указал суд апелляционной инстанции, согласно абзацу 9 пункта 1 статьи 20.3 Закона о банкротстве привлекаемые арбитражным управляющим в соответствии с настоящим Федеральным законом для обеспечения исполнения возложенных на него обязанностей в деле о банкротстве за счет средств должника профессиональный участник рынка ценных бумаг, осуществляющий деятельность

по ведению реестра владельцев ценных бумаг, аудиторская организация (аудитор), оценщик, организатор торгов и оператор электронной площадки должны быть аккредитованы саморегулируемой организацией и не могут быть заинтересованными лицами по отношению к арбитражному управляющему, должнику и его кредиторам.

Таким образом, возражения об обязательном выборе организатора торгов и оператора электронной площадки из числа лиц, аккредитованных при СРО, членом которого является сам конкурсный управляющий, основаны на неверном толковании пункта 1 статьи 20.3 Закона о банкротстве, в связи с чем, были отклонены апелляционным судом.

Конкурсный кредитор по обязательству, обеспеченному залогом имущества должника, в силу п. 4 ст. 138 Закона о банкротстве, вправе определять организатора торгов, в том числе, не аккредитованного при саморегулируемой организации, в которой состоит арбитражный управляющий (аналогичная судебная практика – постановления Арбитражного суда Восточно-Сибирского округа от 23.07.2015 по делу № А19-8500/2013, Арбитражного суда Северо-Западного округа от 01.12.2014 по делу № А21-7869/2009, от 12.05.2015 по делу № А56-9618/2009, от 25.08.2014 по делу № А66-12104/2010, ФАС Северо-Западного округа от 18.07.2014 по делу № А21-5053/2011, ФАС Уральского округа от 11.06.2014 N Ф09-12163/13).

Условие об организаторе торгов, согласно выводам, изложенным в постановлении суда апелляционной инстанции, не противоречит положениям статьи 18.1 Закона о банкротстве, которой предусмотрена возможность поручить организацию торгов как арбитражному управляющему, так и специализированной организации, без императивного указания на аккредитацию организатора торгов при СРО конкурсного управляющего.

Апелляционный суд также указал на отсутствие в Законе о банкротстве императивной нормы, предписывающей определение в качестве оператора электронной торговой площадки при проведении торгов по реализации залогового имущества должника, исключительно аккредитованного при саморегулируемой организации арбитражных управляющих оператора, предложенного конкурсным управляющими.

Об этом свидетельствует и правовая позиция Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенная в пункте 9 Постановления Пленума ВАС РФ от 23.07.2009 № 58, согласно которой основания для изменения судом порядка и условий продажи заложенного имущества на торгах, предложенных залоговым кредитором или конкурсным управляющим, имеются, в частности, если предложения по порядку или условиям проведения торгов способны негативно повлиять на возможность получения максимальной цены от продажи заложенного имущества, в том числе, на доступ публики к торгам, а также, если порядок и условия проведения торгов не являются в достаточной степени определенными.

Как указал Двенадцатый арбитражный апелляционный суд, согласно свидетельствам об аккредитации и общедоступным данным в сети интернет, предлагаемое залоговым кредитором в качестве организатора торгов ООО «Юридическая компания «Профессионал» аккредитовано при Ассоциации арбитражных управляющих «Сибирский центр экспертов антикризисного

управления», при ПАО ЦФО; а электронная площадка ООО «Фабрикант.ру» – аккредитована при 24 СРО.

Таким образом, судом отклонены возражения о ненадлежащем организаторе торгов. В соответствии с ч. 1 ст. 6 Федерального конституционного закона от 31.12.1996 № 1-ФКЗ «О судебной системе Российской Федерации», ч. 1 ст. 16 Арбитражного процессуального кодекса РФ вступившие в законную силу судебные акты арбитражного суда являются обязательными для органов государственной власти, органов местного самоуправления, иных органов, организаций, должностных лиц и граждан и подлежат исполнению на всей территории Российской Федерации.

Таким образом, выводы, изложенные в постановлении Двенадцатого Арбитражного апелляционного суда от 21.10.2016 по делу № А12-44248/2015, свидетельствуют о необоснованности довода о нарушении ООО «ЮК «Профессионал» ст. 20.3 Закона о банкротстве. Выводы арбитражного суда являются обязательными для комиссии Волгоградского УФАС России.

Комиссия также отклоняет довод заявителя о несоблюдении организатором торгов требований нормативных правовых актов, выразившимся в незаключении привлечённой специализированной организацией договора с арбитражным управляющим.

В соответствии с п. 4 ст. 138 Закона о банкротстве в случае разногласий между конкурсным кредитором по обязательству, обеспеченному залогом имущества должника, и конкурсным управляющим или лицами, участвующими в деле о банкротстве, по вопросам начальной продажной цены, порядка и условий проведения торгов по реализации предмета залога, порядка и условий обеспечения сохранности предмета залога каждый из них в течение десяти дней с даты включения сведений в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве вправе обратиться с заявлением о разрешении таких разногласий в арбитражный суд, рассматривающий дело о банкротстве, по результатам рассмотрения которого арбитражный суд выносит определение об определении начальной продажной цены, утверждении порядка и условий проведения торгов по реализации предмета залога, порядка и условий обеспечения сохранности предмета залога, которое может быть обжаловано.

В силу подп. 3 п. 1 ст. 8 ГК РФ гражданские права и обязанности возникают из оснований, предусмотренных законом и иными правовыми актами, а также из действий граждан и юридических лиц, которые хотя и не предусмотрены законом или такими актами, но в силу общих начал и смысла гражданского законодательства порождают гражданские права и обязанности.

В соответствии с этим гражданские права и обязанности возникают, в том числе, из судебного решения, установившего гражданские права и обязанности.

ООО «ЮК «Профессионал» выполняет функцию организатора торгов на основании порядка реализации имущества, утверждённого определением Арбитражного суда Волгоградской области от 21.10.2016 и постановлением Двенадцатого арбитражного апелляционного суда от 16.12.2016.

Комиссия, таким образом, находит обоснованным возражение ООО «ЮК «Профессионал» о выполнении функций организатора торгов во исполнение

требований судебных актов.

При данных обстоятельствах жалоба ЗАО «Ди Ви Ай Финанс» подлежит признанию необоснованной.

3. Согласно ч. 17 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые акты и (или) действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в актах и (или) действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

Комиссией установлено, что объявление о проведении торгов 14.12.2016 в 14:00 было опубликовано в ЕФРСБ 07.11.2016 (объявление № 1400877), а также в газете «Коммерсантъ» № 205 от 03.11.2016, стр. 36 (объявление № 34030142034 опубликовано на сайте 02.11.2016).

В соответствии с названными публикациями дата и время начала подачи заявок – 07.11.2016, 13:00; дата и время окончания подачи заявок – 12.12.2016, 13:00.

Определением судьи Анапского районного суда Краснодарского края от 09.12.2016 в обеспечение иска ООО «ЮгИнвест» приняты обеспечительные меры, в частности, в виде запрета организатору торгов ООО «ЮК «Профессионал», а также оператору электронной площадки ООО «Фабрикант.ру» проведения публичных торгов, назначенных на 14.12.2016 (в отношении отдельных объектов, реализуемых на спорных торгах), о чём выдан исполнительный лист.

На основании указанного определения и исполнительного листа конкурсный управляющий разместил объявление в ЕФРСБ от 13.12.2016 № 1483784 об аннулировании сообщения № 1400877 о проведении торгов и об отмене торгов по продаже имущества ООО «ВолгаИнвест», назначенных на 14.12.2016 на торговой площадке ООО «Фабрикант.ру».

В письмах от 13.12.2016 № ИП-997/16, от 14.12.2016 № ИП-1001/16 ООО «Фабрикант.ру» сообщило судебному приставу-исполнителю МО по ОИПНХ УФССП России по г. Москве <...> о размещении в разделе «Документы» по торговой процедуре «Аукцион продавца № 1403712» информации о прекращении проведения торгов.

Определением судьи Анапского районного суда Краснодарского края от 15.12.2016 по делу № 2-2591/2016 обеспечительные меры, принятые определением от 09.12.2016, отменены, о чём выдан исполнительный лист. Определение суда обращено к немедленному исполнению.

Постановлением судебного пристава-исполнителя от 16.12.2016 исполнительное производство прекращено, все назначенные меры принудительного исполнения отменены.

На участие в торгах поступили заявки от ООО «Верстан» и ООО «Аргус» (протокол заседания комиссии по определению участников торговой процедуры от 13.12.2016).

В соответствии с протоколом заседания комиссии по проведению торговой процедуры от 16.12.2016 победителем аукциона признано ООО «Аргус».

ООО «ЮК «Профессионал» в адрес победителя направлены итоговый протокол и проект договора купли-продажи.

Организатором торгов на сайте ЕФРСБ опубликовано сообщение № 1512542 от 26.12.2016 о признании торгов состоявшимися и принятии решения о заключении договора с ООО «Аргус».

Вместе с тем, комиссия отмечает, что в силу п. 4 ст. 138 Закона о банкротстве продажа предмета залога осуществляется в порядке, установленном пунктами 4, 5, 8 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 указанного Федерального закона, и с учетом положений ст. 138 Закона о банкротстве.

В соответствии с п. 3 ст. 139 Закона о банкротстве продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном п. 3 - 19 ст. 110 и п. 3 статьи 111 указанного Федерального закона, с учетом особенностей, установленных ст. 139 Закона о банкротстве.

Согласно п. 9 ст. 110 Закона о банкротстве не позднее чем за тридцать дней до даты проведения торгов их организатор обязан опубликовать сообщение о продаже предприятия в порядке, установленном статьей 28 Закона о банкротстве.

В соответствии с п. 6 ст. 28 Закона о банкротстве при проведении процедур, применяемых в деле о банкротстве, обязательному опубликованию подлежат, в том числе, сведения о проведении торгов по продаже имущества должника и о результатах проведения торгов.

В силу п. 10 ст. 110 Закона о банкротстве в сообщении о продаже предприятия должны содержаться, в том числе порядок, место, срок и время представления заявок на участие в торгах и предложений о цене предприятия (даты и время начала и окончания представления указанных заявок и предложений. В случае проведения торгов по продаже предприятия с использованием открытой формы представления предложений о цене предприятия время окончания представления предложений не указывается); дата, время и место подведения результатов торгов.

Сведения, подлежащие опубликованию в соответствии с Законом о банкротстве, при условии их предварительной оплаты включаются в Единый федеральный реестр сведений о банкротстве и опубликовываются в официальном издании, определенном Правительством Российской Федерации в соответствии с федеральным законом (п. 1 ст. 28 Закона о банкротстве).

Согласно п. 2 ст. 28 Закона о банкротстве Единый федеральный реестр сведений о банкротстве представляет собой федеральный информационный ресурс и формируется посредством включения в него сведений, предусмотренных Законом о банкротстве.

Сведения, содержащиеся в Едином федеральном реестре сведений о банкротстве, являются открытыми и общедоступными.

В соответствии с распоряжением Правительства РФ от 21.07.2008 № 1049-р газета «Коммерсантъ» определена в качестве официального издания, осуществляющего опубликование сведений, предусмотренных Федеральным законом «О несостоятельности (банкротстве)».

Комиссией установлено, что торги, проведение которых, в соответствии с публикациями в ЕФРСБ и газете «Коммерсантъ», назначено на 14.12.2016 в 14:00 в указанные дату и время не были проведены ввиду действия обеспечительных мер, установленных судом.

Информация о прекращении проведения спорных торгов была размещена на сайте www.fabrikant.ru в соответствии с требованием УФССП России по г. Москве. Сообщение об отмене сообщения в № 1400877 о проведении торгов опубликовано в ЕФРСБ 13.12.2016 (сообщение № 1483784).

Организатором торгов не были предприняты меры по опубликованию в установленном порядке сведений о дате, времени и месте подведения результатов торгов иных, чем 14.12.2016, 14:00, электронная площадка ООО «Фабрикант.ру».

Комиссия приходит к выводу о том, что проведение аукциона 16.12.2016 в 10:00 осуществлено организатором торгов в отсутствие опубликованного извещения в ЕФРСБ и газете «Коммерсантъ» о проведении торгов в указанные дату и время, что свидетельствует о нарушении организатором торгов требований п. 1, 2, 6 ст. 28, п. 9, 10 ст. 110, п. 3 ст. 139 Закона о банкротстве.

4. В соответствии с ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, нарушений порядка осуществления в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, являющихся субъектами градостроительных отношений, процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции.

В заседании комиссии представители ООО «Аргус» и конкурсного управляющего сообщили о заключении гражданско-правового договора по результатам торгов, а также совершении регистрационных действий в Управлении Росреестра по Волгоградской области.

Согласно п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган выдает организатору торгов обязательные для исполнения предписания о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения торгов, порядка заключения договоров по результатам торгов, в том числе предписания об отмене протоколов, составленных в ходе проведения торгов, о внесении изменений в документацию о торгах, извещение о проведении торгов, об аннулировании торгов.

В соответствии с п. 2 ст. 11 ГК РФ защита гражданских прав в административном порядке осуществляется лишь в случаях, предусмотренных законом.

Ст. 23 Закона о защите конкуренции не предусматривает полномочий антимонопольного органа по разрешению споров, связанных с действительностью гражданско-правовых договоров. Ввиду невозможности аннулирования фактически завершившейся процедуры аукциона комиссия приходит к выводу об отсутствии оснований для выдачи предписания, предусмотренного п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Закона о защите конкуренции.

При этом комиссия отмечает, что согласно ч. 3 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции обжалование действий (бездействия) организатора торгов в антимонопольный орган не является препятствием для обжалования этих актов и (или) действий (бездействия) в судебном порядке.

Комиссия также отмечает, что в соответствии с ч. 19 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции в случае принятия жалобы к рассмотрению организатор торгов, которому в порядке, установленном ч. 11 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, направлено уведомление, не вправе заключать договор до принятия антимонопольным органом решения по жалобе. Договор, заключенный с нарушением требования, установленного настоящим пунктом, является ничтожным.

В соответствии с п. 1 ст. 8.1 ГК РФ государственная регистрация прав на имущество осуществляется уполномоченным в соответствии с законом органом, в том числе, на основе принципов проверки законности оснований регистрации. Уполномоченный в соответствии с законом орган, осуществляющий государственную регистрацию прав на имущество, в силу п. 5 ст. 8.1 ГК РФ проверяет законность оснований регистрации, иные предусмотренные законом обстоятельства и документы.

Учитывая изложенное, комиссия считает необходимым направить копию настоящего решения в Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Волгоградской области (400001, г. Волгоград, ул. Калинина, д. 4) для рассмотрения вопроса о приостановлении государственных регистрационных действий по договору, заключённому между ООО «Аргос» и ООО «ВолгаИнвест».

На основании изложенного, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ЗАО «Ди Ви Ай Финанс» (ОГРН 1057748374683; ИНН 7714618719; КПП 771401001) на действия организатора торгов ООО «Юридическая компания «Профессионал» (ОГРН 1133443016618; ИНН 3444206418; КПП 344401001) при организации и проведении торгов по реализации имущества, принадлежащего ООО «ВолгаИнвест» (Землячки ул., 110 Б, г. Волгоград, 400138; ОГРН 1055902893485; ИНН 5905238577; КПП 344301001) необоснованной.
2. Признать ООО «Юридическая компания «Профессионал» нарушившим п. 1, 2, 6 ст. 28, п. 9, 10 ст. 110, п. 3 ст. 139 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».
3. Обязательное для исполнения предписание о совершении действий, направленных на устранение нарушений порядка организации и проведения

торгов, предусмотренное подп. «а» п. 3.1 ч. 1 ст. 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», не выдавать.

4. Направить копию настоящего решения в Управление Федеральной службы государственной регистрации, кадастра и картографии по Волгоградской области (400001, г. Волгоград, ул. Калинина, д. 4) для рассмотрения вопроса о приостановлении всех государственных регистрационных действий по договору, заключённому между ООО «Аргос» и ООО «ВолгаИнвест» в отношении имущества, являющегося предметом торгов.