

МКУ «Инвестиционно-строительный центр г.  
Тамбова «Инвестор»  
392036, Тамбовская обл., г. Тамбов, ул.  
Коммунальная, 6  
[investor-05@mail.ru](mailto:investor-05@mail.ru)  
ИНН 6831016829

Комитет государственного заказа  
Тамбовской области  
392000, г. Тамбов, ул. С.Рахманинова, 2а  
Тел./Факс: 8(4752) 79-04-57/ 8(4752) 790462  
[post@buy.tambov.gov.ru](mailto:post@buy.tambov.gov.ru)

ООО «СпецУниверсал»  
392008, г. Тамбов, Моршанское шоссе,  
д.26, оф.3  
[zakupki99@bk.ru](mailto:zakupki99@bk.ru)

АО «Единая электронная торговая  
площадка»  
115114, г. Москва, ул. Кожевническая, д. 14,  
стр. 5  
[info@roseltorg.ru](mailto:info@roseltorg.ru)

## **Р Е Ш Е Н И Е**

### **по делу № РЗ-222/18 о нарушении законодательства о контрактной системе**

Резолютивная часть решения оглашена «3» октября 2018 года.  
В полном объеме решение изготовлено «8» октября 2018 года.  
г. Тамбов

Комиссия по контролю в сфере закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Тамбовской области (далее – Тамбовское УФАС России) в составе:

председатель – заместитель руководителя – начальник отдела антимонопольного контроля хозяйствующих субъектов Мазаева С.В.,

члены комиссии:

заместитель начальника отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Иванов В.В.,  
ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Козлова Н.Е.,

в присутствии представителей:

МКУ «Инвестиционно-строительный центр г. Тамбова «Инвестор» - <...>, комитета государственного заказа Тамбовской области – <...>, ООО «СпецУниверсал» – <...>;

заинтересованных лиц: <....>,

рассмотрев жалобу ООО «СпецУниверсал» (далее – Заявитель) на действия МКУ «Инвестиционно-строительный центр г. Тамбова «Инвестор» при проведении электронного аукциона № 0164200003018002457 на выполнение подрядных (строительных) работ для муниципальных нужд городского округа – город Тамбов по объекту: «Строительство детских садов по улице Селезневской в г. Тамбове» (корпус № 2 – II этап) и проведя в соответствии с п. 1 ч. 15 ст. 99 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) внеплановую проверку,

#### УСТАНОВИЛА:

13.09.2018 года комитет государственного заказа Тамбовской области опубликовал на сайте Единой информационной системы в сфере закупок и электронной торговой площадке АО «Единая электронная торговая площадка» извещение № 0164200003018002457 о проведении электронного аукциона на выполнение подрядных (строительных) работ для муниципальных нужд городского округа – город Тамбов по объекту: «Строительство детских садов по улице Селезневской в г. Тамбове» (корпус № 2 – II) этап (далее – Аукцион).

Начальная (максимальная) цена контракта - 176 969 890,00 руб.

Заказчик – МКУ «Инвестиционно-строительный центр г. Тамбова «Инвестор».

Дата и время окончания подачи заявок – 01.10.2018 в 09:00 часов.

ООО «СпецУниверсал», считая документацию об аукционе не соответствующей требованиям законодательства о контрактной системе, обратилось с жалобой в антимонопольный орган (вх. от 27.09.2018 №№5837н, 5846н, от 01.10.2018 №5878н).

Заказчик, Уполномоченный орган представили письменные возражения по существу жалобы и просили отказать в ее удовлетворении.

Комиссия Тамбовского УФАС России, рассмотрев жалобу, письменные пояснения и возражения на нее и материалы электронного аукциона, а также проведя внеплановую проверку по рассматриваемой закупке, приходит к следующим выводам.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию:

наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно положениям пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в том числе, требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

Пунктами 1, 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено, что Заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен руководствоваться следующими правилами:

1) в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки. Допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами "или эквивалент" либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование;

2) использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если

заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

- 1.1.1. Заявитель считает, что Заказчиком ненадлежащим образом установлена инструкция по заполнению заявок на участие в аукционе, что затрудняет подачу заявок на участие в аукционе.

Комиссия Тамбовского УФАС России, рассмотрев данный довод жалобы, приходит к следующему выводу.

Заказчиком в Приложении № 1 к аукционной документации установлены Требования к товарам, используемым при выполнении работ (далее Техническое задание). В составе Технического задания приведена Инструкция по заполнению заявки.

Комиссия Тамбовского УФАС России, проанализировав положения Инструкции по заполнению заявки, не считает их излишне запутанными и противоречивыми. Разъяснения инструкции по заполнению заявки являются понятными и не вызывают затруднений при заполнении заявки, обратного Заявителем не доказано.

В связи с изложенным, Комиссия Тамбовского УФАС России считает данный довод жалобы необоснованным.

- 1.2. Заявитель считает, что по **позициям 5, 7, 9, 48** Технического задания Заказчиком установлены требования к характеристикам, в которых у Заказчика нет необходимости. Однако Заявитель не обосновал, в чем заключается затруднение в заполнении заявки.

Комиссия Тамбовского УФАС России отмечает, что Заявитель не представил пояснений и подтверждающих доказательств, каким образом ограничено его участие в закупке и как нарушены его права и законные интересы спорными положениями Технического задания. На рассмотрении жалобы представитель Заявителя также подтвердил, что установленные требования к характеристикам по приведенным позициям не вызывают трудностей при заполнении заявки.

На основании изложенного, Комиссия Тамбовского УФАС России приходит к выводу о необоснованности рассмотренного довода.

- 1.3. Заявитель указывает, что Заказчиком допущено неправомерное объединение характеристик товара по **позициям 7, 63, 69, 70** Технического

задания.

Комиссия Тамбовского УФАС России считает данный довод обоснованным по нижеследующему.

Так, по позиции 70 Технического задания Заказчиком установлено следующее: «Прокат листовой горячекатаный должен соответствовать ГОСТ 19903-2015. Толщина, мм: от 2,0 до 6,0 включительно. Ширина проката, мм: св. 750 до 1000 включ. Предельные отклонения по толщине проката, мм: в плюсовую сторону: 0,10; 0,15; 0,16; 0,17; 0,18; 0,19; 0,20; 0,21; 0,23; 0,30, в минусовую сторону: 0,15; 0,16; 0,17; 0,18; 0,19; 0,20; 0,21; 0,23; 0,40; 0,60».

Согласно таблице 3 ГОСТа 19903-2015 предельные отклонения по толщине проката зависят от ширины проката.

Например, участник закупки, указав в заявке толщину проката 2,2 мм при ширине 800 мм и предельное отклонение по толщине  $\pm 0,23$  мм, будет соответствовать Техническому заданию документации об Аукционе, но не будет соответствовать требованиям ГОСТа 19903-2015, что вводит участников закупки в заблуждение и является нарушением ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе.

Аналогичное нарушение Заказчиком требований законодательства о контрактной системе установлено при описании характеристик товара по позиции 7, 63, 69 Технического задания.

Также неправомерное объединение характеристик товара допущено Заказчиком, в том числе, и по другим позициям Технического задания: 3, 5, 9, 11, 19, 28, 30, 35, 41, 66, 74 и др. позиции, что было установлено Комиссией Тамбовского УФАС России в ходе проведения внеплановой проверки.

1.4. Заявитель считает, что по **позиции 10** Технического задания Заказчик установил требования с нарушением принципа объективности.

В соответствии с [частью 9 статьи 105](#) Закона о контрактной системе к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

Поскольку подача жалобы Заявителем на положения документации электронного аукциона предполагает, что положениями указанной документации ущемляются права и законные интересы конкретного участника закупки, положение [ч. 9 ст. 105](#) Закона о контрактной системе указывает, что заявленные доводы должны подтверждаться сведениями или документами, позволяющими антимонопольному органу установить, что имеются объективные нарушения требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок и вместе с тем, нарушены права и законные интересы заявителя.

Заявитель не указывает, в чем, по его мнению, выразилось нарушение Заказчиком правил описания объекта закупки, повлекшее ущемление его прав и законных интересов как участника закупки.

В связи с изложенным данный довод признается необоснованным.

1.5. Заявитель считает, что Заказчик по **позиции 13** Технического задания установил требование к характеристикам товаров, которые ограничивают возможность участника поставить товар с улучшенными характеристиками.

Комиссия Тамбовского УФАС России, рассмотрев данный довод жалобы, считает его необоснованным по следующему основанию.

Предложение товара с улучшенными характеристиками относительно требуемых Заказчиком возможно на стадии исполнения контракта.

В соответствии с частью 7 статьи 95 Закона о контрактной системе при исполнении контракта (за исключением случаев, которые предусмотрены нормативными правовыми актами, принятыми в соответствии с частью 6 статьи 14 настоящего Федерального закона) по согласованию заказчика с поставщиком (подрядчиком, исполнителем) допускается поставка товара, выполнение работы или оказание услуги, качество, технические и функциональные характеристики (потребительские свойства) которых являются улучшенными по сравнению с качеством и соответствующими техническими и функциональными характеристиками, указанными в контракте.

Таким образом, Заявитель по согласованию с Заказчиком имеет право поставить улучшенный товар по сравнению с качеством и соответствующими техническими и функциональными характеристиками при исполнении контракта.

В нарушение статьи 105 Закона о контрактной системе Заявителем не представлено документальных подтверждений обоснованности вышеприведенного довода, в том числе, в части невозможности подготовки заявки на участие в аукционе и ограничения количества участников закупки, а также документов и сведений, свидетельствующих о нарушении Заказчиком норм Закона о контрактной системе при формировании описания объекта закупки.

1.6. Заявитель считает, что Заказчик по **позиции 66** Технического задания установил требования к сырью, из которого изготовлен товар, что затрудняет подачу заявки на участие в аукционе, так как в сопроводительных документах на проволоку не указывается марка стали.

Комиссия Тамбовского УФАС России, рассмотрев данный довод, приходит к следующему.

Заказчиком по позиции 66 Технического задания установлено следующее:

«Проволока стальная сварочная должна соответствовать ГОСТ 2246-70. Легированная или высоколегированная. Номинальный диаметр проволоки, мм: 4,0. Марка: (Св-12Х11НМФ); (Св-10Х11НВМФ); (Св-08ГС); (Св-12ГС); (Св-08Г2С); (Св-10ГН); (Св-20Х13)».

Согласно п.1.1 ГОСТа 2246-70 проволока должна изготавливаться следующих марок:

легированная - Св-08ГС, Св-12ГС, Св-08Г2С, Св-10ГН, Св-08ГСМТ, Св-15ГСТЮЦА (ЭП-439), Св-20ГСТЮА, Св-18ХГС, Св-10НМА, Св-08МХ, Св-08ХМ, Св-18ХМА, Св-08ХНМ, Св-08ХМФА, Св-10ХМФТ, Св-08ХГ2С, Св-08ХГСМА, Св-10ХГ2СМА, Св-08ХГСМФА, Св-04Х2МА, Св-13Х2МФТ, Св-08Х3Г2СМ, Св-08ХМНФБА, Св-08ХН2М, Св-10ХН2ГМТ (ЭИ-984), Св-08ХН2ГМТА (ЭП-111), Св-08ХН2ГМЮ, Св-08ХН2Г2СМЮ, Св-06Н3, Св-10Х5М;

высоколегированная - Св-12Х11НМФ, Св-10Х11НВМФ, Св-12Х13, Св-20Х13, Св-06Х14, Св-08Х14ГНТ, Св-10Х17Т, Св-13Х25Т, Св-01Х19Н9, Св-04Х19Н9, Св-08Х16Н8М2 (ЭП-377), Св-08Х18Н8Г2Б (ЭП-307), Св-07Х18Н9ТЮ, Св-06Х19Н9Т, Св-04Х19Н9С2, Св-08Х19Н9Ф2С2, Св-05Х19Н9Ф3С2, Св-07Х19Н10Б, Св-08Х19Н10Г2Б (ЭИ-898), Св-06Х19Н10М3Т, Св-08Х19Н10М3Б (ЭИ-902), Св-04Х19Н11М3, Св-05Х20Н9ФБС (ЭИ-649), Св-06Х20Н11М3ТБ (ЭП-89), Св-10Х20Н15, Св-07Х25Н12Г2Т (ЭП-75), Св-06Х25Н12ТЮ (ЭП-87), Св-07Х25Н13, Св-08Х25Н13БТЮ (ЭП-389), Св-13Х25Н18, Св-08Х20Н9Г7Т, Св-08Х21Н10Г6, Св-30Х25Н16Г7, Св-10Х16Н25АМ6, Св-09Х16Н25М6АФ (ЭИ-981А), Св-01Х23Н28М3Д3Т (ЭП-516), Св-30Х15Н35В3Б3Т, Св-08Н50 и Св-06Х15Н60М15 (ЭП-367).

Таким образом, согласно ГОСТу участник закупки имеет возможность выбрать марку проволоки, обратное Заявитель не доказал.

В связи с изложенным рассмотренный довод жалобы признается необоснованным.

1.7. Заявитель указывает, что по **позиции 50** Технического задания Заказчиком установлено невыполнимое требование к характеристикам товара, которое вводит участников закупки в заблуждение и создает необоснованный риск к отклонению его заявки.

Комиссия Тамбовского УФАС России признает данный довод обоснованным в силу следующего.

По позиции 50 Технического задания Заказчиком установлено следующее требование: «Блоки оконные из поливинилхлоридных профилей должны соответствовать ГОСТ 30674-99, ГОСТ 30673-2013. По виду отделки лицевых поверхностей: белого цвета, окрашенные в массу; отделанные декоративной пленкой (ламинированные); с коэкструдированным лицевым покрытием. Количество камер в стеклопакете: 1, 2 или 3. Наружные стекла должны быть толщиной: не менее 5 мм, внутренние стекла должны быть толщиной: не менее 5 мм. Межстекольное расстояние должно быть: не менее

14 мм. Толщина стеклопакета должна быть: не менее 24 мм».

Согласно положениям Инструкции по заполнению заявки: *«Характеристики, выделенные курсивом: по таким показателям участник представляет в заявке сведения только в случае, если это предусмотрено техническими характеристиками или действующим ГОСТ на данный вид товара.*

*Случай, если значения или диапазоны значений параметра указаны одновременно с использованием «запятой» и союза «или» означает, что участнику закупки необходимо выбрать одно из двух значений (или диапазонов значений), разделенных союзом «или» и предоставить значения (или диапазоны значений), перечисленные через символ «запятая». Например, при указании (А или Б, В) участник выбирает между А и Б, и указывает два значения (например, (А, В) или (Б, В)), аналогично для случая, когда запятая стоит перед союзом «или».*».

Для однокамерного стеклопакета предусмотрены только наружные стекла, тогда как для двухкамерного и трехкамерного пакета кроме наружных стекол, предусмотрены внутренние стекла.

В Техническом задании характеристика *«внутренние стекла должны быть толщиной: не менее 5 мм»* не выделена курсивом, и поэтому, участник закупки должен указать её в своей заявке в любом случае, даже при указании однокамерного стеклопакета.

Данное требование Заказчика нарушает положения ч.1 ст. 64 Закона о контрактной системе.

1.8. Заявитель указывает, что Заказчиком **по позициям 103 и 104** Технического задания установлены требования к товарам противоречащие действующему законодательству.

Комиссия Тамбовского УФАС России признает данный довод обоснованным по нижеследующему.

Так, по **позиции 103** Заказчиком указано следующее: *«Лампы люминесцентные трубчатые должны соответствовать ГОСТ 6825-91 (МЭК 81-84). Номинальная мощность, Вт: 18, 20, 40. Зажигание: стартерное; бесстартерное. Цоколь: G13».*

По **позиции 104** установлено: *« Лампы накаливания общего назначения должны соответствовать ГОСТ 2239-79. Номинальная мощность, Вт: 60/100».*

Согласно ч.8 ст.10 Федерального закона от 23.11.2009 N 261-ФЗ «Об энергосбережении и о повышении энергетической эффективности и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» с 1 января 2011 года к **обороту на территории Российской Федерации не допускаются электрические лампы накаливания мощностью**

**сто ватт и более**, которые могут быть использованы в цепях переменного тока в целях освещения. **С 1 января 2011 года не допускается закупка электрических ламп накаливания для обеспечения государственных или муниципальных нужд, которые могут быть использованы в цепях переменного тока в целях освещения.** В целях последовательной реализации требований о сокращении оборота электрических ламп накаливания с 1 января 2013 года может быть введен запрет на оборот на территории Российской Федерации электрических ламп накаливания мощностью семьдесят пять ватт и более, которые могут быть использованы в цепях переменного тока в целях освещения, а с 1 января 2014 года - электрических ламп накаливания мощностью двадцать пять ватт и более, которые могут быть использованы в цепях переменного тока в целях освещения.

Постановлением Правительства РФ от 28.08.2015 N 898 «О внесении изменений в пункт 7 Правил установления требований энергетической эффективности товаров, работ, услуг при осуществлении закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд» утверждены изменения, которые вносятся в пункт 7 Правил установления требований энергетической эффективности товаров, работ, услуг при осуществлении закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденных постановлением Правительства Российской Федерации от 31 декабря 2009 г. N 1221 «Об утверждении Правил установления требований энергетической эффективности товаров, работ, услуг при осуществлении закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд». Согласно пункту 7 Правил установлен **запрет на приобретение** светильников для двухцокольных люминесцентных ламп **с цоколем G13**, за исключением случаев, когда для освещения в соответствии с санитарными правилами и нормами, устанавливающими требования к искусственному и смешанному освещению, не могут применяться светодиодные источники света.

Таким образом, Заказчиком в нарушение пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе и законодательства об энергетической эффективности товаров, работ, услуг при осуществлении закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд в Техническом задании установлено требование к товару, запрещенному к приобретению.

Данные действия Заказчика содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного ч.11 ст. 9.16 КоАП РФ.

1.9. Заявитель указывает, что Заказчиком по ряду позиций Технического задания, а именно 13, 23, 47, 53, 56, 58, 72, 74, 86, установлены требования к результатам испытаний, химического состава.

Комиссия Тамбовского УФАС России приходит к выводу об обоснованности данного довода.

Так, Заказчиком по позиции 13 Технического задания установлено следующее: «Плиты теплоизоляционные ПЕНОПЛЭКС ФУНДАМЕНТ или эквивалент. Материал: экструдированный пенополистирол. Толщина, мм: от 30 до 100 включительно. Длина, мм: от 1180 до 1185 включительно. Ширина, мм: от 580 до 600 включительно. Группа горючести: Г3 или Г4. **Коэффициент паропроницаемости, мг/(м.ч.Па): от 0,004 до 0,014 включительно.** Температура применения (эксплуатации), °С: нижний предел: (-50) или (-70), верхний предел: +75».

Указанные требования приводят к ограничению количества участников закупки, поскольку Закон о контрактной системе не обязывает участника закупки при заполнении заявки иметь в наличии товар, используемый при выполнении работ, для представления подробных сведений о результатах испытаний таких товаров. Кроме того, зачастую технические регламенты не обязывают производителей указывать в сопроводительных документах на товар результаты проведенных испытаний партии товара.

Заказчиком по позиции 23 Технического задания установлены следующие требования: «Сталь тонколистовая оцинкованная должна соответствовать ГОСТ 14918-80, ГОСТ 19904-90. Толщина, мм: 0,7, 0,9 или 1,0. Ширина, мм: 1000. Категория по способности к вытяжке: нормальной вытяжки; глубокой вытяжки; весьма глубокой вытяжки. Группа по назначению: для холодной штамповки. Допускается наличие (структурно-свободного) цементита в пределах баллов 0, 1, 2 и 4 шкалы 1 по ГОСТ 5640-68».

Согласно п. 3.12 ГОСТа 14918-80 для оцинкованной стали группы ХШ категории вытяжки ВГ допускается наличие структурно-свободного цементита в пределах баллов 0, 1, 2 и 4 шкалы 1 по ГОСТ 5640-68.

ГОСТ 5640-68 распространяется на листы и ленты из малоуглеродистой и углеродистой стали и устанавливает металлографический метод оценки структурно-свободного цементита, перлита, полосчатости и видманштеттовой структуры.

Комиссия Тамбовского УФАС России приходит к выводу, что документация об аукционе устанавливает требования к описанию участниками закупки в составе своих заявок на участие в аукционе помимо конкретных показателей товаров, сведения о результатах испытаний таких товаров, а также сведения химического состава товаров, непредусмотренные частью 6 статьи 66 Закона о контрактной системе.

Излишняя детализация ведет к затруднению подготовки заявки и, как следствие, к риску отклонения участников закупки и ограничению их количества.

Таким образом, действия Заказчика, установившего в документации об аукционе вышеуказанные требования к материалам нарушают часть 1 статьи 64 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава

административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

Аналогичные избыточные требования, в том числе к результатам испытаний, установлены Заказчиком и по другим позициям Технического задания.

1.10. Заявитель считает, что Заказчик по позициям 100, 101, 104, 106, 113, 115 Технического задания помимо установления требований к степени защиты IP, незаконно установил требования к результатам испытания соответствующих параметров защиты. При этом Заявитель не пояснил и не представил доказательства о каких испытаниях идёт речь, какие трудности возникают у него при заполнении заявки по указанным позициям.

В связи с этим, довод жалобы признается необоснованным.

1.11. Заявитель считает, что разъяснения положений документации об аукционе, опубликованные Заказчиком 26.09.2018, содержат нарушения Закона о контрактной системе.

Комиссия Тамбовского УФАС России, изучив разъяснения положений документации об аукционе от 26.09.2018, размещенные Заказчиком в ЕИС, приходит к выводу, что некоторые разъяснения положений документации не дают ответ на запрос участника, а именно по п.п. 41, 81, 84.

Согласно части 4 статьи 65 Закона о контрактной системе в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в части 3 настоящей статьи запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса, но без указания участника такого аукциона, от которого поступил указанный запрос, при условии, что указанный запрос поступил заказчику не позднее чем за три дня до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе.

В соответствии с частью 5 статьи 65 Закона о контрактной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе не должны изменять ее суть.

По позиции 41 Технического задания Заказчик установил следующее: «Брусья должны соответствовать ГОСТ 8486-86, ГОСТ 18288-87, ГОСТ 24454-80. Ширина, мм: не менее 100. Сорт: не ниже 2. Толщина, мм: 100/125. Порода: сосна; ель; лиственница; кедр; пихта. Предельные отклонения от номинальных размеров пиломатериалов по ширине, мм:  $\pm 2,0$  или  $\pm 3,0$ ».

Участник закупки просит Заказчика по п.41 пояснить: *«Каким образом участнику давать выделенный показатель. Его фактическое значение известно только после покупки и обмера пиломатериала. Тут возможно речь о предельно допустимом по ГОСТу отклонению, но написано так, как будто мы должны купить брусья, на которых будут ровно такие отклонения».*

Разъяснения Заказчика от 26.09.2018 выглядят следующим образом: *«Значения показателей по предельным отклонениям брусьев установлены в соответствии с ГОСТ 24454-80».*

Комиссия Тамбовского УФАС России приходит к выводу, что указанные разъяснения положений документации не содержат ответа на поставленный вопрос. Аналогичное нарушение Заказчика установлено при разъяснении требований к материалам по позиции 81 Технического задания. По позиции 84 Технического задания Заказчиком дан не полный ответ на поставленный вопрос.

Таким образом, действия Заказчика, не давшего ответ на запрос о разъяснении положений документации об Аукционе, нарушают часть 4 статьи 65 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 1.4 статьи 7.30 КоАП РФ.

Кроме того, установлено, что при даче разъяснений по позиции 50 Технического задания *«Блоки оконные из поливинилхлоридных профилей...»* Заказчик в нарушение требований части 5 статьи 65 Закона о контрактной системе изменил суть положений документации об аукционе.

12. Заявитель указывает, что в п.5.4 проекта контракта предусмотрено право Заказчика внести изменения в цветовое решение применяемых в отделке материалов. Данное требование, по мнению Заявителя, является излишним и незаконным.

Комиссия Тамбовского УФАС России считает данный довод жалобы обоснованным по следующему основанию.

Частью 3 статьи 7 Закона о контрактной системе предусмотрено, что информация, предусмотренная настоящим Федеральным законом и размещенная в единой информационной системе, должна быть полной и достоверной.

Заказчик установил по некоторым позициям Технического задания требования к указанию участником закупки цвета товаров (материалов), при этом в проекте контракта в п. 5.4 установлено следующее право Заказчика, а именно: *«внести изменения в цветовое решение применяемых в отделке материалов (при необходимости)».*

Однако данное положение контракта не соответствует нормам статьи 7 Закона о контрактной системе.

В соответствии с частью 1 статьи 34 Закона о контрактной системе контракт заключается на условиях, предусмотренных извещением об осуществлении закупки или приглашением принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документацией о закупке, заявкой,

окончательным предложением участника закупки, с которым заключается контракт, за исключением случаев, в которых в соответствии с настоящим Федеральным законом извещение об осуществлении закупки или приглашение принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя), документация о закупке, заявка, окончательное предложение не предусмотрены.

Согласно части 2 статьи 34 Закона о контрактной системе при заключении контракта указывается, что цена контракта является твердой и определяется на весь срок исполнения контракта, а в случаях, установленных Правительством Российской Федерации, указываются ориентировочное значение цены контракта либо формула цены и максимальное значение цены контракта, установленные заказчиком в документации о закупке. При заключении и исполнении контракта изменение его условий не допускается, за исключением случаев, предусмотренных настоящей статьей и статьей 95 настоящего Федерального закона.

Согласно положениям Технического задания Заказчик устанавливает требования к цвету отдельных видов товаров (материалов). Участники закупки несут риски отказа от участия в аукционе не ввиду указания в заявке конкретного цвета товара, требуемого Заказчику. Однако, Заказчик неправомерно оставляет за собой право изменить в одностороннем порядке характеристики товара (цвет), предлагаемые участником закупки, которые в последующем переходят в контракт.

Комиссия Тамбовского УФАС России считает, что описание объекта закупки содержит необоснованные, неопределенные требования, что вводит в заблуждение участников закупки и создает неоправданные риски участия в закупке и исполнения контракта.

Данные действия Заказчика нарушают ч.3 ст.7 Закона о контрактной системе и содержат признаки состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4.2 статьи 7.30 КоАП РФ.

**II.** В ходе проведения внеплановой проверки Комиссией Тамбовского УФАС России установлены нарушения законодательства о контрактной системе, которые могли привести к нарушению прав и законных интересов участников данной закупки.

Результаты проведенной внеплановой проверки отражены в решениях по делам №№ 219/18, 220/18 о нарушении законодательства о контрактной системе.

В связи с тем, что по выявленным нарушениям выдано предписание об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок от 04.10.2018 по делу №РЗ-219/18, по данному делу предписание не выдавать.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ч.8 ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия Тамбовского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «СпецУниверсал» обоснованной в части доводов, обозначенных в пунктах 3, 1.7-1.9, 1.11, 1.12 настоящего решения №РЗ-222/18.
2. Признать Заказчика нарушившим [часть 3 статьи 7, часть 1 статьи 64](#), части 4, 5 статьи 65 Закона о контрактной системе.
3. Предписание не выдавать.
4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Тамбовского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении по ч.ч. 1.4, 4.2 ст.7.30, ч.11 ст.9.16 КоАП РФ.

В соответствии с ч. 9 ст. 106 Закона о контрактной системе настоящее решение в течение трех месяцев со дня его принятия может быть обжаловано в арбитражный суд Тамбовской области по адресу: 392000, г. Тамбов, ул. Пензенская, 67/12.