

Заявитель:
ООО «Перспектива»
<...>

Заказчик:
Муниципальное бюджетное
дошкольное образовательное
учреждение детский сад №1
«Улыбка» пгт. Смирных
муниципального образования
городской округ «Смирныховский»
Сахалинской области
<...>

Уполномоченный орган:
Администрация муниципального
образования городской округ
«Смирныховский» Сахалинской
области Российской Федерации
<...>

Оператор электронной площадки:
ЗАО «Сбербанк-АСТ»

<...>

РЕШЕНИЕ

по делу № 102/17 о нарушении законодательства Российской Федерации о
контрактной системе в сфере закупок

05 мая 2017 года г. Южно-Сахалинск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по
Сахалинской области по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия) в
составе:

Председателя Комиссии: <..> – руководителя управления закупок Управления
Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области;

членов Комиссии:

<...> – главного государственного инспектора отдела контроля
государственных закупок Управления Федеральной антимонопольной
службы по Сахалинской области,

<...> – главного специалиста-эксперта отдела контроля государственных закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области,

в присутствии представителя уполномоченного органа – <...> доверенность № 12 от 04.05.2017. Представители заявителя и заказчика на заседание комиссии не явились.

Рассмотрев жалобу ООО «Перспектива» на положения аукционной документации, утвержденной МБДОУ детский сад №1 «Улыбка» пгт. Смирных МО ГО «Смирныховский» Сахалинской области по факту определения поставщика путем проведения электронного аукциона по объекту: «Капитальный ремонт МБДОУ №1 "Улыбка" пгт. Смирных» (извещение № 0161300003317000031).

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области 28.04.2017 года поступила жалоба ООО «Перспектива» (далее – Заявитель, Общество) на положения аукционной документации, утвержденной МБДОУ детский сад №1 «Улыбка» пгт. Смирных МО ГО «Смирныховский» Сахалинской области по факту определения поставщика путем проведения электронного аукциона по объекту: «Капитальный ремонт МБДОУ №1 "Улыбка" пгт. Смирных» (извещение № 0161300003317000031) (далее – аукцион).

По мнению Заявителя, Заказчик нарушил требования Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) и положения действующего законодательства в части установления требований энергетической эффективности товаров, работ и услуг, а именно:

1. Проект контракта содержит условие: «4.1. Работы, выполняемые по настоящему Контракту, и их качество должны соответствовать основным требованиям СНиП, ПУЭ, НПБ и другим нормативно-техническим документам, действующим в Российской Федерации, а также требованиям Заказчика и условиям настоящего Контракта». Заказчик, не определив в документации исчерпывающий перечень нормативных документов, фактически не определил требования к результатам выполняемых работ, что является нарушением п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе.
2. В Техническом задании Заказчика указано: «Светильники с люминесцентными лампами: ЛПО 2x36, ПВЛМ 2x40, ЛПО 4x18, PRS

4х18;». Таким образом, Заказчиком нарушены положения действующего законодательства в части установления требований энергетической эффективности товаров, работ, услуг.

3. Проект контракта содержит условие: «п. 12.2. Обеспечение исполнения контракта устанавливается в размере 30% от начальной (максимальной) цены контракта, что составляет: 16 119 162,00 (шестнадцать миллионов сто девятнадцать тысяч сто шестьдесят два) рубля 00 копеек. Если при проведении конкурса или аукциона начальная (максимальная) цена контракта составляет более чем пятнадцать миллионов рублей и участником закупки, с которым заключается контракт, предложена цена контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, контракт заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения контракта в размере, превышающем в полтора раза размер обеспечения исполнения контракта».

Начальная (максимальная) цена контракта составляет более 15 миллионов рублей, при этом Заказчиком предусмотрена возможность предоставить информацию, подтверждающую добросовестность Участника на дату подачи заявки, в случае если предложена цена контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта. По мнению Заявителя, Заказчиком нарушены положения ст. 37 Закона о контрактной системе.

На основании вышеизложенного, Заявитель просит признать жалобу обоснованной и выдать предписание об устранении выявленных нарушений законодательства.

Представитель Общества на заседание комиссии не явился, о дате, времени и месте извещен надлежащим образом.

Представитель уполномоченного органа на заседании комиссии представил письменные возражения на жалобу, согласно которым считает, что аукционная документация соответствует требованиям Закона о контрактной системе в связи с чем, просит признать жалобу ООО «Перспектива» необоснованной.

Комиссия Сахалинского УФАС России, рассмотрев жалобу, изучив материалы дела и проанализировав доводы Заявителя и письменные возражения уполномоченного органа, проводя в порядке ст. 99 Закона о контрактной системе внеплановую проверку, установила следующее.

14.04.2017 на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок (далее – ЕИС) опубликовано извещение о проведении электронного аукциона по объекту: «Капитальный ремонт МБДОУ №1 "Улыбка" пгт. Смирных» (извещение № 0161300003317000031).

Начальная (максимальная) цена контракта - 53 730 540,00 (пятьдесят три

миллиона семьсот тридцать тысяч пятьсот сорок рублей 00 копеек).

Дата и время окончание срока подачи заявок – 02.05.2017 09:00

До окончания срока подачи заявок поступило пять заявок.

Согласно Протоколу рассмотрения первых частей заявок № 0161300003317000031 от 05.05.2017 на участие в аукционе допущено пять заявок.

10.05.2017 на официальном сайте ЕИС размещен Протокол проведения электронного аукциона № 0161300003317000031 по итогам которого, победителем стал участник с порядковым номером <...> .

Относительно доводов жалобы ООО «Перспектива», сообщаем следующее:

1. По мнению Заявителя, Заказчиком в аукционной документации не определен перечень нормативных документов, т. е. фактически не установлены требования к результатам выполняемых работ.

В соответствии с п. 1 ч. 1 ст. 31 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает требование к участникам закупки о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

В соответствии с ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Закон о контрактной системе не предусматривает запрета на установление требований о соответствии товаров, работ, услуг определенным нормативно-техническим документам, в которых содержатся все необходимые требования к ним и показатели качественных и технических характеристик.

А также, в аукционной документации отражены необходимые требования к качеству работ. Согласно СНИПам осуществляется нормативное регулирование в сфере строительства, они являются общедоступными и содержат конкретные характеристики выполняемых работ. Соблюдение определенных законодательством правил и норм обеспечивает качество работ. Указание в документации требования о соблюдении строительных

норм и правил является достаточным, для того чтобы участники размещения заказа могли определить конкретные показатели качества выполнения работ.

Относительно требований в части ПУЭ и НПБ - данные нормы и правила также являются общедоступными, согласно им осуществляется нормативное регулирование в сфере строительства.

Учитывая положения указанных выше норм, Комиссия пришла к выводу, что установление Заказчиком в проекте контракта требований в отношении качества выполняемых работ и их соответствия основным требованиям СНиП, ПУЭ, НПБ, не противоречат таким нормам.

Таким образом, первый довод Заявителя признается необоснованным.

2. В Техническом задании Заказчика указано: «Светильники с люминесцентными лампами: ЛПО 2х36, ПВЛМ 2х40, ЛПО 4х18, PRS 4х18;». По мнению Заявителя, Заказчиком нарушены положения действующего законодательства в части установления требований энергетической эффективности товаров, работ, услуг.

В соответствии с ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе при осуществлении закупки заказчик устанавливает требование к участникам закупки о соответствии требованиям, установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

В соответствии с ч. 2 ст. 33 Закона о контрактной системе документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в части 1 настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

В соответствии с п. 7 Правил установления требований энергетической эффективности товаров, работ, услуг при осуществлении закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утверждённых Постановлением Правительства Российской Федерации от 31 декабря 2009 г. N 1221 установлен запрет на: приобретение двухцокольных люминесцентных ламп диаметром 26 - 38 мм с люминофором галофосфат кальция и индексом цветопередачи менее 80 с цоколем G13; приобретение светильников для двухцокольных люминесцентных ламп с цоколем G13, за исключением случаев, когда для освещения в соответствии с санитарными правилами и нормами, устанавливающими требования к искусственному и смешанному

освещению, не могут применяться светодиодные источники света. Капитальный ремонт МБДОУ №1 "Улыбка" пгт. Смирных будет выполняться в соответствии с разработанной Проектной документацией, получившей положительное заключение в КП «РЦЦС САХАЛИН». Проект выполнен на основании задания заказчика на проектирование, строительных чертежей, заданий смежных отделов, требований ПУЭ, СП 52.13330.2011, СП 31-110-2003, Проектирование детских дошкольных учреждений (справочное пособие к СНиП 2.08.02-89*), СанПиН 2.2.1/2.1.1.1278-03. Освещенность помещений принята согласно действующих норм. Выбор светильников произведен в соответствии с назначением помещений. Для освещения помещений детского сада используются светильники с люминесцентными лампами: ЛПО 2х36, ПВЛМ 2х40, ЛПО 4х18, PRS 4х18.

Разделом III документации об аукционе (Техническое задание) установлены требования к товарам, материалам, изделиям, применяемым на объекте, а именно: Светильники с люминесцентными лампами: ЛПО 2х36, ПВЛМ 2х40, ЛПО 4х18, PRS 4х18;», т.е. двухцокольные люминесцентные лампы диаметром 26 - 38 мм с люминофором галофосфат кальция и индексом цветопередачи менее 80 с цоколем G13 не приобретаются.

Таким образом, Комиссия считает, установленные Заказчиком требования к товарам не нарушают действующих норм Законодательства.

Второй довод Заявителя признается необоснованным.

3. Третий довод содержит информацию относительно условий Проекта контракта, а именно, что «п. 12.2. Обеспечение исполнения контракта устанавливается в размере 30% от начальной (максимальной) цены контракта, что составляет: 16 119 162,00 (шестнадцать миллионов сто девятнадцать тысяч сто шестьдесят два) рубля 00 копеек.

Если при проведении аукциона Подрядчиком предложена цена контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, контракт заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения контракта в размере, превышающем полтора раза размер обеспечения исполнения контракта или информации, подтверждающей добросовестность Подрядчика на дату подачи заявки в соответствии с частью 3 ст.37 ФЗ № 44-ФЗ от 05.04.2013 г.».

Законом о контрактной системе предусмотрен механизм борьбы с недобросовестными Участниками закупки, предлагающими необоснованное снижение цены контракта, путем введения антидемпинговых мер.

В соответствии с ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе аукционная документация должна содержать размер обеспечения исполнения контракта, срок и порядок предоставления указанного обеспечения,

требования к обеспечению исполнения контракта.

В соответствии с ст. 96 Закона о контрактной системе, обеспечение исполнения контракта регламентировано положениями настоящей статьи.

В соответствии с ч. 6 ст. 96 Закона о контрактной системе, в случае, если предложенная в заявке участника закупки цена снижена на двадцать пять и более процентов по отношению к начальной (максимальной) цене контракта, участник закупки, с которым заключается контракт, предоставляет обеспечение исполнения контракта с учетом положений ст. 37 настоящего Федерального закона.

В соответствии с ч. 1 ст. 37 Закона о контрактной системе, если участником закупки, с которым заключается контракт, предложена цена контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, контракт заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения контракта в размере, превышающем в полтора раза размер обеспечения исполнения контракта, указанный в документации о проведении конкурса или аукциона, но не менее чем в размере аванса (если контрактом предусмотрена выплата аванса).

Учитывая изложенное, Комиссия пришла к выводу, что Заказчиком нарушены требования ч. 1 ст. 37 Закона о контрактной системе, т.к. п. 12.2. Раздела IV аукционной документации содержит не применимые нормы антидемпинговых мер Закона о контрактной системе в отношении данной закупки.

Вместе с тем, данное нарушение не повлияло на результаты торгов.

Данная информация, выделенная курсивом в п. 12.2 , является фрагментом, на который Заказчик хотел обратить внимание, в случае наступления условий согласно ч. 1 ст. 37 Закона о контрактной системе.

Заказчику необходимо в аукционной документации установить правильное требование в части обеспечения исполнения контракта согласно ст. 96, ч. 1 ст. 37 Закона о контрактной системе.

Исходя из анализа норм Закона о контрактной системе, третий довод Заявителя признан обоснованным.

Комиссия, руководствуясь ст. 99 и ст. 106 Закона о контрактной системе,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Перспектива» на положения аукционной документации, утвержденной МБДОУ детский сад №1 «Улыбка» пгт. Смирных МО ГО «Смирныховский» Сахалинской области по факту определения поставщика путем проведения электронного аукциона по объекту: «Капитальный ремонт МБДОУ №1 "Улыбка" пгт. Смирных» (извещение № 0161300003317000031) - частично обоснованной.
2. Признать Заказчика нарушившим требования ч. 1 ст. 37 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».
3. В связи с тем, что данное нарушение не повлияло на результаты торгов, предписание не выдавать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии <...>

Члены комиссии <...>

<....>