

20 мая 2016 года
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г.	- зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Заргаров А.М.	- ведущий специалист – эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Соловьёв А.О.	- специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в отсутствие представителей подателя жалобы – ООО «Альдо», уведомлено надлежащим образом,

в присутствии представителя Арбитражного суда Республики Хакасия: «...» (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «Альдо» на действия аукционной комиссии Арбитражного суда Республики Хакасия при проведении электронного аукциона на приобретение и монтаж систем кондиционирования (извещение № 0180100002116000025), начальная (максимальная) цена контракта 2 577 866,66 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Альдо» с жалобой на действия аукционной комиссии Арбитражного суда Республики Хакасия при проведении электронного аукциона на приобретение и монтаж систем кондиционирования.

Суть жалобы заключается в следующем. ООО «Альдо» обжалует то, что аукционная комиссия неправомерно отказала ООО «Альдо» в допуске к участию в аукционе, в связи с непредставлением информации, предусмотренной ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ, а именно, не указано, что товар является новым.

ООО «Альдо» указывает, что заказчиком в описании объекта закупки определены требования к товару, а именно, системы кондиционирования должны быть новые, не бывшие в эксплуатации, в ремонте, не восстановленные, у которых не были осуществлены замены составных частей, не были восстановлены потребительские свойства.

ООО «Альдо» считает, что заказчик необоснованно отказал в допуске заявке ООО «Альдо», так как со стороны ООО «Альдо» в первой части заявки указано согласие осуществить поставку товаров, соответствующих требованиям аукционной документации и проекта государственного контракта, что является согласием с требованиями к качеству поставляемого товара, и указаны конкретные характеристики предлагаемого к поставке товара, в соответствии с п.17.1 аукционной документации, которые соответствуют описанию объекта закупки.

На жалобу от заказчика поступили возражения, в которых указано следующее.

Заказчик сообщил, что нормы ФЗ №44-ФЗ не исключают соответствующую обязанность участников закупки в первой части заявки указывать информацию о том, что товар будет новым, когда указание на это необходимо в соответствии с требованиями аукционной документации.

Заказчик считает, что довод ООО «Альдо» не соответствует п.1 ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ, из буквального толкования которого следует, что согласие участника аукциона на поставку товара только лишь подтверждает его намерение осуществить поставку товара и не может являться его согласием на поставку товара с определенными показателями, а также не предполагает безусловное выполнение им всех требований, которые в соответствии с ФЗ №44-ФЗ требуют конкретного указания в заявке участника. Конкретные показатели должны быть указаны участником закупки отдельно, таким образом, не указание конкретного показателя товара («Товар новый») свидетельствовало о неопределенности предложения ООО «Альдо» и не позволило заказчику сопоставить заявку ООО «Альдо» с заявками других участников электронного аукциона, указавших данный конкретный показатель.

Заказчик указывает, что ООО «Альдо» в первой части заявки не представило информацию о конкретном показателе товара («Товар новый»), установленном в описании объекта закупки. Таким образом, аукционная комиссия заказчика приняла решение отказать в допуске заявке ООО «Альдо».

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с ч.1 ст.67 ФЗ №44-ФЗ аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную [ч.3 ст.66](#) ФЗ №44-ФЗ, на соответствие требованиям, установленным аукционной документацией в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно протоколу № 0180100002116000025 рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 11.05.2016г. заявке ООО «Альдо» (заявка с порядковым номером 1) отказано в допуске к участию в аукционе в соответствии с п.1 ч.4 ст.67 ФЗ №44-ФЗ в связи с непредставлением информации, предусмотренной ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ, а именно, не указан, что товар является новым.

При обзоре Комиссией Новосибирского УФАС России первой части заявки ООО «Альдо», поданной на участие в указанном электронном аукционе, было установлено, что в заявке не указано, что товар является новым.

В соответствии с п.1 ч.4 ст.67 ФЗ №44-ФЗ участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае непредставления информации, предусмотренной ч.3 ст.66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации.

Исходя из изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что аукционная комиссия Арбитражного суда Республики Хакасия приняла обоснованное решение об отказе в допуске заявки ООО «Альдо» к участию в электронном аукционе на основании п.1 ч.4 ст.67 ФЗ №44-ФЗ, поскольку в ней не

указанно, что товар является новым, тогда как заказчик в описании объекта закупки и инструкции по заполнению заявки на участие в электронном аукционе установил требование об обязательном указании, что товар является новым.

Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к выводу, что при принятии решения об отказе в допуске к участию в электронном аукционе заявке ООО «Альдо», аукционной комиссией Арбитражного суда Республики Хакасия не были нарушены нормы ФЗ №44-ФЗ и, как следствие, права и законные интересы ООО «Альдо».

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу необоснованной.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки выявлены следующие нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Комиссией Новосибирского УФАС России было установлено, что заказчик, в описании объекта закупки указал товарный знак без сопровождения его словами «или эквивалент» в нарушение п.1 ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ. При этом, в п.17 аукционной документации установлено требование к составу и содержанию первой части заявки в соответствии с п.п.б) п.1 ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ. С учетом положений п.1 ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ, при указании в описании объекта закупки товарного знака заказчик должен был установить требования к составу и содержанию первой части заявки в соответствии с п.п.а) п.1 ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ, а именно, затребовать согласие участника такого аукциона на поставку товара в случае, если этот участник предлагает для поставки товар, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, и (или) если такой участник предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией. Таким образом, заказчиком были нарушены ст.33 ФЗ №44-ФЗ и ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ.

В соответствии с п.2 ч.5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ вторая часть заявки должна содержать декларацию о соответствии участника такого аукциона требованиям, установленным пунктами 3 - 9 ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ. При этом, в соответствии с ч.6 ст.66 ФЗ №44-ФЗ требовать от участника электронного аукциона представления иных документов и информации, за исключением предусмотренных частями 3 и 5 ст.66 ФЗ №44-ФЗ документов и информации, не допускается. В нарушение указанных требований заказчик в п.17.2 аукционной документации установил требование к участникам закупки представить в составе второй части заявки декларацию, содержащую сведения о том, что участник закупки не является офшорной компанией. При этом, в ч.8.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ указано, что соответствие участника электронного аукциона требованию, указанному в п. 10 ч.1 ст.31 ФЗ №44-ФЗ, проверяет оператор электронной площадки при аккредитации участника закупки на электронной площадке. Таким образом, заказчик установил требование к составу и содержанию второй части заявки с нарушением ч.6 ст.66 ФЗ №44-ФЗ.

В связи с тем, что выявленные в ходе внеплановой проверки нарушения законодательства о контрактной системе не привели к ограничению количества участников закупки, так как было подано 8 заявок, допущено 4 заявки, не повлияли на результаты данного электронного аукциона, так как достигнута существенная экономия бюджетных средств (38 %), Комиссия Новосибирского УФАС России считает возможным не выдавать предписание об отмене результатов закупки.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Альдо» на действия аукционной комиссии Арбитражного суда Республики Хакасия при проведении электронного аукциона на приобретение и монтаж систем кондиционирования (извещение № 0180100002116000025) необоснованной.
2. Признать заказчика нарушившим требования ч.6 ст.66 ФЗ, ст.33, ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.