

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о назначении административного наказания

по делу № 05-04-17/6 об административном правонарушении

19 апреля 2017 года

город Мурманск

Я, заместитель руководителя Мурманского УФАС России, Попова Ирина Николаевна, действующий на основании статьи 23.48 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ), рассмотрев протокол и материалы дела об административном правонарушении № 05-04-17/6, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ и возбужденного в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Центр по обращению с отходами» (место нахождения: 183031, Мурманская область, город Мурманск, улица Свердлова, 13; ИНН 5190911343; ОГРН 1095190013060; КПП 519001001; Дата присвоения ОГРН 14.12.2009),

УСТАНОВИЛ:

Решением Комиссии Управления Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области от 03.06.2016 по делу № 05-03-16/6 о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Решение) в действиях Общества с ограниченной ответственностью «ОРКО-инвест» (место нахождения: 183034, Мурманская область, город Мурманск, улица Свердлова, 13; ИНН 5190132322; ОГРН 1045100212277) (далее – ООО «ОРКО-инвест») и Общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Центр по обращению с отходами» (место нахождения: 183031, Мурманская область, город Мурманск, улица Свердлова, 13; ИНН 5190911343; ОГРН 1095190013060) (далее в том числе – ООО «УК ЦОО») установлен факт нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции) в части заключения устного антиконкурентного соглашения, реализация которого привела к поддержанию цены в 25 электронных аукционах с реестровыми номерами:

0349100010614000001; 0349300034014000006;	0149100002114000013;	0349100005214000019;
0349300029314000139; 0349100006114000023;	0349100005214000026;	0349100016714000030;
0849300004914000070; 0149100002114000073;	0849300004914000071;	0849300004914000498;
0849300004914000650; 0849300004914000779;	0349100016714000065;	0849300004914000773;
0849300004914000801;	0849100000914000243;	0849300004914000858;

0849300004914000945; 0849300004914000844; 0349100010615000003;
0349100005215000005; 0849100000914000224; 0849300004915002002.

В силу части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ, поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьями 14.9, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 КоАП РФ, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Решением и материалами дела установлено, что в 25 электронных аукционах с названными реестровыми номерами поведение ООО «ОРКО-инвест» и ООО «УК ЦОО» являлось нехарактерно пассивным, не свойственным для конкурентных процедур и нашло отражение в последовательном отказе от состязательной борьбы каждого из хозяйствующих субъектов.

Совместное участие ООО «ОРКО-инвест» и ООО «УК ЦОО» в 25 электронных аукционах сопровождалось схожими фактическими обстоятельствами, подтверждающими, что хозяйствующие субъекты действовали в интересах друг друга. Минимально снижая начальную (максимальную) цену контракта посредством подачи в подавляющем большинстве случаев лишь одного ценового предложения, юридические лица, при условии отсутствия иных участников торгов, уступали друг другу право заключения контрактов по наиболее выгодным ценам.

Так, согласно представленным ЗАО «Сбербанк-АСТ» сведениям, а также информации, опубликованной на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов www.zakupki.gov.ru, по результатам проведения торгов, в которых принимали участие ООО «УК ЦОО» и ООО «ОРКО-инвест», ООО «УК ЦОО» признано победителем в 18 электронных аукционах с реестровыми номерами:

0349100010614000001; 0149100002114000013; 0349100005214000019;
0349300034014000006; 0349100005214000026; 0849300004914000498;
0149100002114000073; 0849300004914000650; 0349100016714000065;
0849300004914000773; 0849300004914000779; 0849300004914000801;
0849300004914000858; 0849300004914000945; 0849300004914000844;
0349100010615000003; 0349100005215000005; 0849300004915002002.

В указанных 18 электронных аукционах минимальная ставка всегда делалась ООО «ОРКО-инвест», после чего следовало ценовое предложение ООО «УК ЦОО».

Ставки от имени ООО «ОРКО-инвест» подавались директором общества – <...>; от имени ООО «УК ЦОО» - директором <...>.

Общая сумма размещенных заказов составила 5 364 719,97 рублей, цена снижена до 5 311 967,14 рублей. Снижение начальной (максимальной) цены контрактов по 18 электронным аукционам составило 52 752,83 рублей (1%).

ООО «ОРКО-инвест» было признано победителем в 7 электронных аукционах, в которых принимало совместное участие с ООО «УК ЦОО». В число данных торгов вошли электронные аукционы со следующими реестровыми номерами:
0349300029314000139; 0349100016714000030; 0349100006114000023;
0849300004914000070; 0849300004914000071; 0849100000914000243;

0849100000914000224.

В указанных 7 электронных аукционах минимальная ставка делалась уже ООО «УК ЦОО», после чего следовало лучшее предложение ООО «ОРКО-инвест».

Общая сумма размещенных заказов составила 7 420 272,06 рублей, цена снижена до 7 339 544,54 рублей. Снижение начальной (максимальной) цены контрактов по 7 электронным аукционам составило 80 727,52 рублей, что составляет 1,08 % от суммы начальных (максимальных) цен контрактов.

Ставки от имени ООО «ОРКО-инвест» подавались директором общества – <...>; от имени ООО «УК ЦОО» - директором <...>.

В тех случаях, когда в процедуре торгов принимали участие иные участники торгов, стратегия поведения ООО «ОРКО-инвест» и ООО «Управляющая компания «Центр по обращению с отходами» менялась: хозяйствующие субъекты (в подавляющем большинстве случаев это было ООО «УК ЦОО») начинали активно снижать начальную (максимальную) цену контракта с тем, чтобы не допустить победу иных хозяйствующих субъектов.

Согласно представленным ЗАО «Сбербанк-АСТ» сведениям, а также информации, опубликованной на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов www.zakupki.gov.ru, по результатам проведения торгов, в которых принимали участие ООО «УК ЦОО» и ООО «ОРКО-инвест» и иные участники, существенное снижение начальной (максимальной) цены контракта произошло в ходе проведения электронных аукционов со следующими реестровыми номерами:

1) 0349300097714000008 (ООО «ОРКО-инвест» снизило цену на 23 %, ООО «УК ЦОО» - на 0,5%, ЗАО «Мурманский универсальный завод» - на 23,5 %);

2) 0849300004914000652 (ООО «ОРКО-инвест» снизило цену на 15%, ООО «УК ЦОО» - на 54,5%, ЗАО «Мурманский универсальный завод» - на 54%, ООО «Фабрика Утилизации Отходов» - на 27%);

3) 0349100016714000066 (ООО «ОРКО-инвест» снизило цену на 1,5%, ООО «УК ЦОО» - на 62%, ЗАО «Мурманский универсальный завод» - на 61%).

4) 0849300004914000761 (ООО «ОРКО-инвест» снизило цену на 1,5%, ООО «УК ЦОО» - на 68%, ЗАО «Мурманский универсальный завод» - на 67,6%).

5) 0849300004914000775 (ООО «ОРКО-инвест» снизило цену на 1%, ООО «УК ЦОО» - на 67,4%, ЗАО «Мурманский универсальный завод» - на 66,9 %).

6) 0849300004914000802 (ООО «ОРКО-инвест» снизило цену на 0,5 %, ООО «УК ЦОО» - на 46,5%, ЗАО «Мурманский универсальный завод» - на 45,8 %).

7) 0849300004914000830 (ООО «ОРКО-инвест» снизило цену на 1 %, ООО «УК ЦОО» - на 29,3%, ЗАО «Мурманский универсальный завод» - на 28 %).

8) 0849300004914000946 (ООО «ОРКО-инвест» снизило цену на 1 %, ООО «УК ЦОО» - на 81,80%, ЗАО «Мурманский универсальный завод» - на 81,11 %).

9) 0849300004915002345 (ООО «УК ЦОО» снизило цену на 60%, ЗАО «Мурманский универсальный завод» - на 59,5%).

10) 0849300004916000090 (ООО «УК ЦОО» снизило цену на 25%, ООО «Сорэксавтотранс» - на 23,5%).

По итогам указанных 10 электронных аукционов, среднее снижение начальной (максимальной) цены контракта составило 51,8 %.

Из представленных в ходе рассмотрения дела № 05-03-16/6 о нарушении антимонопольного законодательства пояснений представителя ООО «ОРКО-инвест» следует, что общество, предполагая недобросовестность конкурента - ЗАО «Мурманский универсальный завод» и его возможный уход с рынка в последующем, «боролось с ним до последнего», снижая цену до не выгодного для себя уровня.

Представитель ООО «УК ЦОО» пояснила, что на каждый год для предприятия установлены тарифы, снижать начальную (максимальную) цену более 1% для предприятия экономически не обосновано. Объяснить причину резкого снижения начальной (максимальной) цены контракта при участии в торгах иных хозяйствующих субъектов представитель ООО «УК ЦОО» не смогла.

Решением установлено, что из тактики поведения ООО «ОРКО-инвест» и ООО «УК ЦОО» в 25 электронных аукционах следует достижение хозяйствующими субъектами соглашения, заключающегося в минимальном снижении начальной (максимальной) цены контракта при условии отсутствия иных участников торгов с целью поочередного получения права на заключение контрактов по наиболее выгодным ценам. Это обстоятельство подтверждается тем, что при вступлении в игру иных юридических лиц ООО «ОРКО-инвест» и ООО «УК ЦОО» меняли свое поведение и начинали конкурентную борьбу с тем, чтобы не потерять право заключения контракта и не допустить на рынок своих конкурентов.

Фактически, ООО «ОРКО-инвест» и ООО «Управляющая компания «Центр по обращению с отходами» делили между собой электронные аукционы, создавали видимость конкурентной борьбы, при этом никогда друг с другом не конкурировали в действительности.

Помимо стратегии поведения, о признаках заключения и реализации ООО «ОРКО-инвест» и ООО «УК ЦОО» антиконкурентного соглашения свидетельствует также факт использования хозяйствующими субъектами единой инфраструктуры.

Из представленной ЗАО «Сбербанк-АСТ» информации следует, что заявки на участие в электронных аукционах подавались ООО «ОРКО-инвест» и ООО «УК ЦОО» всегда с одного IP-адреса – 46.235.219.218.

Исключением являются электронные аукционы, проводимые в 2016 году, когда ООО «УК ЦОО» стало делать ставки с IP-адреса 213.142.203.202. Данный факт объясняется заключением обществом договора № ОХ860 от 29.10.2015 на предоставление телекоммуникационных услуг с ПАО «ВымпелКом».

Во всех случаях ценовые предложения от имени ООО «ОРКО-инвест» подавались <...>, от имени ООО «УК ЦОО» - <...>.

1) Ставки в ходе 8 электронных аукционов с реестровыми номерами 0849300004914000498, 0849300004914000650, 0849300004914000773, 0849300004914000858, 0349100010615000003, 0349100005215000005, 0849100000914000224, 0849300004915002002 делались ООО «ОРКО-инвест» и ООО «УК ЦОО» с IP-адреса 46.235.219.218.

2) Согласно пункту 10.18 Регламента электронной площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» (далее – Регламент площадки), действующего на дату принятия Решения, с момента подачи заявки на электронный аукцион и до 18:00 часов дня, предшествующему дню начала аукциона, участнику аукциона в личном кабинете доступен функционал, обеспечивающий автоматизированное участие в аукционе от имени такого участника (далее – аукционный робот).

Для создания и активации аукционного робота, участник дает согласие на его использование в ходе аукциона, подтверждая, что предложения о цене контракта, поданные аукционным роботом и зафиксированные в системе, являются предложениями о цене контракта, поданными от имени такого участника. Согласие на использование аукционного робота подписывается электронной подписью участника (пункт 10.18.1 Регламента электронной площадки).

В 7 электронных аукционах с реестровыми номерами 0349100010614000001, 0149100002114000013, 0349100005214000019, 0349300034014000006, 0349100006114000023, 0849300004914000070, 0849300004914000071 ставки от имени ООО «УК ЦОО» и ООО «ОРКО-инвест» делались аукционными роботами, созданными участниками с IP-адреса 46.235.219.218.

При этом, в электронных аукционах с реестровыми номерами 0149100002114000013, 0349100005214000019, 0349300034014000006 ООО «ОРКО-инвест» устанавливало лимит аукционного робота, равный 0,5% от начальной (максимальной) цены контракта, ООО «УК ЦОО» - 1%. Соответственно, выигрывало ООО «УК ЦОО» как лицо, предложившее лучшую цену контракта.

В электронных аукционах с реестровыми номерами 0349100006114000023, 0849300004914000070, 0849300004914000071 наоборот: ООО «УК ЦОО» устанавливало лимит снижения 0,5% от начальной (максимальной) цены контракта, ООО «ОРКО-инвест» - 1%. Победителем признавалось ООО «ОРКО-инвест».

В подавляющем большинстве случаев аукционные роботы создавались сразу после подачи заявки на участие в электронном аукционе.

Согласно данным ЗАО «Сбербанк-АСТ», от имени ООО «ОРКО-инвест» аукционные роботы программировались на электронной площадке <...>, от имени ООО «УК ЦОО» - <...> Единоличные исполнительные органы определяли лимит снижения аукционных роботов и шаг снижения.

3) В 10 электронных аукционах с реестровыми номерами 0349300029314000139, 0349100005214000026, 0349100016714000030, 0149100002114000073, 0349100016714000065, 0849300004914000779, 0849300004914000801, 0849100000914000243, 0849300004914000945, 0849300004914000844 один из участников (ООО «ОРКО-инвест» или ООО «УК ЦОО») создавал аукционного робота с лимитом 0,5% от начальной (максимальной) цены контракта с IP-адреса 46.235.219.218. Аукционный робот снижал цену на 0,5%, после чего следовала

ставка другого участника в 1%, сделанная с IP-адреса 46.235.219.218.

Таким образом, все действия, связанные с подачей участниками аукционных заявок, аукционных ставок, созданием аукционных роботов в 2014-2015 годах совершались ООО «УК ЦОО» и ООО «ОРКО-инвест» с одного IP-адреса - 46.235.219.218, то есть, с использованием единой инфраструктуры.

При создании аукционных роботов ООО «ОРКО-инвест» и ООО «Управляющая компания «Центр по обращению с отходами» всегда устанавливали для них лимиты снижения либо 0,5%, либо 1%. При этом, хозяйствующие субъекты устанавливали разные лимиты: если у ООО «ОРКО-инвест» лимит снижения 0,5%, то у ООО «Управляющая компания «Центр по обращению с отходами» он составлял 1% и наоборот.

Следовательно, ООО «ОРКО-инвест» и ООО «Управляющая компания «Центр по обращению с отходами» еще до начала проведения электронного аукциона определяли, кто из них станет победителем торгов и до какой величины каждый из них снизит начальную (максимальную) цену контракта.

В рамках рассмотрения дела № 05-03-16/6 о нарушении антимонопольного законодательства было установлено, что поставщиком интернет услуг для IP-адреса 46.235.219.218 является ООО «Мурманские мультисервисные сети».

По договору № И-751/2013 на предоставление телекоммуникационных услуг от 15.10.2013 (далее – Договор на телекоммуникационные услуги) ООО «ОРКО-инвест» предоставляется услуга «Доступ к сети интернет с предоставлением публичного IP-адреса в помещении абонента по адресу г. Мурманск, ул. Свердлова, д. 13».

Для оказания данной услуги абоненту выделен в пользование статический IP-адрес 46.235.219.218.

Письмом № 200-ЮС от 18.12.2015 ООО «Мурманские мультисервисные сети» пояснило, что IP-адрес – это уникальный сетевой адрес узла в компьютерной сети, построенной по протоколу IP.

IP-адрес называют статическим (постоянным, неизменяемым, публичным), если он назначается пользователем в настройках устройства, либо если назначается автоматически при подключении устройства к сети и не может быть присвоен другому устройству.

В случае, если пользователю выделялся статический IP-адрес по договору оказания услуг связи, можно сказать, что этот IP-адрес использовался устройствами, находящимися под его контролем. На стороне пользователя статический IP-адрес может быть назначен как отдельному компьютеру, так и его локальной сети, внутри которой имеется абонентская (закрытая) IP адресация (устанавливается по усмотрению абонента). Использовать один IP-адрес на technically не связанных устройствах технически невозможно.

По мнению ООО «Мурманские мультисервисные сети», в случае выделения статического IP-адреса факт того, что в ходе ценового предложения хозяйствующими субъектами подавались ценовые предложения с одного IP-адреса говорит о том, что данные субъекты использовали одно устройство или устройства, находящиеся в одной локальной сети. При этом, доступ к сети

«Интернет» и передаваемая в сеть информация находились под контролем пользователя (по договору) IP-адреса.

Помимо изложенного, Решением установлено, что ООО «ОРКО-инвест» и ООО «УК ЦОО» в 2014-2016 годах располагались по одному адресу (город Мурманск, ул. Свердлова, 13), а также указывали на бланках организаций идентичные телефонные номера: (8152) 43-68-63 (телефон), 43-80-83 (факс).

Кроме того, участвуя в торгах как самостоятельные субъекты, ООО «ОРКО-инвест» и ООО «УК ЦОО» в составе заявок прикладывали отдельные документы, оформленные идентичным образом.

Например, в составе документов, поданных на участие в электронном аукционе с реестровым номером 0149100002114000073 на «Оказание услуг по планово-регулярному вывозу твердых бытовых отходов (ТБО) I-IV классов опасности от административных зданий УМВД России по г. Мурманску на 2015 год для государственных нужд УМВД России по г. Мурманску» ООО «УК ЦОО» и ООО «ОРКО-инвест» представили решения о совершении крупной сделки, имеющие идентичную композиционную структуру, содержащие аналогичное количество абзацев, повторяющиеся речевые обороты.

Также антимонопольным органом отмечено, что, согласно полученным в ходе рассмотрения дела № 05-03-16/6 о нарушении антимонопольного законодательства данным, в декабре 2015 года более 200 сотрудников ООО «ОРКО-инвест» одновременно уволились и были приняты на работу в УК «ЦОО», поскольку у ООО «ОРКО-инвест», как следовало из пояснений представителя, были трудности в оформлении лицензии. При этом, ООО «УК ЦОО» какой-либо конкурс на замещение вакантных должностей не объявляло. Общество не отказывало в приеме на работу более 200 уволившихся из ООО «ОРКО-инвест» сотрудников.

Проанализировав представленные лицами, участвующими в деле, документы и сведения, а также размещенные на сайте Федеральной налоговой службы России данные об ООО «УК ЦОО» и ООО «ОРКО-инвест», установлено, что особенности осуществления хозяйственной деятельности юридических лиц позволяли им координировать свои действия и согласовывать принимаемые решения.

Так, первым заместителем директора ООО «ОРКО-инвест» являлась Сорокина Ольга Борисовна. Согласно доверенности № 2 от 05.11.2014, <...> была уполномочена осуществлять руководство деятельностью ООО «ОРКО-инвест» для выполнения задач и функций, регламентированных уставом общества. Одновременно <...> являлась также директором ООО «УК ЦОО».

Тот факт, что <...> выполняла одновременно и функции единоличного исполнительного органа ООО «УК ЦОО», и являлась первым заместителем руководителя ООО «ОРКО-инвест», по доверенности действовала от имени и в интересах ООО «ОРКО-инвест» является фактором, способствующим выработке юридическими лицами единой стратегии поведения в ходе проведения торгов с целью получения максимальной выгоды и удержанию доступа на товарный рынок услуг по размещению бытовых отходов.

Учитывая совокупность косвенных доказательств, антимонопольный орган в Решении пришел к выводу о том, что ООО «ОРКО-инвест» и ООО «УК ЦОО», являясь

самостоятельными хозяйствующими субъектами, заключили устное антиконкурентное соглашение и во исполнение данного соглашения в ходе 25 электронных аукционов отказались от самостоятельных действий и конкурентной борьбы с тем, чтобы получить право заключения контрактов по максимальным ценам.

Заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, а равно участие в нем или осуществление хозяйствующим субъектом недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации согласованных действий является административным правонарушением и образует диспозицию части 1 статьи 14.32 КоАП РФ.

При указанных обстоятельствах, в отношении Общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Центр по обращению с отходами» (место нахождения: 183031, Мурманская область, город Мурманск, улица Свердлова, 13; ИНН 5190911343; ОГРН 1095190013060; КПП 519001001; Дата присвоения ОГРН 14.12.2009) было возбуждено дело № 05-04-17/6 об административном правонарушении по признакам нарушения части 1 статьи 14.32 КоАП РФ.

Время совершения административного правонарушения: антиконкурентное соглашение было заключено и реализовано хозяйствующими субъектами при участии в электронных аукционах в период с 2014 по 2015 годы. Нарушения являлось длящимся и было выявлено Управлением Федеральной антимонопольной службы по Мурманской области 25.04.2016 (Приказ руководителя Мурманского УФАС России «О возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства» № 52 от 25.04.2016).

Место совершения административного правонарушения: хозяйствующие субъекты заключили и реализовали антиконкурентное соглашение, находясь в городе Мурманске Мурманской области.

Субъектом административного правонарушения в рассматриваемом случае является Общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Центр по обращению с отходами» (место нахождения: 183031, Мурманская область, город Мурманск, улица Свердлова, 13; ИНН 5190911343; ОГРН 1095190013060; КПП 519001001; Дата присвоения ОГРН 14.12.2009), выступающее в качестве участника антиконкурентного соглашения.

Объектом правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ, являются общественные отношения, складывающиеся в связи с обеспечением свободы экономической деятельности, необходимым условием которой является развитие конкуренции между хозяйствующими субъектами.

Объективная сторона вменяемого Обществу с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Центр по обращению с отходами» административного правонарушения состоит в заключении и реализации антиконкурентного соглашения, направленного на поддержание цены в ходе 25 электронных аукционов.

Субъективная сторона административного правонарушения.

В соответствии с частью 2 статьи 2.1 КоАП РФ юридическое лицо признаётся виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Пунктом 16 Постановления Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» (далее — Постановление № 10) предусмотрено, что выяснение виновности лица в совершении административного правонарушения осуществляется на основании данных, зафиксированных в протоколе об административном правонарушении, объяснений лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, в том числе об отсутствии возможности для соблюдения соответствующих правил и норм, о принятии всех зависящих от него мер по их соблюдению, а также на основании иных доказательств, предусмотренных частью 2 статьи 26.2 КоАП РФ.

В пункте 16.1 Постановления № 10 указано, что при рассмотрении дел об административных правонарушениях следует учитывать, что в отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины не выделяет.

Следовательно, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению. Обстоятельства, указанные в части 1 или части 2 статьи 2.2 КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

В ходе рассмотрения дела об административном правонарушении № 05-04-17/6 не установлены обстоятельства, вынудившие Общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Центр по обращению с отходами» заключить с Обществом с ограниченной ответственностью «ОРКО-инвест» антиконкурентное соглашение, направленное на поддержание цены, с тем, чтобы получить право заключения контрактов по ценам, приближенным к начальным (максимальным).

ООО «УК ЦОО» имело возможность при участии в торгах действовать самостоятельно и не вступать с ООО «ОРКО-инвест» в правоотношения, запрещенные пунктом 2 части 1 статьи 11 Закона о защите конкуренции.

Таким образом, в действиях Общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Центр по обращению с отходами» установлена субъективная сторона административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 3.1 КоАП РФ, административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения и применяется в целях предупреждения совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с настоящим Кодексом (часть 1 статьи 4.1 КоАП РФ).

При назначении административного наказания юридическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, имущественное и финансовое положение юридического лица, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность (часть 3 статьи 4.1 КоАП РФ).

В силу пункта 3 примечания к статье 14.32 КоАП РФ, при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, смягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктами 2 - 7 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, а также следующие обстоятельства, смягчающие административную ответственность:

1) лицо, совершившее административное правонарушение, не является организатором ограничивающих конкуренцию соглашения или согласованных действий и (или) получило обязательные для исполнения указания участвовать в них;

2) лицо, совершившее административное правонарушение, не приступило к исполнению заключенного им ограничивающего конкуренцию соглашения.

Пунктом 4 примечания к статье 14.32 КоАП РФ определено, что при назначении административного наказания за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей, в отношении юридического лица учитываются обстоятельства, отягчающие административную ответственность, предусмотренные пунктами 1 и 2 части 1 статьи 4.3, пунктами 1, 2 и 3 примечания 3 к статье 14.31 настоящего Кодекса, а также следующие обстоятельства, отягчающие административную ответственность:

1) организация лицом, совершившим административное правонарушение, ограничивающих конкуренцию соглашения или согласованных действий;

2) принуждение лицом, совершившим административное правонарушение, иных лиц к совершению административного правонарушения либо к продолжению участия в ограничивающих конкуренцию соглашении или согласованных действиях.

Общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Центр по обращению с отходами» письмом № 705 от 12.04.2017 представило Мурманскому УФАС России по запросу сведения о выручке от реализации всех товаров (работ, услуг) за 2015 год, необходимые для расчета административного штрафа, то есть, оказало содействие в установлении обстоятельств, подлежащих установлению по делу об административном правонарушении. Таким образом, при назначении наказания подлежит учету предусмотренное пунктом 4 части 1 статьи 4.2 КоАП РФ обстоятельство, смягчающее административную ответственность.

Кроме того, ООО «УК ЦОО» не являлось организатором антиконкурентного соглашения, что свидетельствует о наличии предусмотренного подпунктом 1 пункта 3 примечания к статье 14.32 КоАП РФ смягчающего обстоятельства.

В действиях ООО «УК ЦОО» установлено предусмотренное пунктом 1 примечания 3 к статье 14.31 КоАП РФ, а именно: совершение длящегося административного правонарушения, продолжительность которого превышает один год.

Характер и размер ущерба, причиненного административным правонарушением.

Совершенное заявителем правонарушение посягает на установленный нормативно-правовыми актами порядок в сфере конкурентных правоотношений, подлежащий особой охране со стороны государства. Торги - это универсальная форма приобретения различного рода прав. Состязательность, конкуренция является основой любых торгов, объективно определяющей их сущность. В отсутствие состязательности в условиях сговора между участниками торги утрачивают всякий смысл.

Картельный сговор является наиболее серьезным нарушением антимонопольного законодательства, о чем свидетельствует как законодательно установленный запрет на подобного рода соглашения вне зависимости от наличия наступивших последствий, так и размер штрафных санкций и срок давности привлечения лица к административной ответственности, наиболее серьезные нарушения антимонопольного законодательства, например за картельные сговоры.

Действия Общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Центр по обращению с отходами» как участника антиконкурентного соглашения явились ограничителем рыночной конкуренции, честного соревнования хозяйствующих субъектов и были направлены на получение обществом прибыли в обход установленных законом механизмов.

Обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении.

Наличие какого-либо обстоятельства, предусмотренного статьей 24.5 КоАП РФ, не установлено.

В силу статьи 2.9 КоАП РФ, при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Пунктом 21 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях» определено, что малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

При этом необходимо иметь в виду, что с учетом признаков объективной стороны некоторых административных правонарушений, они ни при каких обстоятельствах не могут быть признаны малозначительными, поскольку существенно нарушают охраняемые общественные отношения.

Согласно пункту 18 Постановления Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях», при квалификации правонарушения в качестве малозначительного необходимо исходить из оценки конкретных обстоятельств его совершения.

Малозначительность правонарушения имеет место при отсутствии существенной угрозы охраняемым общественным отношениям.

При этом, как следует из пункта 18.1 Пленума ВАС РФ от 02.06.2004 № 10, квалификация правонарушения как малозначительного может иметь место только в исключительных случаях и производится с учетом положений пункта 18 настоящего Постановления применительно к обстоятельствам конкретного совершенного лицом деяния.

Изучив обстоятельства дела в их совокупности, существо и характер совершенного правонарушения должностное лицо Мурманского УФАС России приходит к выводу об отсутствии правовых оснований для квалификации совершенного Обществом с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Центр по обращению с отходами» административного правонарушения в качестве малозначительного.

Санкцией за совершение административного правонарушения, ответственность за совершение которого предусмотрена часть 1 статьи 14.32 КоАП РФ, является наложение административного штрафа на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумма расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо размера суммы расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не менее ста тысяч рублей.

Согласно пункту 4 примечания 3 к статье 14.31 КоАП РФ, за совершение административного правонарушения, предусмотренного настоящей статьей либо статьей 14.31.2, 14.32 или 14.33 настоящего Кодекса, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, смягчающих административную ответственность, за исключением обстоятельств, предусмотренных пунктами 5 и 6 части 1 статьи 4.2 настоящего Кодекса, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит уменьшению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения. При наличии обстоятельств, отягчающих административную ответственность, размер административного штрафа, налагаемого на юридическое лицо, подлежит увеличению за каждое такое обстоятельство на одну восьмую разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

В силу пункта 3 части 1 статьи 3.5 КоАП РФ, административный штраф может выражаться в величине, кратной сумме выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, либо сумме расходов правонарушителя на приобретение товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, за календарный год, предшествующий году, в котором было выявлено административное правонарушение, либо за предшествующую дате выявления административного правонарушения часть календарного года, в котором было выявлено административное правонарушение, если правонарушитель не осуществлял деятельность по реализации или приобретению товара (работы, услуги) в предшествующем календарном году.

Административное правонарушение было выявлено антимонопольным органом 25 апреля 2016 года (дата издания приказа № 52 «О возбуждении дела и создании Комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства»), следовательно, для расчета административного штрафа необходимы сведения о размере выручки Общества с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Центр по обращению с отходами» за 2015 год.

В адрес Управления Федеральной налоговой службы по Мурманской области направлен запрос № 05-04-17/5-868 от 16.03.2017 о представлении сведений о совокупном размере выручки ООО «Управляющая компания «Центр по обращению с отходами» за 2015 год от реализации всех товаров (работ, услуг).

Согласно данным УФНС России по Мурманской области (письмо № 21-43/04215 от 04.04.2017), совокупный размер выручки ООО «Управляющая компания «Центр по обращению с отходами» за 2015 год от реализации всех товаров (работ, услуг) составил 98 944 057 рублей.

Одна двадцать пятая совокупного размера суммы выручки ООО «УК ЦОО» от реализации всех товаров (работ, услуг) составляет 3 957 762,28 рублей. Таким образом, максимальный административный штраф, налагаемый на ООО «УК ЦОО», не может превышать указанную сумму.

Расчет административного штрафа по делу об административном правонарушении № 05-04-17/6.

Совокупная начальная стоимость предмета рассмотренных 25 электронных аукционов, в которых хозяйствующими субъектами было реализовано антиконкурентное соглашение, составила 12 784 992,03 рублей.

Размер административного штрафа составляет от одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

а) Одна десятая начальной стоимости предмета торгов составляет 1 278 499, 20 рублей.

Минимальный штраф = $12\,784\,992,03 \times 0,1 = 1\,278\,499,20$ рублей.

б) Одна вторая начальной стоимости предмета торгов составляет 6 392 496,02 рублей ($12\,784\,992,03 \times 0,5$).

Таким образом, одна двадцать пятая совокупного размера выручки ООО «УК ЦОО» за 2015 год (3 957 762,28 рублей) превышает одну вторую начальной стоимости предмета торгов (6 392 496,02 рублей).

Учитывая положения части 1 статьи 14.32 КоАП РФ и с учетом разъяснений ФАС России в письме от 19.01.2012 № ИА/1099, максимальный размер штрафа рассчитывается как 4 процента совокупной суммы выручки для случая заключения ограничивающего конкуренцию соглашения.

Таким образом, Максимальный штраф составляет одну двадцать пятую совокупного размера выручки нарушителя от реализации товара (работ, услуг) = $98\,944\,057 \times 0,04 = 3\,957\,762,28$ рублей.

в) Размер базового штрафа, без учета обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность (далее – Штраф), составляет 2 618 130,74 рублей.

Штраф = Минимальный штраф + $\frac{1}{2}$ (Максимальный штраф – Минимальный штраф).

Штраф = 1 278 499,20 + $\frac{1}{2}(3\,957\,762,28 - 1\,278\,499,20) = 1\,278\,499,20 + (2\,679\,263,08 \div 2) = 1\,278\,499,20 + 1\,339\,631,54 = 2\,618\,130,74$ рублей.

г) Одна восьмая разности Максимального размера штрафа и Минимального размера штрафа составляет 334 907,89 рублей.

(Максимальный штраф – Минимальный штраф) = $(3\,957\,762,28 - 1\,278\,499,20) = 334\,907,89$ рублей.

Поскольку при рассмотрении дела установлено 2 обстоятельства, смягчающих административную ответственность, а также 1 обстоятельство, отягчающее административную ответственность, размер штрафа составляет 2 283 222,85 рублей.

Итоговый штраф = 2 618 130,74 (Штраф) - $2 \times 334\,907,89 + 334\,907,89 = 2\,283\,222,85$ (Два миллиона двести восемьдесят три тысячи двести двадцать два рубля восемьдесят пять копеек).

Срок давности привлечения ООО «УК ЦОО» к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП за нарушение антимонопольного законодательства, на момент вынесения настоящего постановления не истек.

О времени и месте рассмотрения дела об административном правонарушении № 05-04-17/6 ООО «УК ЦОО» уведомлено должным образом, что подтверждается почтовым уведомлением о вручении 18301610496870 (определение о назначении времени и места рассмотрения дела получено ООО «УК ЦОО» 10.04.2017).

На рассмотрение дела № 05-04-17/6 об административном правонарушении законный представитель и (или) защитник ООО «УК ЦОО» не явились. Ходатайств о переносе времени рассмотрения дела № 05-04-17/6 об административном правонарушении ООО «УК ЦОО» не заявлялось.

На основании вышеизложенного, учитывая характер совершённого правонарушения, обстоятельства, отягчающие и смягчающие административную ответственность, руководствуясь статьями 4.1, 4.2, 23.48, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать Общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Центр по обращению с отходами» (место нахождения: 183031, Мурманская область, город Мурманск, улица Свердлова, 13; ИНН 5190911343; ОГРН 1095190013060; КПП 519001001; Дата присвоения ОГРН 14.12.2009) виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ по факту нарушения пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. За нарушение пункта 2 части 1 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и в соответствии с частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ наложить на Общество с ограниченной ответственностью «Управляющая компания «Центр по обращению с отходами» (место нахождения: 183031, Мурманская область, город Мурманск, улица Свердлова, 13; ИНН 5190911343; ОГРН 1095190013060; КПП 519001001; Дата присвоения ОГРН 14.12.2009) административный штраф в размере 2 283 222,85 рублей (Два миллиона двести

восемьдесят три тысячи двести двадцать два рубля восемьдесят пять копеек).

Сумму штрафа надлежит уплатить в соответствующий бюджет.

Реквизиты для уплаты штрафа:

Получатель УФК по Мурманской области (Мурманское УФАС России)

ИНН/КПП 5191501854/519001001. Расчетный счет 40101810000000010005 в ОТДЕЛЕНИЕ МУРМАНСК Г. МУРМАНСК.

БИК 044705001. Код ОКТМО 47701000.

Код платежа 161 1 16 02010 01 6000 140 «Денежные взыскания (штрафы) за нарушение антимонопольного законодательства». Копию документа, подтверждающего уплату административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление, по факсу: 8 (8152) 68-50-43.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ, административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ, жалоба на постановление по делу об административном правонарушении может быть подана в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Постановление оглашено в полном объеме 19 апреля 2017 года.

Заместитель руководителя И.Н. Попова