

РЕШЕНИЕ

по делам №№ 220/03, 221/03 о нарушении законодательства Российской Федерации о размещении заказов

05.03.2012 г., гор. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее - Ростовское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председатель Комиссии: Коренченко К.А.

Члены Комиссии: Акопян Т.С., Моргунова Ю.В.

рассмотрев дела №№ 220/03, 221/03 по жалобам ООО «Сварог», ООО «ЮГАВТОМАТИКА» о нарушении Управлением по муниципальному заказу Администрации города Новочеркасска – Уполномоченным органом, Департаментом строительства и городского развития Администрации города Новочеркасска – Заказчиком при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0158300056611000389 «Размещение заказа на выполнение капитального ремонта муниципального дошкольного образовательного учреждения детского сада №31 гор. Новочеркасска, ул. Троицкая, 66.» (далее – аукцион) ст. ст. 16, 41. 6 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон), в присутствии представителя ООО «Сварог»,

УСТАНОВИЛА:

В Ростовское УФАС России поступили жалобы ООО «Сварог», ООО «ЮГАВТОМАТИКА» на действия Заказчика, Уполномоченного органа выразившиеся в утверждении документации по указанному аукциону, не соответствующей требованиям действующего законодательства.

Кроме того, как отмечают Заявители, информация о настоящем размещении заказа, подлежащая в соответствии с законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд такому размещению на официальном сайте Российской Федерации www.zakupki.gov.ru, размещена Заказчиком, Уполномоченным органом на сайте в ненадлежащем виде, в частности, в том V проектной документации второй лист АС 9-0-07 размещен без обеспечения доступа к его ознакомлению.

Заказчик, с доводами, изложенными в жалобах ООО «Сварог», ООО «ЮГАВТОМАТИКА», не согласился; представил Возражения на жалобы (2 шт.; в отношении каждой жалобы).

В соответствии с ч. 5 ст. 17 Закона и п. 3.25 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд, утвержденного Приказом ФАС РФ от 14.11.2007 г. № 379, Комиссией Ростовского УФАС России была проведена внеплановая проверка размещенного заказа, в ходе которой было установлено:

14.02.2012 г. на официальном сайте Российской Федерации и на электронной площадке ЗАО «Сбербанк-Автоматизированная Система Торгов» - www.sberbank-aft.ru было размещено извещение о проведении открытого аукциона № 0158300056611000389, согласно которому: начальная (максимальная) цена контракта составляла 32 389 030 рублей.

1). Предметом настоящего аукциона является выполнение капитального ремонта муниципального дошкольного образовательного учреждения. Работы по монтажу, ремонту и обслуживанию средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений указаны в технической части (проектной части) документации об аукционе и в данном случае являются сопутствующими.

В документации об аукционе отсутствует указание на обязанность подрядчика выполнить определенную в качестве предмета спорного аукциона работу лично; в пункте 5.1.1 проекта контракта Заказчиком предусмотрено право подрядчика на привлечение к выполнению работ субподрядных организаций.

Таким образом, отсутствие у участников размещения заказа свидетельств (лицензий) о допуске к выполнению работ по монтажу, ремонту и обслуживанию средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений не влечет невозможности исполнения последними работ по предмету контракта, а следовательно, не может являться основанием для отказа им в допуске к участию в аукционе.

Аналогичная позиция по указанному вопросу высказана в Постановлении ФАС Северо-Кавказского округа от 11.03.2011 по делу № А53-12804/2010.

Таким образом, довод ООО «Сварог» о необоснованном объединении Заказчиком, Уполномоченным органом в данный аукцион (в один лот) работ по выполнению капитального ремонта объекта и работ по монтажу, ремонту, обслуживанию средств обеспечения пожарной безопасности зданий и сооружений является несостоятельным.

2). В соответствии с пунктом 1.2. Положения об организации строительства объектов «под ключ», утвержденного Постановлением Госстроя СССР от 10 ноября 1989 года № 147, строительство объектов «под ключ» осуществляется как единый непрерывный комплексный процесс создания готовой строительной продукции (проектирование - выполнение строительных и монтажных работ, включая комплектацию строек технологическим и инженерным оборудованием ввод в эксплуатацию).

При осуществлении строительства объекта «под ключ» Заказчик вправе предусмотреть в документации о торгах необходимость поставки и монтажа оборудования, неразрывно связанного с объектом строительства. При ЭТОМ, в качестве неразрывно связанного с объектом строительства оборудования необходимо рассматривать оборудование, поставка и установка которого невозможна впоследствии без изменения предусмотренных проектом конструктивных решений объекта строительства.

Объединение в один предмет торгов строительных работ и поставки оборудования, технологически и функционально не связанного с объектом строительства, приведет к необоснованному ограничению количества участников размещения заказа.

На основании изложенного, включение в состав одного предмета торгов строительных работ и оборудования, поставка и установка которого технологически и функционально не связана со строительными работами и может осуществляться отдельно, влечет за собой ограничение

количества участников размещения заказа.

Аналогичная позиция отражена в Письме ФАС России № ИА-19713 от 23.05.2011 г. Проектной документацией по настоящему аукциону предусмотрена поставка, в том числе, машины стиральной с сушкой, доски для глажения белья (складного типа), машины овощерезальной, плиты электрической на индивидуальной подставке и т.д.

Вместе с тем, установка и поставка данного оборудования возможна впоследствии без изменения предусмотренных проектом конструктивных решений объекта строительства.

Ввиду изложенного, включение Заказчиком, Уполномоченным органом в данный аукцион (в один лот) работ по выполнению капитального ремонта объекта и оборудования, поставка и установка которого технологически и функционально не связана со строительными-монтажными работами и может осуществляться отдельно, является нарушением Заказчиком, Уполномоченным органом ч. 1 ст. 41. 6 Закона.

3).В соответствии с ч. 1 ст. 41.6 Закона документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным ч. 1 - 3.2, 4.1 - 6 ст. 34 Закона.

В соответствии с ч. 4 ст. 41.6 Закона документация об аукционе должна содержать требования, установленные Заказчиком к качеству, техническим характеристикам товара, требования к безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара потребностям Заказчика.

При этом в соответствии с ч. 12, ч. 4 ст. 41. 8 Закона при рассмотрении заявок на участие в торгах участник размещения заказа не допускается к участию в торгах в случае несоответствия требованиям, установленным в соответствии со ст. 11 Закона, а также в случае если заявка участника размещения заказа на участие в торгах не соответствует требованиям документации о торгах.

Исходя из этого, с учетом норм Гражданского кодекса Российской Федерации (ст. 743 ГК РФ), регламентирующих условия договора строительного подряда, Градостроительного кодекса Российской Федерации (ст.ст. 48, 53 ГрК РФ), регламентирующих порядок организации и строительства (капитального ремонта зданий), Технического регламента в области строительства, предусмотренная ст. 34, ч. 4 ст. 41. 6 Закона обязанность заказчика о необходимости установления в документации об аукционе требований к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к результатам работ применительно к аукционам, на которых размещается заказ на строительство, капитальный ремонт, реконструкцию объекта капитального строительства, можно считать исполненной надлежащим образом, только в случае размещения им в составе документации об аукционе проектной документации в полном объеме.

ПСД должна была быть включена в документацию об аукционе в полном объеме и так же в полном объеме размещена на официальном сайте Российской Федерации в составе документации об аукционе, так как все существенные условия и особенности выполнения работ по предмету контракта - капитальному ремонту, содержатся в ПСД.

Законодательство Российской Федерации в области строительства не предполагают возможности осуществления строительства с использованием

только части проектной документации, а требуют ее соблюдения в полном объеме. Строительство, капитальный ремонт, должны выполняться в соответствии с ПСД, при их выполнении должны использоваться материалы, оборудование, указанные в проектной документации, а их результат должен соответствовать требованиям проектной документации.

Кроме того, правильное составление заявки на участие в аукционе фактически невозможно без ознакомления с ПСД, так как в данной документации содержатся прямые или косвенные отсылки к этой документации (в частности, п. 1.1 проекта контракта).

Аналогичная позиция по указанному вопросу высказана в Постановлении Пятнадцатого арбитражного апелляционного суда от 25.04.2011 № 15АП-2207/2011 по делу № А53-20147/2010, Постановлении ФАС Северо-Западного округа от 24.08.2010 по делу № А05-19235/2009, Постановлении ФАС Восточно-Сибирского округа от 12.05.2010 по делу № А58-3760/2009.

Документация по настоящему аукциону в полном объеме, включая ПСД, была размещена на официальном сайте Российской Федерации в ненадлежащем виде, в частности, доступ для ознакомления с документацией об аукционе на официальном сайте РФ участникам размещения заказа был ограничен. Так, в томе V проектной документации второй лист АС 9-0-07 размещен на сайте в нечитаемом виде.

В соответствии с ч. 1 ст. 41. 7 Закона Заказчик, Уполномоченный орган обязаны обеспечить размещение документации об открытом аукционе в электронной форме на официальном сайте одновременно с размещением извещения о проведении открытого аукциона.

Как следует из ч. 8 ст. 16, ч. 2 ст. 41. 7 Закона документация об открытом аукционе в электронной форме должна быть доступна для ознакомления на официальном сайте без взимания платы.

На заседании Комиссии Ростовского УФАС России установлено, что ознакомиться с документацией по указанному аукциону, в частности, с приведенным файлом, не представляется возможным – второй лист проектной документации № АС 9-0-07 размещен на сайте в нечитаемом виде.

Данное обстоятельство является препятствием для реализации целей регулирования Закона, приведенных в ч. 1 ст. 1 Закона, а именно, обеспечения гласности и прозрачности размещения заказов.

С учетом изложенного, размещение на официальном сайте Российской Федерации информации о размещении заказа путем проведения аукциона, подлежащей в соответствии с законодательством Российской Федерации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд такому размещению, в ненадлежащем виде, в частности, в размещении на официальном сайте Российской Федерации www.zakupki.gov.ru документации об аукционе без обеспечения доступа для ее ознакомления, является нарушением Заказчиком, Уполномоченным органом ч. 8 ст. 16, ч. 2 ст. 41. 7 Закона.

4). Довод ООО «Сварог», ООО «ЮГАВТОМАТИКА» о наличии в проектной документации к аукциону: устаревших и (или) снятых с производства товаров; материалов, не соответствующих ГОСТам к ним; работ, выполнение которых в настоящий момент времени требует больших затрат; и иных обстоятельств (моментов), касающихся непосредственно содержания самой проектной документации, Комиссией Ростовского УФАС России отклоняется, поскольку не подпадает под действие Закона.

Кроме того, проектная документация Заказчика, Уполномоченного органа в таком ее виде прошла государственную экспертизу и получила положительное ее заключение.

5). В соответствии с ч. 6 ст. 41. 8 Закона вторая часть заявки на участие в аукционе должна содержать, в том числе, копии документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа требованию, установленному п.1 ч.1 ст.11 Закона, в случае, если в соответствии с законодательством Российской Федерации установлены требования к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, которые являются предметом аукциона.

Предметом аукциона является выполнение капитального ремонта.

Документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 ст. 34 Закона в соответствии с ч. 1 ст. 41. 6 Закона.

Согласно ч. 4 ст. 34 Закона документация об аукционе должна содержать требования к участникам размещения заказа, установленные в соответствии со ст. 11 Закона.

Согласно п. 1 ч. 1 ст. 11 Закона участник размещения заказа должен соответствовать требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом торгов.

При этом согласно ч. 3 ст. 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации лицо, осуществляющее строительство, организует и координирует работы по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, обеспечивает соблюдение требований проектной документации, технических регламентов, техники безопасности в процессе указанных работ и несет ответственность за качество выполненных работ и их соответствие требованиям проектной документации.

В соответствии с ч. 3.1 ст.52 Градостроительного кодекса Российской Федерации лицо, осуществляющее строительство, должно иметь выданное саморегулируемой организацией свидетельство о допуске к работам по организации строительства.

Таким образом, условием допуска к участию в торгах на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объекта капитального строительства, устанавливаемым в документации о торгах в соответствии с положениями п.1 ч. 1 ст. 11 Закона, должно являться обязательное наличие у участника размещения заказа исключительно свидетельства о допуске к работам по организации строительства привлекаемым на основании договора застройщиком или уполномоченным им юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком).

Лицо, осуществляющее работы по организации строительства, вправе выполнять определенные виды самостоятельно или с привлечением других лиц. В случае выполнения таким лицом указанных работ лично данное лицо должно обладать при выполнении таких соответствующим свидетельством о допуске к отдельным видам работ.

Ввиду изложенного, Заказчиком в документации по настоящему аукциону правомерно установлено требование о предоставлении участником размещения заказа в составе второй части заявки на участие в аукционе допуска СРО на выполнение работ по организации строительства, привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком).

Аналогичная позиция отражена в Письме ФАС России № ИА/19714 от 23.05.2011 г. Из положений проекта муниципального контракта (п. 5.1.1) не вытекает обязанность участника размещения заказа выполнить работы, являющиеся предметом оспариваемого аукциона, лично. Таким образом, победитель аукциона, при наличии в свидетельстве СРО п. 33 «Работы по организации строительства, реконструкции и капитального ремонта привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком)», вправе привлечь к исполнению своих обязательств других лиц (субподрядчиков).

Работа должна выполняться иждивением подрядчика, т.е. из его материалов, его силами и его средствами (п. 1 ст. 704).

Вместе с тем, Заказчиком данное положение законодательства применено в ином контексте (стр. 17 документации об аукционе): в соответствии с данной нормой участники размещения заказа вправе выполнять работы лично при наличии полного перечня допусков СРО на выполнение работ по предмету контракта и при отсутствии права на привлечение субподрядных организаций (п. 33 Перечня).

Таким образом, по мнению Заказчика, наличие допуска СРО на выполнение работ по организации строительства, привлекаемым застройщиком или заказчиком на основании договора юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем (генеральным подрядчиком) необходимо участникам торгов только в случае выполнения ими работ с привлечением субподрядных организаций, в ином другом случае - наличие данного допуска не требуется.

С учетом приведенных ранее по тексту норм законодательства, позиция Заказчика, Уполномоченного органа признается несостоятельной; Заказчик, Уполномоченный орган признаются нарушившими ч. 1 ст. 41. 6 Закона.

В этой связи, на основании Постановления Правительства РФ от 20.02.2006г. № 94, в соответствии с ч.6 ст.60 Закона Комиссия Ростовского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Сварог» частично обоснованной.
2. Признать жалобу ООО «ЮГАВТОМАТИКА» частично обоснованной.
3. Признать Заказчика, Уполномоченного органа нарушившими ч. 8 ст. 16, ч. 1 ст. 41. 6, ч. 2 ст. 41. 7 Закона.
4. Выдать Заказчику, Уполномоченному органу обязательное для исполнения предписание об аннулировании настоящего аукциона.
5. Электронной площадке ЗАО «Сбербанк-Автоматизированная Система Торгов» - www.sberbank-astr.ru обеспечить Заказчику, Уполномоченному органу возможность исполнения выданного предписания.
6. Рассмотреть вопрос о привлечении должностного лица Заказчика, Уполномоченного органа к административной ответственности.

Председатель комиссии Ростовского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов: К.А. Коренченко

Члены комиссии Ростовского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов: Т.С. Акопян, Ю.В. Моргунова

В силу ч. 9 ст. 60 Закона настоящее решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) уполномоченного органа может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ № 127/03
по делам №№ 220/03, 221/03/03 об устранении
нарушений законодательства о размещении заказов

05.03.2012 г., гор. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее - Ростовское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия) в составе:

Председатель комиссии: Коренченко К.А.

Члены комиссии: Акопян Т.С., Моргунова Ю.В.

на основании своего Решения по делам №№ 220/03, 221/03 о нарушении Управлением по муниципальному заказу Администрации города Новочеркасска – Уполномоченным органом, Департаментом строительства и городского развития Администрации города Новочеркасска – Заказчиком при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0158300056611000389 «Размещение заказа на выполнение капитального ремонта муниципального дошкольного образовательного учреждения детского сада №31 гор. Новочеркасска, ул. Троицкая, 66.» (далее – аукцион) ч. 8 ст. 16, ч. 1 ст. 41. 6, ч. 2 ст. 41. 7 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон) соответственно,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Заказчику, Уполномоченному органу в срок до 20.03.2012 г. аннулировать указанный аукцион.

Электронной площадке ЗАО «Сбербанк-Автоматизированная Система Торгов» - www.sberbank-astr.ru обеспечить Заказчику и Уполномоченному органу возможность исполнения выданного Предписания.

Об исполнении настоящего Предписания сообщить в Ростовское УФАС России до 22.03.2012 года.

Контроль за исполнением настоящего Предписания возложить на Моргунову Ю.В.

В силу ч. 9 ст. 60 Закона настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 3 месяцев со дня его выдачи.

Невыполнение в установленный срок настоящего Предписания влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей в соответствии с ч. 7 ст. 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Председатель комиссии: К.А. Коренченко

Члены комиссии: Т.С. Акопян, Ю.В. Моргунова