

На основании статьи 104 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон контрактной системе), Комиссия Карельского УФАС России (далее – Комиссия) в составе:

Заместителя Председателя Комиссии – ***

членов комиссии: ***

в присутствии представителя - ООО «Балт Медикал-Урал» ***
(доверенность в материалах дела);

в отсутствие представителя - ГБУЗ РК «Республиканский онкологический диспансер» (уведомлено надлежащим образом, явку представителя не обеспечило);

рассмотрев сведения, представленные ГБУЗ РК «Республиканский онкологический диспансер» о признании поставщика (подрядчика, исполнителя) – ООО «Балт Медикал-Урал» (ИНН: 7813594360) недобросовестным, вследствие признания уклонившимся от заключения контракта на поставку ксеноновой лампы в картридже для нужд Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Республики Карелия «Республиканский онкологический диспансер» (извещение № 0306200011417000283) установила следующее.

Заказчиком для включения в реестр недобросовестных поставщиков были представлены:

- сведения в отношении участника закупки: ООО «Балт Медикал-Урал» - (адрес: ул. Энгельса, д. 36, оф. 416/1, г. Екатеринбург, 620026, ИНН: 7813594360);

- сведения в отношении генерального директора и учредителя ООО «Балт Медикал-Урал» *** (ИНН: 782510727083);

- сведения в отношении учредителя ООО «Балт Медикал-Урал» - *** (ИНН: 782574771867);

- сведения об аукционе в электронной форме: извещение № 0306200011417000283; заказчик - ГБУЗ РК «Республиканский онкологический диспансер»; наименование аукциона: поставка

ксеноновой лампы в картридже для нужд Государственного бюджетного учреждения здравоохранения Республики Карелия «Республиканский онкологический диспансер»; электронная торговая площадка <http://www.sberbank-ast.ru> (далее – ЭТП); начальная (максимальная) цена контракта – 180 966,67 руб.

В ходе рассмотрения представленных документов, Комиссией Карельского УФАС России установлено следующее.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 31.10.2017 №0306200011417000283-1, поступило 3 заявки. Все заявки признаны соответствующими требованиям аукционной документации и Закону о контрактной системе.

В соответствии с протоколом подведения итогов электронного аукциона от 08.11.2017 №0306200011417000283-3 победителем аукциона признан участник закупки ООО «Балт Медикал-Урал», с предложенной ценой контракта – 114 217,89 руб.

Согласно извещению № 0306200011417000283 и документации об электронном аукционе размер обеспечения исполнения контракта установлен – 18096,67 руб.

В силу части 2 статьи 37 Закона о контрактной системе, если при проведении конкурса или аукциона начальная (максимальная) цена контракта составляет пятнадцать миллионов рублей и менее и участником закупки, с которым заключается контракт, предложена цена контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, контракт заключается только после предоставления таким участником обеспечения исполнения контракта в размере, указанном в [части 1](#) настоящей статьи, или информации, подтверждающей добросовестность такого участника на дату подачи заявки в соответствии с [частью 3](#) настоящей статьи.

Таким образом, учитывая, что понижение составило более 25% от НМЦК, обеспечение исполнения контракта должно было представлено ООО «Балт Медикал-Урал» в размере, превышающем в полтора раза размер обеспечения исполнения контракта, указанный в документации, т.е. в сумме 27145,05 руб.

20.11.2017 на электронной площадке ЗАО «Сбербанк – АСТ» победителем ООО «Балт Медикал-Урал» подписан проект контракта. При этом, в качестве обеспечения исполнения контракта представлена банковская гарантия от 17.11.2017 № БГ 316105913-2017 на сумму 18096,67 руб.

Следовательно, ООО «Балт Медикал-Урал» представлено обеспечение

исполнение контракта с нарушением требований части 2 статьи 37 Закона о контрактной системе.

Информацию, подтверждающую добросовестность ООО «Балт Медикал-Урал» на дату подачи заявки не представило.

В силу части 6 статьи 70 Закона о контрактной системе, обеспечение, указанное в [частях 1 и 2](#) настоящей статьи, предоставляется участником закупки, с которым заключается контракт, до его заключения. Участник закупки, не выполнивший данного требования, признается уклонившимся от заключения контракта. В этом случае уклонение участника закупки от заключения контракта оформляется протоколом, который размещается в единой информационной системе и доводится до сведения всех участников закупки не позднее рабочего дня, следующего за днем подписания указанного протокола.

Комиссией Карельского УФАС России установлено, что 27.09.2017 в единой информационной системе в сфере закупок заказчиком размещен протокол отказа от заключения контракта с победителем электронного аукциона.

Частью 13 статьи 70 Закона о контрактной системе установлено, что победитель электронного аукциона признается уклонившимся от заключения контракта в случае, если в сроки, предусмотренные статьей 70 Закона о контрактной системе, он не направил заказчику проект контракта, подписанный лицом, имеющим право действовать от имени победителя такого аукциона, или направил протокол разногласий, предусмотренный частью 4 статьи 70 Закона о контрактной системе, по истечении тринадцати дней с даты размещения в единой информационной системе протокола, указанного в части 8 статьи 69 Закона о контрактной системе, или не исполнил требования, предусмотренные статьей 37 Закона о контрактной системе (в случае снижения при проведении такого аукциона цены контракта на двадцать пять процентов и более от начальной (максимальной) цены контракта).

В соответствии с частью 2 статьи 104 Закона о контрактной системе в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

На заседании комиссии Карельского УФАС России представитель Общества пояснил, что предоставление обеспечения в ненадлежащем размере, равно как и отсутствие информации, подтверждающей

добросовестность ООО «Балт Медикал-Урал», произошло вследствие ошибки сотрудника, не обратившего должного внимания на положения части 2 статьи 37 Закона о контрактной системе. При этом, умысла на уклонение от заключения контракта не было. Более того, внесение Обществом обеспечения исполнения контракта свидетельствует о реальном намерении лица заключить контракт. ООО «Балт Медикал-Урал» обладает опытом исполнения государственных (муниципальных) контрактов. Все контракты исполнены своевременно и в полном объеме.

Из статьи 104 Закона о контрактной системе следует, что реестр недобросовестных поставщиков является специальной мерой ответственности, установленной законодателем в целях обеспечения исполнения лицом принятых на себя в рамках проведения закупки обязательств.

При этом одним из последствий включения в реестр недобросовестных поставщиков (в качестве санкции за допущенное нарушение) может являться ограничение прав такого лица на участие в течение установленного срока в закупках.

Таким образом, реестр недобросовестных поставщиков служит инструментом, обеспечивающим реализацию целей регулирования отношений, определенных в общих положениях законодательства в сфере закупок, по добросовестной конкуренции и предотвращению злоупотреблений в сфере размещения заказов, следовательно, является механизмом защиты государственных и муниципальных заказчиков от недобросовестных действий поставщиков (исполнителей, подрядчиков).

Термин «уклонение от заключения контракта» предполагает не только формальное нарушение требований законодательства, но и отсутствие реального намерения заключить и исполнить контракт, в связи с чем для включения в реестр недобросовестных поставщиков по данному основанию, помимо факта нарушения, необходимо установить направленность воли и недобросовестный характер поведения победителя аукциона.

Следовательно, основанием для включения в реестр недобросовестных поставщиков является только такое уклонение лица от заключения контракта или от исполнения условий контракта, которое предполагает его недобросовестное поведение, совершение им умышленных действий (бездействия) в противоречие требованиям Закона о контрактной системе.

Повышенный размер суммы обеспечения исполнения контракта законодатель предусмотрел как антидемпинговую меру, то есть как

способ противодействия участия в электронных аукционах лиц, целью которых является демпинговое снижение цены при отсутствии реальной возможности исполнения работ, оказания услуг по контрактам.

Соответственно, неисполнение либо несвоевременное исполнение победителем аукциона обязанности по внесению обеспечения исполнения контракта (с учетом антидемпингового увеличения) может являться как следствием недобросовестного поведения победителя аукциона, имеющего намерение таким образом уклониться от заключения контракта (в том случае, если победителем аукциона признан номинальный участник, принимавший в нем участие в целях понижения цены), так и не являться таковым (в том случае, если победителем аукциона является реальный поставщик, имеющий намерение и возможность исполнить свои обязательства по предложенной им наименьшей цене).

Конституционный Суд Российской Федерации исходит из того, что применяемые государственными органами санкции должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционно защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения (постановления от 30.07.2001 №13-П, от 21.11.2002 №15-П, определения от 07.06.2001 №139-О, от 07.02.2002 №16-О).

По смыслу статьи 55 Конституции Российской Федерации введение ответственности за правонарушение и установление конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, исходя из общих принципов права, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным конституционно закрепляемым целям и охраняемым законным интересам, а также характеру совершенного деяния.

Следовательно, для возникновения таких правовых последствий, как признание участника недобросовестным поставщиком, уклонившимся от заключения государственного контракта, антимонопольный орган не вправе ограничиваться констатацией факта нарушения сроков полного внесения обеспечения исполнения контракта, а в рамках выполнения возложенной на него функции обязан выяснить все обстоятельства нарушения, определить вину нарушителя, характер его действий и лишь после установления всех перечисленных обстоятельств решать вопрос о наличии или отсутствии оснований для включения победителя аукциона в реестр недобросовестных поставщиков.

В рамках рассмотрения сведений, поступивших от Заказчика в отношении ООО «Балт Медикал-Урал» Карельским УФАС России

установлено, что Общество является реально действующей организацией, за период с 2015 по 2017 год исполнило в полном объеме и в срок без применения штрафных санкций 34 контракта.

Во исполнение своих обязательств ООО «Балт Медикал-Урал» как победитель электронного аукциона оплатил обеспечение исполнения контракта в сумме, указанной в аукционной документации (18096,67 руб.), т.е. без учета необходимости применения антидемпинговых мер и уплаты обеспечения в размере, в полтора раза превышающем размер обеспечения, указанный в аукционной документации, а также подписал контракт, то есть совершил действия, направленные на заключение контракта.

Обнаружив ошибку (недоплату антидемпингового обеспечения), общество дополнительно оплатило 9048, 34 руб.

Данные действия свидетельствуют о наличии у Общества явно выраженного намерения заключить государственный контракт и возможности его исполнить, в связи с чем неполная оплата обеспечения исполнения контракта вследствие допущенной ошибки (с учетом последующей доплаты недостающей суммы) в данной ситуации не может рассматриваться в качестве достаточного основания для вынесения решения о признании поставщика недобросовестным.

Кроме того, Заказчиком заключен контракт с участником, занявшим второе место по итогам электронного аукциона, т.е. цель закупки была достигнута.

Таким образом, Комиссия Карельского УФАС России не усматривает в данном случае признаков недобросовестного поведения ООО «Балт Медикал-Урал», направленного на уклонение от подписания контракта, а также на срыв вышеуказанной закупки.

На основании изложенного, руководствуясь частью 7 статьи 104 Закона контрактной системе, Комиссия Карельского УФАС России

РЕШИЛА:

Сведения в отношении ООО «Балт Медикал-Урал» - (адрес: ул. Энгельса, д. 36, оф. 416/1, г. Екатеринбург, 620026, ИНН: 7813594360) в реестр недобросовестных поставщиков не включать.

В соответствии с частью 11 статьи 104 Закона о закупках настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке.