

РЕШЕНИЕ

по делу №04-30/187-2018

26.12.2018

г. Магадан

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Магаданской области по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд с участием представителей заказчика – S(дов. б/н от 26.12.2018), Q (дов. б/н от 26.12.2018), с участием представителя заявителя U (дов. б/н от 18.03.2018) рассмотрела жалобу ООО «ТЕХНОКРАТ ПЛЮС» на действия заказчика при заключении контракта по результатам проведения электронного аукциона «Поставка моноблоков для государственных нужд ГКУ МО «Межведомственный центр бюджетного учета и отчетности» (реестровый номер 0847500000118000014).

Жалоба подана в установленный ч.4 ст.105 Федерального Закона от 05.04.2013г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) срок. На момент рассмотрения жалобы контракт не заключен.

В жалобе заявитель указывает на то, что при заключении контракта заказчик неправомерно применяет условие о предоставлении преференций в отношении цены контракта в размере 15% для участника закупки.

Изучив представленные документы и материалы, осуществив внеплановую проверку, руководствуясь ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе, Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщика (подрядчиков, исполнителей), для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее –

Административный регламент), Комиссия Магаданского УФАС России

УСТАНОВИЛА:

1. 26.11.2018 заказчиком – ГКУ МО «Межведомственный центр бюджетного учета и отчетности» в Единой информационной системе (далее – ЕИС) на сайте www.zakupki.gov.ru было размещено извещение о проведении электронного аукциона «Поставка моноблоков для государственных нужд ГКУ МО «Межведомственный центр бюджетного учета и отчетности» (реестровый номер 0847500000118000014).

Начальная (максимальная) цена контракта 650 821,70 руб.

Согласно извещению о проведении аукциона, дата и время окончания подачи заявок – 04.12.2018 09:00; дата окончания срока рассмотрения первых частей аукционных заявок – 05.12.2018; дата проведения аукциона – 10.12.2018.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от [05.12.2018 №0847500000118000014-1](#), на участие в рассматриваемом аукционе было подано 2 заявки. По результатам рассмотрения первых частей аукционных заявок, аукционной комиссией принято решение о допуске к участию в электронном аукционе и признании участниками электронного аукциона участников закупки с порядковыми номерами 1, 2.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от [11.12.2018 №0847500000118000014-3](#) в результате рассмотрения вторых частей заявок победителем аукциона признано ООО «ТЕХНОКРАТ ПЛЮС», предложившее цену государственного контракта – 624 788,82 руб.

Контракт на момент рассмотрения жалобы не заключен.

2. В соответствии с [частью 4 статьи 14](#) Закона о контрактной системе Федеральный орган исполнительной власти по регулированию контрактной системы в сфере закупок по поручению Правительства Российской Федерации устанавливает [условия допуска](#) для целей осуществления закупок товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, работ, услуг,

соответственно выполняемых, оказываемых иностранными лицами, за исключением товаров, работ, услуг, в отношении которых Правительством Российской Федерации установлен запрет в соответствии с [частью 3](#) настоящей статьи.

Приказом Минфина России от 04.06.2018 № 126н (далее – Приказ 126н) утверждены условия допуска товаров, происходящих из иностранного государства или группы иностранных государств, для целей осуществления закупок товаров для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно пп. «а» п. 1.3 Приказа 126н при проведении аукциона контракт заключается по цене сниженной на 15 процентов от предложенной победителем аукциона в случае, если заявка такого победителя содержит предложение о поставке товаров, указанных в [Приложении](#), страной происхождения хотя бы одного из которых является иностранное государство (за исключением государств - членов Евразийского экономического союза).

В жалобе заявитель указывает на то, что при заключении контракта заказчик неправомерно применяет условие о предоставлении преференций в отношении цены контракта в размере 15% для участника закупки.

Комиссия Магаданского УФАС России установила, что в п.6 Раздела 2 аукционной документации установлено ограничение в соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 26 сентября 2016 г. № 968 «Об ограничениях и условиях допуска отдельных видов радиоэлектронной продукции, происходящих из иностранных государств, для целей осуществления закупок для обеспечения государственных и муниципальных нужд». В извещении о проведении электронного аукциона установлено ограничение на основании Приказа 126н.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от [05.12.2018 №0847500000118000014-1](#), на участие в рассматриваемом аукционе было подано 2 заявки. По результатам рассмотрения первых частей аукционных заявок, аукционной комиссией принято решение о допуске к участию в электронном аукционе и признании участниками электронного аукциона участников закупки с порядковыми номерами 1 (ООО «Бизнес Поставка»), 2 (ООО «ТЕХНОКРАТ ПЛЮС»).

В соответствии с представленными первыми частями заявок ООО

«Бизнес Поставка» представило товар, произведенный в **России**, ООО «ТЕХНОКРАТ ПЛЮС» представило товар производства **Китай (Lenovo)**, данный факт также отражен в протоколе рассмотрения заявок.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от [11.12.2018 №0847500000118000014-3](#) в результате рассмотрения вторых частей заявок победителем аукциона признано ООО «ТЕХНОКРАТ ПЛЮС», предложившее цену государственного контракта – 624 788,82 руб.

Заказчиком был направлен на подписание победителю проект контракта с установленной в п.6.1 ценой 531 070,50 руб.

ООО «ТЕХНОКРАТ ПЛЮС» направило протокол разногласий заказчику с просьбой внести изменения в п.6.1. контракта и установить цену, предложенную участником закупки - 624 788,82 руб.

Заказчик внести изменения отказался, сославшись на п.1.3 Приказа 126н.

На заседании Комиссии представитель заявителя пояснил, что оснований для применения преференций у заказчика не имеется, в связи с тем, что в заявке участника №1 (ООО «Бизнес Поставка») не может быть предложен товар, произведенный на территории государств – членов Евразийского экономического союза. По мнению представителя заявителя, указанная в техническом задании модель моноблока АЮ 520 27, серия АЮ 500 является торговым наименованием серии моноблоков Lenovo. Данные моноблоки производства Китай.

Комиссия Магаданского УФАС России установила, что в п. 1 технического задания заказчик указал модель моноблока: АЮ 520 27, серия <...> АЮ 500. При этом, в заявках участников №1, №2 данные характеристики отсутствуют.

Представитель заказчика пояснил, что установленное в техническом задании аукционной документации указание в модели моноблока АЮ означает «All in one», что в переводе с английского языка «Все в одном». Данное обозначение используется несколькими фирмами производителей (Asus, Dell Inspiron, HP Pavillion и др.), что подтверждается приложенными документами. Цифра 27 означает диагональ экрана моноблока. При этом, указание в техническом задании в модели и серии моноблока чисел 500, 520 явилось

следствием технической ошибки и действительно является конкретной моделью и серией моноблоков Lenovo. Однако, при рассмотрении заявок данная характеристика не учитывалась.

Комиссия Магаданского УФАС России, рассмотрев представленные материалы, заслушав пояснения представителей сторон, приходит к выводу, что указание в техническом задании модели моноблока: АЮ 520 27, серии: АЮ 500 не повлияло на результаты закупки. Права участников закупки нарушены не были. В связи с тем, что участник №1 (ООО «Бизнес Поставка») представил товар производства Россия, а участник №2 (ООО «ТЕХНОКРАТ ПЛЮС») представил товар, произведенный в Китае, при заключении контракта с победителем - ООО «ТЕХНОКРАТ ПЛЮС» цена контракта была снижена на 15% в соответствии с Приказом №126н. Следовательно, в действиях заказчика при заключении контракта по результатам проведения электронного аукциона №0847500000118000014 нарушения законодательства о контрактной системе отсутствуют. Довод жалобы признан Комиссией Магаданского УФАС России несостоятельным.

3. Комиссией Магаданского УФАС России также была проведена внеплановая проверка закупки.

В соответствии с п. 1.6 Приказа подтверждением страны происхождения товаров, указанных в [Приложении](#), является указание (декларирование) участником закупки в заявке в соответствии с Федеральным [законом](#) наименования страны происхождения товара.

В соответствии с п.3 ст.14.2 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) не допускается недобросовестная конкуренция путем введения в [заблуждение](#), в том числе в отношении [места производства](#) товара, предлагаемого к продаже, изготовителя такого товара, гарантийных обязательств продавца или изготовителя.

Согласно первой части заявки ООО «Бизнес Поставка», участник представил, в том числе декларацию о стране происхождения товара, в которой указал что товар 100% российского происхождения.

В составе второй части заявки ООО «Бизнес Поставка» присутствует Сертификат соответствия серии:RU №0132526 на продукцию персональных электронных вычислительных машин (системных

блоков), торговой марки VBC модели VBC Business, VBC ServerT, VBC ServerR, VBC Mini с указанием **изготовителя** ООО «ВладБизнесКонсалтинг» в г.Владивостоке. Однако в данном сертификате не указан **производитель** товара.

На заседании Комиссии представителем заказчика представлен технический паспорт на моноблок VBC Business ООО «ВладБизнесКонсалтинг». Исходя из указанной в данном паспорте комплектации, моноблок VBC Business изготовлен на платформе Lenovo IdeaCentre 520-24IKL 23.8, клавиатура и мышь также производителя Lenovo. При этом, как пояснил представитель заказчика, на продукции данного изготовителя присутствует как обозначение производителя Lenovo, так и VBC Business.

Продукция Lenovo, в том числе ее комплектующие, производится в Китае. У Комиссии Магаданского УФАС России возникли сомнения относительно указания ООО «Бизнес Поставка» в декларации, что товар 100% российского происхождения, так как некоторые комплектующие, в том числе платформа, изготовлены в Китае.

По результатам проведения внеплановой проверки, Комиссия пришла к выводу о необходимости передачи материалов настоящего дела для решения вопроса о наличии либо отсутствии в действиях ООО «Бизнес Поставка» нарушения п.3 ст.14.2 Закона о защите конкуренции.

Согласно п. 3.37 Административного регламента резолютивная часть решения должна содержать, в том числе выводы Комиссии УФАС о необходимости передачи материалов жалобы для рассмотрения вопроса о возбуждении дела о нарушении антимонопольного законодательства.

На основании изложенного, руководствуясь ч.15 ст.99 Закона о контрактной системе, пп.3.35-3.40 Административного регламента, Комиссия Магаданского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ТЕХНОКРАТ ПЛЮС» на действия заказчика при заключении контракта по результатам проведения

электронного аукциона «Поставка моноблоков для государственных нужд ГКУ МО «Межведомственный центр бюджетного учета и отчетности» (реестровый номер 0847500000118000014) необоснованной.

2. Выдать предписание оператору электронной площадки об обеспечении технической возможности заключения контракта.
3. Передать материалы дела должностному лицу для рассмотрения вопроса о наличии либо отсутствии в действиях ООО «Бизнес Поставка» нарушения п.3 ст.14.2 Закона о защите конкуренции.

Решение Комиссии Магаданского УФАС России может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ №

по делу №04-30/187-2018

26.12.2018

г. Магадан

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Магаданской области по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на основании решения Комиссии Магаданского УФАС России от 26.12.2018 по делу №04-30/187-2018, вынесенного по результатам рассмотрения жалобы ООО «ТЕХНОКРАТ ПЛЮС» на действия заказчика при заключении контракта по результатам проведения электронного аукциона «Поставка моноблоков для государственных нужд ГКУ МО «Межведомственный центр бюджетного учета и отчетности» (реестровый номер 0847500000118000014), в соответствии со статьей 99 Федерального закона от 05.04.2013г. №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 «Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия

(бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщика (подрядчиков, исполнителей), для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Административный регламент)

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Оператору электронной площадки обеспечить ГКУ МО «Межведомственный центр бюджетного учета и отчетности» и ООО «ТЕХНОКРАТ ПЛЮС» возможность заключения государственного контракта по результатам закупки «Поставка моноблоков для государственных нужд ГКУ МО «Межведомственный центр бюджетного учета и отчетности» (реестровый номер 0847500000118000014).

Предписание может быть обжаловано в установленном законом порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

Примечание: невыполнение в установленный срок предписания влечет наложение административного штрафа в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.