

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении № А23-14.32/17

27 ноября 2017
года

г. Кызыл, ул. Комсомольская, д. 122А,
2 этаж, каб. 7

Резолютивная часть постановления оглашена 23.11.2017 года

Постановление в полном объеме изготовлено 27.11.2017 года

Руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Тыва (далее – Тывинское УФАС России) Хаджиев Ф.А., руководствуясь статьей 23.48 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее — КоАП РФ), рассмотрев протокол об административном правонарушении от 18.09.2017 года и иные материалы дела об административном правонарушении № А23-14.32/17 в отношении должностного лица – директора Общества с ограниченной ответственностью «Байт» В., по факту совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ,

УСТАНОВИЛ:

Дело об административном правонарушении № А23-14.32/17 рассмотрено в отсутствии надлежащим образом извещенного В. (уведомление о вручении ФГУП «Почта России» от 15.11.2017 года), в присутствии представителя по доверенности от 27.09.2017 года № 19 АА 0447879 Г.

Кроме того, представитель по доверенности Г. пояснил, что В. о времени и месте рассмотрения настоящего дела уведомлен.

Существо административного правонарушения: заключение между Федеральным государственным унитарным предприятием «Российская телевизионная и радиовещательная сеть», в лице филиала «Радиотелевизионный передающий центр Республики Тыва»

(далее – РТПЦ РТ) и ООО «Байт» недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения.

В соответствии с частью 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ, поводом к возбуждению дел об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 14.32 КоАП РФ, является принятие комиссией антимонопольного органа решения, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации.

Данное нарушение антимонопольного законодательства установлено решением Комиссии Тывинского УФАС России от «28» июля 2017 г. по делу № 05-13-01/05-17-17.

В ходе рассмотрения дела № А23-14.32/17 представитель В. по доверенности Г. не согласился с вменяемым правонарушением и пояснил следующее:

- Тывинским УФАС России нарушен порядок подведомственности рассмотрения административного дела, так как в силу статьи 29.5 КоАП РФ дело рассматривается по месту совершения административного правонарушения, а в свою очередь договор по результатам открытого запроса предложений № 31604469705 подписан В. в г. Абакан Республики Хакасия;

- протоколы опросов, в том числе, В., приложенные к письму Управления Федеральной службы безопасности Российской Федерации по Республике Тыва (далее – УФСБ России по РТ), получены антимонопольным органом с нарушением законодательства, в связи с чем, не могут быть признаны допустимыми доказательствами;

- В. не знал о последствиях поданной жалобы в антимонопольный орган, в части невозможности заключения договора, в связи с чем, указанное обстоятельство не может быть использовано как доказательством достижения не допустимого соглашения.

В связи с изложенным, представитель В. по доверенности Г. заявил устное ходатайство о прекращении производства по делу об административном правонарушении на основании статьи 24.5 КоАП РФ.

Рассмотрев материалы дела № А23-14.32/17 и заслушав пояснения лица, участвующего в рассмотрении дела, прихожу к следующему.

В адрес Тывинского УФАС России поступило обращение (вх. № 922 от 16.03.2017 года) УФСБ России по РТ о возможных нарушениях РТПЦ РТ антимонопольного законодательства.

При этом исходя из обращения УФСБ России по РТ и приложенных к нему документов следует, что РТПЦ РТ при проведении открытого запроса предложений в электронной форме участнику закупки ООО «Байт» созданы преимущественные условия для участия в указанном запросе предложений.

По результатам рассмотрения обращения УФСБ России по РТ и приложенных к нему документов установлено, что в действиях РТПЦ РТ и ООО «Байт» содержались признаки нарушения пункта 1 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), в связи с чем, приказом Тывинского УФАС России от 03.04.2017 года № 86 было возбуждено дело № 05-13-01/05-17-17.

В силу части 2 статьи 1 Федерального закона от 18.07.2011 года № 223-ФЗ "О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц" (далее – Закон о закупках) Федеральное государственное унитарное предприятие «Российская телевизионная и радиовещательная сеть» подпадает под действие указанного Закона.

Согласно информации, размещенной в Единой информационной системе www.zakupki.gov.ru (далее – ЕИС), 30.01.2013 года размещено Положение о закупке товаров, работ, услуг для нужд ФГУП «РTRC» и 31.01.2013 года к указанному Положению присоединено РТПЦ РТ как заказчик, действующий от имени ФГУП «РTRC».

Согласно пункту 1.1 Положения о филиале ФГУП «РTRC» «РТПЦ РТ», утвержденного приказом ФГУП «РTRC» от 12.02.2014 года № 83, РТПЦ РТ является обособленным подразделением РTRC, имеющим самостоятельный баланс, расчетные и иные счета, осуществляющим его функции на территории Республики Тыва.

12.12.2016 года ФГУП «РTRC», в лице РТПЦ РТ на ЕИС, размещена документация открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по поставке и монтажу мобильного (инвентарного) сборно-разборного здания «Ангар для автотранспорта» на территории станции «Орбита», расположенной по адресу: Республика Тыва, г. Кызыл (реестровый

номер закупки 31604469705) (далее – Закупка, Документация).

Согласно протоколу вскрытия конвертов от 26.12.2016 года (опубликовано в ЕИС 26.12.2016 года) на момент окончания срока подачи заявок поступило 12 заявок.

Согласно протоколу рассмотрения заявок от 27.12.2016 года (опубликовано в ЕИС 29.12.2016 года) заявки участников закупки ООО «Байт», ООО «РАПИД БИЛДИНГ», ООО «Фаворит» допущены к стадии оценки и сопоставления заявок.

Согласно протоколу оценки и сопоставления заявок от 27.12.2016 года первое место присвоено ООО «Байт» с количеством баллов 94,1, второе место – ООО «РАПИД БИЛДИНГ» с количеством баллов 93,71, третье место – ООО «Фаворит» с количеством баллов 86,56. Победителем Закупки признан ООО «Байт».

Отношения, связанные с защитой конкуренции, регулируется Законом о защите конкуренции.

Антимонопольные требования к торгам, запросу котировок цен на товары, запросу предложений установлены в статье 17 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе координация организаторами торгов, запроса котировок, запроса предложений или заказчиками деятельности их участников, а также заключение соглашений между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такие соглашения имеют своей целью либо приводят или могут привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, если иное не предусмотрено законодательством Российской Федерации.

В силу части 5 статьи 17 Закона о защите конкуренции положения части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции распространяются, в том числе на все закупки товаров, работ, услуг, осуществляемые в соответствии с Законом о закупках.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции в соответствии с правилами статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы

на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках.

Таким образом, положения Закона о защите конкуренции распространяется, в том числе на организацию и проведение закупок в соответствии с Законом о закупках.

В соответствии с пунктом 18 статьи 4 Закона о защите конкуренции соглашение – это договоренность в письменной форме, содержащаяся в документе или нескольких документах, а также договоренность в устной форме.

Пунктом 9 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дел о защите конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного Суда Российской Федерации 16.03.2016 года, в частности, определено, что факт наличия антиконкурентного соглашения не ставится в зависимость от его заключенности в виде договора по правилам, установленным гражданским законодательством. Законодательством не определено и не может быть определено, какие доказательства его подтверждают, а также не установлены и не могут быть установлены требования к форме подтверждающих документов.

Таким образом, наличие ограничивающего конкуренцию соглашения могут свидетельствовать фактические действия заказчика, направленные на создание преимуществ участнику торгов, и использование последним таких преимуществ.

Факт заключения антиконкурентного соглашения между заказчиком – РТПЦ РТ и участником закупки – ООО «Байт» подтверждаются следующими доказательствами (сведениями):

1.) Согласно части 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закона о закупках правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

На момент размещения в ЕИС Документации действовало Положение о закупке товаров, работ, услуг (в редакции № 13 от 08.11.2016 года) (далее – Положение о закупке).

Разделом 4 Положения о закупке предусмотрены способы закупки и условия их применения.

Одним из способов закупки является открытый запрос предложений (подпункт 3 пункта 4.1, подпункт 3 пункта 4.2 Положения о закупке).

В соответствии с пунктом 7.4.6 Положения о закупке заявка на участие в запросе предложений подается участником закупки, в письменной форме посредством почтовой, телеграфной, телетайпной, электронной или иной связи, позволяющей достоверно установить, что документ исходит от участника закупки.

В силу пункта 7.4.8 Положения о закупке закупочная комиссия в день и в месте, указанные в извещении, рассматривает заявки на соответствие их требованиям, установленным в извещении и документации о проведении запроса предложений. Заявки рассматриваются в порядке, установленном пунктом 7.2.4 Положения о закупке.

Пункт 7.2.4 Положения о закупке регулирует порядок рассмотрения заявок на участие в конкурсе.

Согласно пункту 3.7.2.1 Документации комиссия рассматривает заявки и участников закупки на соответствие требованиям, установленным Документацией.

Пунктом 3.7.2.2 Документации предусмотрено, что на основании результатов рассмотрения заявок комиссия принимает решение о допуске или об отказе в допуске к участию в запросе предложений по основаниям, предусмотренным Документацией и Положением о закупке.

Требования, предъявляемые к заявке, и состав такой заявки

установлены в пункте 3.2 Документации.

Как указано выше, из 12 поступивших заявок до стадии оценки и сопоставления заявок были допущены ООО «Байт», ООО «РАПИД БИЛДИНГ», ООО «Фаворит», остальным заявкам закупочной комиссией отказано в допуске к оценке и сопоставления заявок (протокол рассмотрения заявок от 27.12.2016 года).

При этом, согласно протоколу рассмотрения заявок от 27.12.2016 года основанием отклонения указанных заявок является:

- ООО «Гермес»: гарантийный срок меньше установленного;
- ООО «ПСК «Фортис-Групп»: наименование участника закупки не соответствует представленной в заявке (вся документация от ООО «Стри-Медиа»);
- ООО «АльпПромМет»: отсутствует опись;
- ООО «Техномаш»: отсутствует СРО;
- ООО «СТ» (ООО «Строй-Тред»): не выполнено требование пункта 3.9.1 Документации;
- ООО «Русо»: не выполнено требование технического задания;
- ООО «Валдай»: не указаны транспортные, командировочные расходы в предложении о цене контракта;
- ИП Холмогорова Р.Н.: отсутствуют все документы;
- ООО «Стройтехснаб»: отсутствуют опись, СРО, Устав, ИНН.

Решением Управления Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее – Московское УФАС России) отклонение заявки участника ООО «Русо» признано правомерным, следовательно, Комиссией Тывинского УФАС России факт правомерности (неправомерности) отклонения заявки участника ООО «Русо» не исследуется.

По результатам изучения заявок участников закупки, Документации, протокола рассмотрения заявок от 27.12.2016 года Комиссией Тывинского УФАС России установлено следующее:

- заявка ООО «Валдай»:

В соответствии с подпунктом 4 пункта 3.2.2 Документации заявка

участника закупки должна содержать, в том числе, ценовое предложение по формам, представленных в пп. 5.1, 5.5 раздела 5 «Образцы форм, входящие в состав заявки» Документации.

Пункт 5.1 раздела 5 Документации устанавливает форму заявки, в которой указывается, в том числе цена договора.

Пункт 5.5 раздела 5 Документации устанавливает форму «Предложение о цене договора», в соответствии с которой участник закупки подает ценовое предложение в виде расчета. Расчет должен включать в себя стоимость работ, материалов, оборудования и все расходы, связанные с производством работ – затраты на рабочую силу, командировочные расходы, налоги, пошлины и иные обязательные платежи.

Итоговая сумма указывается в форме 5.1 по строке «Цена договора».

Как установлено Комиссией Тывинского УФАС России, ООО «Валдай» в составе своей заявки отдельным документом («Ценовое предложение») указывает, что цена договора включает в себя стоимость работ, материалов, оборудования и все расходы, связанные с производством работ – затраты на рабочую силу, командировочные расходы, налоги, пошлины и иные обязательные платежи.

Предложенная цена договора указана в заявке на лот № 1 (1 790 019 рублей).

При таких обстоятельствах, участник закупки указывая в составе заявки, что в цену договора входят, в том числе, транспортные, командировочные расходы, затраты на рабочую силу предлагает в конечном итоге общую сумму, по которой участник закупки готов заключить и исполнить условия договора.

При этом не конкретизация предложенной цены договора (не указание размера транспортных и командировочных расходов) не свидетельствует о несоответствии заявки ООО «Валдай» требованиям Документации.

Более того, в силу части 1 статьи 424 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ) исполнение договора оплачивается по цене, установленной соглашением сторон.

В свою очередь, цена договора формируется и оплачивается из предложенной цены участника закупки, признанного победителем, в

целом, а не по каждым видам расхода.

Таким образом, закупочной комиссией в нарушение пункта 3.7.2.1 Документации неправомерно принято решение об отказе в допуске к участию в Закупке заявке ООО «Валдай».

- заявка ООО «СТ» (ООО «Строй-Тред»):

В силу пункта 3.9.1 Документации в случае, если участником закупки предложена цена договора, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены договора, установленной в извещении о закупке и документации, такой участник закупки в составе заявки на участие в запросе предложений предоставляет подробную структуру предлагаемой цены, раскрывающую порядок ценообразования и обоснование такого снижения цены.

При невыполнении участниками закупки требования о предоставлении информации, указанной в п. 3.9.1, или признании закупочной комиссией этой информации недостоверной Закупочная комиссия имеет право не допустить такие заявки к участию в закупке (пункт 3.9.2 Документации).

Согласно заявке участника закупки, ООО «СТ» (ООО «Строй-Тред») предлагает цену договора в размере 1 911 845,44 рублей, то есть сниженную на 25,79%.

Вместе с тем, Документация не содержит требования к документу, предоставляемому участником закупки в составе заявки при снижении цены договора на 25 и более процентов ниже начальной (максимальной) цены договора, а лишь устанавливает требование о том, что данный документ должен раскрывать порядок ценообразования и обосновывать снижение цены.

В свою очередь, указанный участник в составе своей заявки в качестве документа «ценовое предложение» приложил локальный сметный расчет, раскрывающий цены за единицу каждого вида работы и материала, соответственно тем самым указанный участник обосновывает снижение цены договора.

Таким образом, отклонение заявки ООО «СТ» (ООО «Строй-Тред») по указанному основанию является неправомерным.

На основании вышеизложенного следует, что участникам закупки ООО «Валдай», ООО «СТ» (ООО «Строй-Тред») неправомерно было

отказано в допуске к участию в Закупке.

Также, Комиссией Тывинского УФАС России произведен расчет оценки и сопоставления заявок с учетом неправомерно отказанных заявок ООО «Валдай», ООО «СТ» (ООО «Строй-Тред»), то есть заявок участников ООО «Байт», ООО «РАПИД БИЛДИНГ», ООО «Фаворит», ООО «Валдай» и ООО «СТ» (ООО «Строй-Тред»).

Критерии оценки заявок на участие в открытом запросе предложений, их содержание и значимость установлены в пункте 3.7.5 Документации, согласно которому установлено три вида критериев (цена договора, срок выполнения работ, гарантия на выполненные работы).

1. Цена договора – 60 баллов.

Рейтинг, присуждаемый заявке по критерию «Ценовое предложение» (цена договора в рублях), определяется по формуле:

$A_{\min}$

$R_{ci} = \frac{A_i}{A_{\min}} \times P$

A_i

где:

R_{ci} - рейтинг, присуждаемый i -й Заявке по указанному критерию;

A_i - предложение i -го Участника открытого запроса предложений по стоимости для соответствующего лота.

$A_{\min}$ – минимальная цена (в рублях), предложенная Участниками открытого запроса предложений для соответствующего лота.

P – предельное значение баллов по критерию оценки.

По результатам оценки и сопоставления заявок по данному критерию установлено следующее:

- заявка ООО «СТ» (ООО «Строй-Тред»): 1 911 845,44 рублей – 60 баллов (предложена наименьшая цена договора);

- заявка ООО «Валдай»: 2 112 222,42 рублей – 54,36 баллов ($1\,911\,845,44 / 2\,112\,222,42 \times 60 = 54,36$);

- заявка ООО «Фаворит»: 2 300 663 рублей – 49,86 баллов ($1\,911\,845,44 / 2\,300\,663 \times 60 = 49,86$);

- заявка ООО «Байт»: 2 452 740,8 рублей – 46,8 баллов ($1\,911\,845,44 / 2\,452\,740,8 \times 60 = 46,8$);

- заявка ООО «РАПИД БИЛДИНГ»: 2 570 000 рублей – 44,64 баллов ($1\,911\,845,44 / 2\,570\,000 \times 60 = 44,64$).

2. Срок выполнения работ – 10 баллов.

Рейтинг по сроку выполнения работ определяется аналогично расчету рейтинга по цене договора.

По результатам оценки заявок по данному критерию установлено следующее:

- заявка ООО «Рапид Билдинг»: 90 месяцев – 10 баллов (предложен наименьший срок выполнения работ);

- заявка ООО «Валдай»: 90 месяцев – 10 баллов (предложен наименьший срок выполнения работ);

- заявка ООО «Байт»: 115 месяцев – 7,83 балла ($90 / 115 \times 10 = 7,83$);

- заявка ООО «Фаворит»: 119 месяцев – 7,57 баллов ($90 / 119 \times 10 = 7,57$);

- заявка ООО «СТ» (ООО «Строй-Тред»): 120 месяцев – 7,5 баллов ($90 / 115 \times 10 = 7,5$).

3. Гарантия на выполненные работы (срок предоставления гарантии) – 30 баллов.

Рейтинг, присуждаемый заявке по критерию «Срок предоставления гарантии качества услуг», определяется по формуле:

R_i

$R_i = \frac{R_{\max}}{T_i} \times \Pi$

$R_{\max}$

где:

R_i - рейтинг, присуждаемый i-й заявке по указанному критерию;

$R_{\max}$ - максимальный срок предоставления гарантии качества услуг, предложенный участниками;

R_i - предложение i -го участника по сроку предоставления гарантии качества услуг

Π – предельное значение баллов по критерию оценки.

По результатам оценки заявок по данному критерию установлено следующее:

- заявка ООО «Валдай»: 66 месяцев – 30 баллов (предложен максимальный срок гарантии выполненных работ);
- заявка ООО «Рapid Билдинг»: 60 месяцев – 27,27 баллов ($60 / 66 \times 30 = 27,27$);
- заявка ООО «Байт»: 60 месяцев – 27,27 баллов ($60 / 66 \times 30 = 27,27$);
- заявка ООО «Фаворит»: 38 месяцев – 17,28 баллов ($38 / 66 \times 30 = 17,28$);
- заявка ООО «СТ» (ООО «Строй-Тред»): 36 месяцев – 16,38 баллов ($36 / 66 \times 30 = 16,38$).

В соответствии с пунктом 3.7.6 Документации итоговый балл заявок каждого Участника рассчитывается как сумма баллов, присуждаемая Заявке по указанным критериям.

Таким образом, Комиссией Тывинского УФАС России по результатам расчета оценки заявок (при допуске заявок ООО «Валдай», ООО «СТ» (ООО «Строй-Тред») до этапа оценки и сопоставления заявок) установлено следующее:

1 место – ООО «Валдай»: 94,36 баллов ($54,36 + 10 + 30$);

2 место – ООО «СТ» (ООО «Строй-Тред»): 83,88 баллов ($60 + 7,5 + 16,38$);

3 место – ООО «Байт»: 81,9 баллов ($46,8 + 7,83 + 27,27$) и ООО «РАПИД БИЛДИНГ»: 81,9 баллов ($44,64 + 10 + 27,27$);

4 место – ООО «Фаворит»: 74,71 баллов ($49,86 + 7,57 + 17,28$).

При таких обстоятельствах, закупочной комиссией неправомерно отказано в допуске к участию в Закупке участникам ООО «Валдай»,

ООО «СТ» (ООО «Строй-Тред»), при допуске которых победителем был бы признан ООО «Валдай».

Таким образом, РТПЦ РТ были приняты меры по отклонению (не допуску) заявок, при допуске до этапа оценки и сопоставления заявок которых получают больше баллов, чем ООО «Байт».

2.) 28.02.2017 года старшим оперуполномоченным УФСБ России по РТ Хомушку М.А. проведено оперативно-розыскное мероприятие «Опрос» в отношении, работающей РТПЦ РТ главным экономистом и являющейся председателем закупочной комиссии, по результатам которого составлен протокол опроса (далее – протокол опроса от 28.02.2017 года).

Согласно протоколу опроса от 28.02.2017 года после вскрытия конвертов с заявками проведен предварительный расчет оценки заявок, по результатам которого победителем Закупки будет признан ООО «Русо», 2 место – ООО «Валдай», 3 место – ООО «СТ», 4 место – ООО «Байт».

При этом об указанном факте (о результатах предварительного расчета оценки заявок) доложила директору РТПЦ РТ, после чего последний начал активно участвовать в работе закупочной комиссии путем предъявления требований к членам закупочной комиссии (в частности указывал на недочеты в заявках). В результате требований директора РТПЦ РТ членами закупочной комиссии принято решение об отказе в допуске к участию в Закупке заявок участников, занявших по результатам предварительного расчета оценки заявок первые 3 места (ООО «Русо», ООО «Валдай», ООО «СТ»). После того как директор РТПЦ РТ удостоверился, что ООО «Байт» выигрывает Закупку перестал вмешиваться в ход проведения Закупки.

В свою очередь, исходя из указанного протокола опроса следует, что до вмешательства директора РТПЦ РТ мнения членов закупочной комиссии по вопросу об отказе в допуске к участию в Закупке заявок участников ООО «Русо» и ООО «СТ» (ООО «Строй-Тред») разделялись и единогласное решение по данному вопросу членами закупочной комиссии до вмешательства директора РТПЦ РТ не принималось.

Также согласно протоколу опроса от 28.02.2017 года до вмешательства директора РТПЦ РТ членами закупочной комиссии в отношении заявки ООО «Валдай» было уже принято безусловное решение о его допуске к участию в Закупке.

В целях проверки доводов был произведен расчет оценки заявок, в случае допуска всех заявок на этап оценки и сопоставления заявок.

Критерии оценки заявок на участие в открытом запросе предложений, их содержание и значимость установлены в пункте 3.7.5 Документации.

1. Цена договора – 60 баллов.

По результатам оценки заявок по данному критерию первые шесть мест присваиваются следующим заявкам:

- заявка ООО «СТ» (ООО «Строй-Тред»): 1 911 845,44 рублей – 60 баллов (предложена наименьшая цена договора);
- заявка ООО «Валдай»: 2 112 222,42 рублей – 54,36 баллов;
- заявка ООО «Фаворит»: 2 300 663 рублей – 49,86 баллов;
- заявка ООО «Гермес»: 2 420 508,40 рублей – 47,39 баллов;
- заявка ООО «Байт»: 2 452 740,8 рублей – 46,8 баллов;
- заявка ООО «Русо»: 2 554 433,32 рублей – 44,90 баллов.

2. Срок выполнения работ – 10 баллов.

По результатам оценки заявок по данному критерию первые шесть мест присваиваются следующим заявкам:

- заявка ООО «Техномаш»: 50 месяцев – 10 баллов (предложен наименьший срок выполнения работ);
- заявки ООО «Рapid Билдинг», ООО «Гермес», ООО «Валдай»: 90 месяцев – 5,5 баллов;
- заявка ООО «Русо»: 100 месяцев – 5 баллов;
- заявка ООО «Байт»: 115 месяцев – 4,34 баллов;
- заявка ООО «Фаворит»: 119 месяцев – 4,20 баллов;
- заявка ООО «СТ» (ООО «Строй-Тред»): 120 месяцев – 4,16 баллов.

3. Гарантия на выполненные работы (срок предоставления гарантии) – 30 баллов.

По результатам оценки заявок по данному критерию первые шесть

мест присваиваются следующим заявкам:

- заявка ООО «Русо»: 120 месяцев – 30 баллов (предложен максимальный срок гарантии выполненных работ);
- заявка ООО «Валдай»: 66 месяцев – 16,50 баллов;
- заявка ООО «Рапид Билдинг»: 60 месяцев – 15 баллов;
- заявка ООО «Байт»: 60 месяцев – 15 баллов;
- заявка ООО «Фаворит»: 38 месяцев – 9,49 баллов;
- заявка ООО «СТ» (ООО «Строй-Тред»): 36 месяцев – 9 баллов.

Таким образом, по результатам расчета оценки заявок при допуске всех заявок на этап оценки и сопоставления заявок установлено следующее:

- 1 место – ООО «Русо»: 79,9 баллов;
- 2 место – ООО «Валдай»: 76,3 баллов;
- 3 место – ООО «СТ» (ООО «Строй-Тред»): 73,16 баллов;
- 4 место – ООО «Байт»: 66,1 баллов;
- 5 место – ООО «Фаворит»: 63,54 баллов.

Таким образом, действительно по результатам предварительного расчета оценки и сопоставления заявок победителем Закупки выходит ООО «Русо», 2 место – ООО «Валдай», 3 место – ООО «СТ» (ООО «Строй-Тред»), 4 место – ООО «Байт».

Как указано выше, участникам закупки ООО «Валдай», ООО «СТ» (ООО «Строй-Тред») неправомерно было отказано в допуске к участию в Закупке, указанный факт также свидетельствует о правомерности пояснений председателя закупочной комиссии о рассмотрении заявок участников ООО «СТ» (ООО «Строй-Тред») и ООО «Валдай».

При этом факт участия директора РТПЦ РТ в работе закупочной комиссии при рассмотрении заявок подтверждается также пояснениями (секретарь закупочной комиссии) и ... (заместителя председателя закупочной комиссии).

Так, согласно протоколу оперативно-розыскного мероприятия

«опрос» от 09.03.2017 года, проведенного в отношении – заместителя директора РТПЦ РТ (заместитель председателя закупочной комиссии) (далее – протокол опроса от 09.03.2017 года) следует, что членами закупочной комиссии было принято решение о допуске к участию в Закупке заявок, в том числе ООО «Русо» и ООО «Валдай».

При этом исходя из протокола опроса от 09.03.2017 года следует, что директор РТПЦ РТ начал активно вмешиваться в ход проведения комиссии, после оказанного давления со стороны директора РТПЦ РТ членами закупочной комиссии принято решение об отказе в допуске к участию в Закупке заявок, в том числе ООО «Русо» и ООО «Валдай».

Согласно протоколу оперативно-розыскного мероприятия «опрос» от 13.03.2017 года, проведенного в отношении – ведущий юрисконсульт РТПЦ РТ (секретарь закупочной комиссии) следует, что директор РТПЦ РТ принимал участие в обсуждении вопросов допуска и об отказе в допуске заявок участников Закупки.

Таким образом следует, что в связи с вмешательством директора РТПЦ РТ в работу закупочной комиссии в отношении заявок участников ООО «СТ» (ООО «Строй-Тред») и ООО «Валдай» принято решение об отказе в допуске к участию в Закупке с нарушением положений Документации, тогда как согласно пояснениям и в отношении указанных заявок членами закупочной комиссии было принято решение о допуске их к участию в Закупке.

В свою очередь, директор РТПЦ РТ не является членом закупочной комиссии, соответственно не обладает специальными полномочиями по рассмотрению заявок участников закупки, при этом закупочная комиссия является коллегиальным органом и ее члены при реализации своих функций по рассмотрению и оценки заявок принимают решение самостоятельно.

В соответствии с пунктами 3.1 и 3.2 Положения руководство деятельностью РТПЦ РТ осуществляет директор филиала, назначаемый приказом генерального директора РТРС.

В силу пункта 3.6 Положения для осуществления деятельности РТПЦ РТ директор, в том числе, руководит деятельностью РТПЦ РТ, обеспечивает соблюдение требований действующего законодательства РФ.

Полномочия директора РТПЦ РТ установлены в пунктах 3.7 и 3.8 Положения, исходя из которых следует, что директор РТПЦ РТ обладает организационно-распорядительными и административно-хозяйственными функциями.

Таким образом, следует, что директор РТПЦ РТ используя свое служебное положение принудил членов закупочной комиссии (которые также являются его подчиненными) принять решение об отказе в допуске к участию в Закупке заявок участников Закупки, которые в случае допуска до стадии оценки и сопоставления заявок получают больше количества баллов, чем заявка ООО «Байт», и тем самым обеспечил последнему победу в Закупке, что предполагает впоследствии заключение с указанным лицом договора на выполнение работ по поставке и монтажу мобильного сборно-разборного здания.

Более того, 06.03.2017 года старшим оперуполномоченным УФСБ России по РТ Хомушку М.А. проведено оперативно-розыскное мероприятие «Опрос» в отношении – директора ООО «Байт», по результатам которого составлен протокол опроса (далее – протокол опроса от 06.03.2017 года).

Согласно протоколу опроса от 06.03.2017 года к обратился с предложением о рассмотрении возможности участия ООО «Байт» в Закупке и сообщил, что документацию Закупки разработал лично сам (.....). Также обещал в случае его положительного решения обеспечить победу ООО «Байт» в Закупке через руководство РТПЦ РТ и примет непосредственное участие в исполнении договора.

Кроме того, 13.12.2016 года (день, следующий за днем опубликования в ЕИС Документации) на электронную почту (238042@mail.ru) направил техническое задание на ангар, его эскиз, примерный расчет стоимости ангара, тем самым получил преимущественные условия на подготовку заявки на участие в Закупке.

При этом зная, что в приоритетном порядке получил документы, которые упрощают подготовку заявки на участие в Закупке, и обладая предложением об обеспечении победы ООО «Байт» в Закупке, дал свое согласие на участие в Закупке и отложил вопрос о вознаграждении за победу ООО «Байт» в Закупке.

Также исходя из протокола опроса от 06.03.2017 года следует, что в январе 2017 года сообщил о победе ООО «Байт» в Закупке, о которой не ожидал, так как после вскрытия конвертов с заявками

он (.....) предварительно посчитал баллы участников, после чего пришел к выводу, что ООО «Байт» заняло бы 4 место.

..... также отложил вопрос о вознаграждении в виде денежных средств за победу ООО «Байт» в Закупке до получения авансового платежа по договору.

Кроме того, 01.02.2017 года на территории РТПЦ РТ была организована встреча с директором РТПЦ РТ, после встречи которого окончательно удостоверился, что действительно работает с директором РТПЦ РТ и с их помощью действительно исполнит обязательства по договору без каких-либо требований со стороны заказчика.

Кроме того, факт знакомства с и подтверждается объяснением самого, полученного следователем следственного отдела по г. Йошкар-Ола Следственного управления Следственного комитета Российской Федерации по Республике Марий Эл Долгополовой Т.А., представленной в материалы дела № 05-13-01/05-17-17 УФСБ России по РТ (вх. № 2481 от 08.06.2017 года).

3.) 17.01.2017 года по результатам Закупки был заключен договор между РТПЦ РТ и ООО «Байт» на выполнение работ по поставке и монтажу мобильного (инвентарного) сборно-разборного здания «Ангар для автотранспорта» на территории станции «Орбита», расположенного по адресу: Республика Тыва, г. Кызыл, Орбита, с ценой 2 452 740,80 рублей (далее – Договор).

Указанный Договор опубликован на ЕИС 20.01.2017 года.

17.01.2017 года Управление Федеральной антимонопольной службы по г. Москве (далее – Московское УФАС России) направило в адрес ФГУП РТРС и РТПЦ РТ уведомление о принятии жалобы ООО «Русо» на действие заказчика при проведении указанной Закупки к рассмотрению (исх. № ИШ/2015).

Указанное уведомление Московского УФАС России получено РТПЦ РТ 18.01.2017 года за вх. № 26/06-2, что подтверждается входящим штампом РТПЦ РТ.

Жалоба ООО «Русо» направлена и принята Московским УФАС России в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

В силу части 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции в случае

принятия жалобы к рассмотрению антимонопольный орган направляет заявителю, организатору торгов, оператору электронной площадки, в конкурсную или аукционную комиссию уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу.

Согласно части 18 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции со дня направления уведомления, предусмотренного частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, торги приостанавливаются до рассмотрения жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии по существу.

В соответствии с частью 19 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции в случае принятия жалобы к рассмотрению организатор торгов, которому в порядке, установленном частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, направлено уведомление, не вправе заключать договор до принятия антимонопольным органом решения по жалобе. Договор, заключенный с нарушением требования, установленного настоящим пунктом, является ничтожным.

Таким образом, с 18.01.2017 года у РТПЦ РТ отсутствовало право на заключение договора по результатам Закупки до вынесения соответствующего решения Московского УФАС России.

Согласно протоколу опроса от 28.02.2017 года директор РТПЦ РТ вышел на работу только 18.01.2017 года, так как в период с 09 по 17 января 2017 года находился в командировке в г. Москва. Прилетел директор РТПЦ РТ в г. Кызыл 18.01.2017 года через г. Новосибирск и после его приезда было доложено о поданной жалобе ООО «Русо» на результаты Закупки.

В свою очередь, директор РТПЦ РТ дал указание подготовить договор для подписания с ООО «Байт» зная, что это противоречит требованию Московского УФАС России. Более того, директор РТПЦ РТ также дал указание о необходимости предоставления оригинала договора в Московское УФАС России, которые при рассмотрении жалобы учтут, что договор подписан и может быть назначен только штраф, а договор останется в силе.

Также из протокола опроса от 28.02.2017 года ясно и недвусмысленно следует, что Договор фактически был заключен 20.01.2017 года (после получения уведомления Московского УФАС России о принятии жалобы), при этом в Договоре была выставлена

дата подписания 17.01.2017 года. 20.01.2017 года разместила указанный Договор в ЕИС.

Согласно протоколу опроса от 06.03.2017 года следует, что 18.01.2017 года на электронную почту ООО «Байт» поступило уведомление РТПЦ РТ о поданной жалобе в Московское УФАС России, при этом, в РТПЦ РТ сообщили, что «проблему с ФАС они разрешили». На следующий день (19.01.2017 года) позвонил и сообщил, что на электронный адрес сотрудники РТПЦ РТ направили электронную версию Договора, который необходимо срочно подписать и отправить в г. Кызыл. После чего подписал Договор и отправил его 19.01.2017 года в РТПЦ РТ.

Также позвонили из РТПЦ РТ и сообщили, что в смете, являющейся неотъемлемой частью Договора, имеются недочеты и необходимо подписать и поставить печать ООО «Байт» на исправленной версии сметы (исправлено, что директор РТПЦ РТ не утверждает, а согласовывает смету).

21.01.2017 года позвонила девушка, которая представилась юристом РТПЦ РТ, и назначила встречу в г. Абакан (Республика Хакасия) для подписания исправленной версии сметы, при подписании которого заметил, что дата подписания Договора указана 17.01.2017 года.

Таким образом, на основании изложенных протоколов опросов следует, что Договор фактически был подписан со стороны ООО «Байт» 19.01.2017 года, со стороны РТПЦ РТ 20.01.2017 года, а не 17.01.2017 года, при условии, что с 18.01.2017 года у РТПЦ РТ отсутствовало право заключение Договора, в связи с получением уведомления Московского УФАС России.

Более того, 17.01.2017 года директор РТПЦ РТ фактически не мог подписать Договор, так как приехал в г. Кызыл из г. Новосибирск только 18.01.2017 года.

Указанный факт также подтверждается следующими документами:

- служебное задание № 213-км от 28.12.2016 года, согласно которому директор РТПЦ РТ был направлен в командировку в г. Москва для участия в совещании директоров филиалов. При этом указанное совещание директоров филиалов начиналось с 07.01.2017 года по 18.01.2017 года;
- посадочный талон на по маршруту Новосибирск – Кызыл,

согласно которому с аэропорта «Толмачево» (г. Новосибирск) вылетел в г. Кызыл 18.01.2017 года 13 часов 35 минут по рейсу 065.

Кроме того, согласно протоколу опроса от 06.03.2017 года, перевел на расчетный счет денежные средства в размере 72 тысяч рублей.

Указанное обстоятельство также подтверждается Выпиской из стенограммы № 2/5221 от 05.06.2017 телефонных сообщений, выданного старшим оперуполномоченным УФСБ России по РТ 08.06.2017 года, согласно которой 06 часов 43 минут 04 секунд по местному времени 03.02.2017 года на телефонный номер <...> используемый, поступило сообщение с короткого телефонного номера 900, используемого ПАО «Сбербанк» со следующим содержанием:

«Сбербанк Онлайн. Перевел(а) Вам 72 000 руб».

При таких обстоятельствах, и на основании вышеизложенного следует, что между заказчиком (РТПЦ РТ в лице его законного представителя) и участником закупки (ООО «Байт») достигнуто соглашение с использованием посреднических услуг (.....), результатам которого явилось заключение договора с ООО «Байт» и предоставление последним определенного вознаграждения за данную победу в Закупке. Для реализации указанного соглашения участниками Соглашения были совершены действия в следующем порядке:

- до окончания срока подачи заявок на участие в Закупке директору ООО «Байт» обратился с предложением об участии в Закупке, в случае согласия которого последний обеспечит ООО «Байт» победу в Закупке. При этом в приоритетном порядке передал документы, упрощающие подготовку заявки на участие в Закупке;

- зная, что в приоритетном порядке получил документы, которые упрощают подготовку заявки на участие в Закупке, а также зная, что дав свое согласие на участие в Закупке, будет признан победителем данной Закупки, согласился на участие в указанной Закупке и подготовив свою заявку направил в РТПЦ РТ для участия в Закупке. Кроме того, по вопросу вознаграждения за победу ООО «Байт» в Закупке отложил до признания ООО «Байт» победителем Закупки;

- после процедуры вскрытия конвертов с заявками директор РТПЦ РТ узнает, что ООО «Байт» по предварительным расчетам оценки и

сопоставления заявок не становится победителем, а будет занимать 4 место, начал активно вмешиваться в работу закупочной комиссии, хотя членом закупочной комиссии не является. Так директор РТПЦ РТ используя свое служебное положение принудил членов закупочной комиссии (которые также являются его подчиненными) принять решение об отказе в допуске к участию в Закупке тех заявок участников Закупки, которые в случае допуска до стадии оценки и сопоставления заявок получат больше баллов, чем заявка ООО «Байт». При этом в ходе анализа Документации, заявок участников закупки и протокола рассмотрения заявок от 27.12.2016 года установлено, что две из трех таких заявок, которые получают больше количества баллов, чем ООО «Байт» (ООО «Валдай», ООО «СТ» (ООО «Строй-Тред»)), отклонены с нарушением требований Документации.

Таким образом, для реализации Соглашения директором РТПЦ РТ совершены активные действия для обеспечения ООО «Байт» победы в Закупке;

- 18.01.2017 года в адрес РТПЦ РТ поступает уведомление Московского УФАС России о принятии жалобы ООО «Русо» на действие заказчика при проведении указанной Закупки к рассмотрению. При этом Московское УФАС России одновременно уведомляет РТПЦ РТ о приостановке определения поставщика (подрядчика, исполнителя), в части заключения Договора по результатам Закупки.

В целях полного достижения Соглашения участниками Соглашения совершены действия по оперативному заключению Договора с выставлением даты подписания Договора до поступления уведомления Московского УФАС России (17.01.2017 года).

Так, директор РТПЦ РТ приезжает в г. Кызыл из командировки 18.01.2017 года и поручает своим сотрудникам подготовить проект Договора для подписания с ООО «Байт» обладая информацией об отсутствии у него права заключения Договора на основании уведомления Московского УФАС России. Проект Договора направлен и получен директором ООО «Байт» 19.01.2017 года, который подписал и отправил в г. Кызыл в тот же день (19.01.2017 года), также зная, что в антимонопольный орган поступила жалоба одного из участников Закупки. Директор РТПЦ РТ подписывает Договор 20.01.2017 года и в тот же день указанный Договор размещен в ЕИС;

- 02.02.2017 года директор ООО «Байт» для совершения своего

обязательства по Соглашению перечисляет денежные средства в виде вознаграждения за победу ООО «Байт» в Закупке на расчетный счет посредника (.....).

Таким образом, между заказчиком – РТПЦ РТ и участником закупки – ООО «Байт» достигнуто антиконкурентное соглашение, для достижения их общего интереса, в результате чего участник закупки – ООО «Байт», который по предварительным расчетам оценки заявок занимает 4 место, получил возможность заключить договор, а возможные (истинные) победители (также по предварительным расчетам оценки заявок) незаконно отстранены от заключения договора.

При этом, заинтересованность ООО «Байт» состояла в получении экономической выгоды от предпринимательской деятельности посредством заключения договора на выполнения соответствующих работ.

Также необходимо отметить, что исходя из материалов дела следует, что ООО «Байт», в лице его директора, вступило в Соглашение добровольно, зная, что вступив в данное Соглашение ООО «Байт» будет признано победителем Закупки. Более того, одним из условий заключенного Соглашения является вознаграждение за признание ООО «Байт» победителем закупки, которое ООО «Байт» в лице его директора исполнили добровольно.

В свою очередь, любое нарушение процедуры проведения закупки, и тем более заключение заказчиком и участником закупки соглашения, препятствующего выявлению реальной цены, по которой субъекты рынка готовы заключить договор, а также истинного победителя, не может не влиять на конкуренцию.

При доказывании факта заключения антиконкурентного соглашения, приведшего к заключению договора с ООО «Байт», Комиссия Тывинского УФАС России исследовала в этих целях весь объем фактических обстоятельств, подлежащих установлению согласно нормам Закона о защите конкуренции.

При этом, необходимо также отметить, что каждый из Ответчиков в лице их должностных лиц действовали осознанно.

Предметом Соглашения является заключение договора с определенным участником закупки (ООО «Байт») по результатам открытого запроса предложений в электронной форме №

31604469705.

Правонарушение совершено при проведении открытого запроса предложений в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по поставке и монтажу мобильного (инвентарного) сборно-разборного здания «Ангар для автотранспорта» на территории станции «Орбита», расположенной по адресу: Республика Тыва, г. Кызыл (реестровый номер закупки 31604469705).

Правонарушение установлено антимонопольным органом на основании совокупности прямых и косвенных доказательств.

Таким образом, действия РТПЦ РТ и ООО «Байт» и соответственно результат указанного открытого запроса предложений в электронной форме являются следствием достигнутого соглашения между РТПЦ РТ и ООО «Байт», направленного на заключение договора с определенным участником закупки (ООО «Байт») по результатам открытого запроса предложений в электронной форме № 31604469705, что прямо запрещено пунктом 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Решением Комиссии Тывинского УФАС России от 28.07.2017 г. по делу № 05-13-01/05-17-17 ФГУП «РТРС», в лице филиала «РТПЦ РТ» и ООО «Байт» признаны нарушившими пункт 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, в части заключения и участия в антиконкурентном соглашении, результатом которого является заключение договора с ООО «Байт».

В соответствии с частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ за заключение хозяйствующим субъектом недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения, если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах, либо заключение недопустимого в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников, либо участие в них предусмотрена административная ответственность в виде наложения административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей или дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от

одной десятой до одной второй начальной стоимости предмета торгов, но не более одной двадцать пятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Объективная сторона состава административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ, состоит в действиях хозяйствующего субъекта, признанных недопустимыми антимонопольным законодательством Российской Федерации:

- заключение соглашения если такое соглашение приводит или может привести к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах;
- заключение соглашения между организаторами торгов и (или) заказчиками с участниками этих торгов, если такое соглашение имеет своей целью либо приводит или может привести к ограничению конкуренции и (или) созданию преимущественных условий для каких-либо участников;
- участие в таких соглашениях.

Субъектами данного правонарушения являются юридические лица, индивидуальные предприниматели, а также руководители и другие работники такого юридического лица, которые ненадлежащим исполнением своих обязанностей обусловили совершение административных правонарушений.

Решением учредителя ООО «Байт» от 22.12.2016 года № 12 В. назначен директором ООО «Байт».

Согласно Выписке из ЕГРЮЛ на ООО «Байт» директором ООО «Байт» является В.

Таким образом, должностным лицом – директором ООО «Байт» В. совершено административное правонарушение, предусмотренное частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

Определяя степень виновности В., следует отметить, что В. не выполнил установленные действующими нормативными правовыми актами обязанности по соблюдению требований антимонопольного законодательства.

Объективные обстоятельства, делающие невозможным исполнение

установленных законодательством Российской Федерации требований, при рассмотрении дела не установлены.

Таким образом, следует сделать вывод о том, что вина В. в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ, доказана и подтверждается материалами дела об административном правонарушении.

Обстоятельства, свидетельствующие о малозначительности, совершенного административного правонарушения, не установлены.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, не установлены.

В качестве обстоятельств, смягчающих административную ответственность, учтено совершение В. административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ, впервые.

Обстоятельства, свидетельствующие о малозначительности, совершенного административного правонарушения, не установлены.

Местом совершения административного правонарушения является г. Кызыл Республики Тыва.

Доводы представителя В. по доверенности Г. не могут быть признаны состоятельными по следующим основаниям:

1. По доводу о нарушении Тывинским УФАС России порядка подведомственности рассмотрения дела об административном правонарушении.

По общему правилу, установленному частью 1 статьи 29.5 КоАП РФ, дело об административном правонарушении рассматривается по месту его совершения.

Как указано выше, поводом к возбуждению настоящего дела об административном правонарушении в силу части 1.2 статьи 28.1 КоАП РФ явилось принятое Комиссией Тывинского УФАС России решение от 28.07.2017 года по делу № 05-13-01/05-17-17, которым установлен факт нарушения пункта 1 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

В свою очередь, дело о нарушении антимонопольного законодательства может рассматриваться антимонопольным

органом по месту совершения нарушения либо по месту нахождения или месту жительства лица, в отношении которого подаются заявление или материалы (часть 3 статьи 39 Закона о защите конкуренции).

Как следует из материалов дела № А23-14.32/17, Закупка проводилась заказчиком – РТПЦ РТ, который осуществляют свою деятельность на территории Республики Тыва.

Таким образом, поскольку правонарушение совершено при проведении Закупки, а также учитывая, что решение, которое явилось поводом к возбуждению настоящего дела, было принято Тывинским УФАС России, то местом совершения рассматриваемого административного правонарушения является место проведения Закупки, то есть Республика Тыва.

То обстоятельство, что Договор был подписан В. в г. Абакане Республики Хакасия не свидетельствует о том, что фактически местом совершения административного правонарушения является г. Абакан.

2. По доводу о том, что результаты оперативно-розыскной деятельности (протоколы опросов, в том числе, В.) получены антимонопольным органом с нарушением закона.

В силу пункта 1 части 2 статьи 39 Закона о защите конкуренции основанием для возбуждения и рассмотрения антимонопольным органом дела о нарушении антимонопольного законодательства является поступление из государственных органов, органов местного самоуправления материалов, указывающих на наличие признаков нарушения антимонопольного законодательства.

В соответствии с частью 1 статьи 45.1 Закона о защите конкуренции под доказательствами по делу о нарушении антимонопольного законодательства понимаются сведения о фактах, которые получены в установленном настоящим Федеральным законом порядке и на основании которых комиссия устанавливает наличие либо отсутствие нарушения антимонопольного законодательства, обоснованность доводов лиц, участвующих в деле, а также иные обстоятельства, имеющие значение для полного и всестороннего рассмотрения дела.

В качестве доказательств по делу о нарушении антимонопольного законодательства допускаются письменные доказательства и

вещественные доказательства, пояснения лиц, участвующих в деле, пояснения лиц, располагающих сведениями о рассматриваемых комиссией обстоятельствах, заключения экспертов, аудио- и видеозаписи, иные документы и материалы (часть 3 статьи 45.1 Закона о защите конкуренции).

Согласно части 4 статьи 45.1 Закона о защите конкуренции письменными доказательствами по делу о нарушении антимонопольного законодательства являются содержащие сведения об обстоятельствах, имеющих значение для рассмотрения дела, акты, договоры, справки, переписка, иные документы и материалы, выполненные в форме цифровой, графической записи, в том числе полученные посредством факсимильной, электронной или другой связи, изготовления копий электронных носителей информации либо иным позволяющим установить достоверность документа способом. К письменным доказательствам также относятся результаты анализа состояния конкуренции, проведенного в порядке, установленном федеральным антимонопольным органом.

Таким образом, из положений статьи 45.1, пункта 1 части 2 статьи 39 Закона о защите конкуренции следует, что материалы и сведения, полученные от правоохранительных органов, могут являться основанием для возбуждения дела о нарушении антимонопольного законодательства и являются доказательствами по делу.

Обращение УФСБ России по РТ с приложением перечня документов, в том числе протоколов опросов, поступило в адрес Тывинского УФАС России в порядке пункта 1 части 2 статьи 39 Закона о защите конкуренции и рассмотрено в порядке главы 9 Закона о защите конкуренции.

При этом, протоколы опросов, представленные УФСБ России по РТ в Тывинское УФАС России, составлены и проведены в рамках Федерального закона от 12.08.1995 года № 144-ФЗ «Об оперативно-розыскной деятельности» и Федерального закона от 03.04.1995 года № 40-ФЗ «О федеральной службе безопасности» с учетом того, что в указанных протоколах опросов все пояснения опрашиваемых верно записаны с их слов, ими прочитаны и замечания у них отсутствовали, что подтверждаются подписями опрашиваемых.

В свою очередь, пояснения, изложенные в протоколах опросов, подтверждаются иными доказательствами, имеющимся в материалах дела № 05-13-01/05-17-17.

При таких обстоятельствах и учитывая наличие заключенного между Тывинским УФАС России и УФСБ России по РТ Соглашения от 16.06.2011 года № 10/1 о взаимодействии, получение антимонопольным органом в ходе рассмотрения дела № 05-13-01/05-17-17 материалов правоохранительных органов и использование содержащихся в них сведений не противоречит закону.

3. По доводу о том, что В. не знал о последствиях поданной жалобы в антимонопольный орган, в части невозможности заключения договора.

Как следует из материалов дела, Московским УФАС России была принята к рассмотрению жалоба ООО «Русо» на действие заказчика при проведении Закупки и письмом от 17.01.2017 года № ИШ/2015 Московское УФАС России уведомило РТПЦ РТ о поступлении указанной жалобы.

Одновременно Московское УФАС России уведомило РТПЦ РТ о приостановлении торгов, в части заключения договора.

При этом как следует из письма Московского УФАС России от 17.01.2017 года № ИШ/2015, РТПЦ РТ в течение одного рабочего дня со дня получения указанного уведомления обязан был известить лиц, подавших заявки на участие в Закупке, о факте поступления жалобы.

Указанное уведомление Московского УФАС России получено РТПЦ РТ 18.01.2017 года, что подтверждается входящим штампом РТПЦ РТ (входящий № 26/06-2).

Жалоба ООО «Русо» направлена и принята Московским УФАС России в порядке, установленном статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

В силу части 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции в случае принятия жалобы к рассмотрению антимонопольный орган направляет заявителю, организатору торгов, оператору электронной площадки, в конкурсную или аукционную комиссию уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении торгов до рассмотрения жалобы по существу.

Согласно части 18 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции со дня направления уведомления, предусмотренного частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, торги приостанавливаются до рассмотрения жалобы на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или

аукционной комиссии по существу.

В соответствии с частью 19 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции в случае принятия жалобы к рассмотрению организатор торгов, которому в порядке, установленном частью 11 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, направлено уведомление, не вправе заключать договор до принятия антимонопольным органом решения по жалобе.

Таким образом, положениями статьи 18.1 Закона о защите конкуренции прямо предусмотрен запрет на заключение договора по результатам торгов при поступлении жалобы и направлении уведомления о принятии жалобы до принятия антимонопольным органом решения по жалобе.

В свою очередь, из материалов дела следует, что В. как директор ООО «Байт» (участник и победитель Закупки) до подписания Договора владел информацией о поступлении в антимонопольный орган жалобы одного из участников, следовательно, В. обязан был знать о последствиях поданной в Московское УФАС России жалобы одного из участников Закупки.

Также, 01.11.2017 года в ходе рассмотрения дела № А20-14.32/17 В. и его представителем Г. в материалы дела представлены копия договора от 03.05.2015 года, CD-R диск (электронная переписка и записи телефонных переговоров между В. и К.) и объяснение В.

Вместе с тем, договор от 03.05.2015 года и объяснение В. с учетом имеющихся в материалах дела № 05-13-01/05-17-17 документов (сведений) не свидетельствуют об отсутствии в действиях В. состава и(или) события административного правонарушения, выразившегося в заключении и участии в антиконкурентном соглашении, результатом которого является заключение договора с ООО «Байт».

Также, в соответствии с действующим законодательством антимонопольные органы не относятся к органам, уполномоченным осуществлять оперативно-розыскную деятельность, и не полномочны давать правовую оценку о действительности телефонных переговоров (переписки).

Таким образом, указанные документы (сведения) не могут быть признаны обстоятельствами, исключающими в действиях В. состава административного правонарушения, предусмотренного частью 2 статьи 14.32 КоАП РФ.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 2.9, 4.1, 4.2, 4.3,

4.5, 14.32, 23.48, 24.5, 29.9, 29.10 КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать должностное лицо – директора Общества с ограниченной ответственностью «Байт» В. виновным в совершении административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьи 14.32 КоАП РФ.

2. Наложить на должностное лицо — директора Общества с ограниченной ответственностью «Байт» В. административный штраф в размере 20 000 (двадцать тысяч) рублей.

Постановление по делу об административном правонарушении в соответствии со статьями 30.1, 30.2, 30.3 КоАП РФ может быть обжаловано вышестоящему должностному лицу либо в суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Копию документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, лицо, привлеченное к административной ответственности, направляет должностному лицу, вынесшему постановление.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы не уплаченного штрафа.

Согласно части 5 статьи 32.2 КоАП РФ при отсутствии документа, свидетельствующего об уплате административного штрафа, по истечении шестидесяти дней со срока, установленного на уплату штрафа, должностным лицом, вынесшим постановление, соответствующие материалы будут направлены судебному приставу-исполнителю для взыскания суммы административного штрафа в порядке, предусмотренном федеральным законодательством.

В соответствии с частью 7 статьи 21 Федерального закона от 02.10.2007 года № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» судебные акты, акты других органов и должностных лиц по делам об административных правонарушениях могут быть предъявлены к исполнению в течение двух лет со дня их вступления в законную силу.

Руководитель управления

Ф.А. Хаджиев