17 ноября 2015 года
Новосибирск

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Газизов М.М. - ведущий-специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Соловьёв А.О. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии

в отсутствие представителей подателя жалобы – ООО «КитежГрад», уведомлено надлежащим образом,

в присутствии представителя ФКУ «Сибуправтодор»: «...» (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «КитежГрад» на действия заказчика –ФКУ «Сибуправтодор» при проведении открытого конкурса на выполнение работ по ремонту участков цементобетонного покрытия федеральной автомобильной дороги Р-254 "Иртыш" Челябинск - Курган - Омск - Новосибирск км 1018+000 - км 1043+000; км 1070+000 - км1071+000, км 1074+000 - 1075+000, км 1076+000 - км 1078+000, км 1081+000 - км 1083+000, км 1084+000 - км 1090+000, км 1094+000 - км 1096+000, Новосибирская область (извещение № 0351100008915000102), начальная (максимальная) цена контракта 202 999 944,51 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «КитежГрад» с жалобой на действия заказчика – ФКУ «Сибуправтодор» при проведении открытого конкурса на выполнение работ по ремонту участков цементобетонного покрытия федеральной автомобильной дороги Р-254 "Иртыш" Челябинск - Курган - Омск - Новосибирск км 1018+000 - км 1043+000; км 1070+000 - км1071+000, км 1074+000 - 1075+000, км 1076+000 - км 1078+000, км 1081+000 - км 1083+000, км 1084+000 - км 1090+000, км 1094+000 - км 1096+000, Новосибирская область (извещение № 0351100008915000102).

Суть жалобы заключается в следующем. ООО «КитежГрад» считает, что конкурсная документация не соответствует Федеральному закону № 44-ФЗ, в частности заказчиком не установлено требование, предъявляемое законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим выполнение работ, являющихся объектом закупки, о наличии свидетельства саморегулируемой организации о допуске к конкретным видам работ.

Так же податель жалобы указывает, что в проекте контракта не установлен размер штрафа за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств по контракту в соответствии с Правилами определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком,

исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утвержденными постановлением Правительства РФ от 25.11.2013г. №1063.

Кроме того, ООО «КитежГрад» считает, что административный штраф не является убытком, подлежащим возмещению заказчику.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что конкурсная документация размещена на официальном сайте закупок с нарушением норм законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу от заказчика поступили возражения, в которых указано следующее.

В соответствии с Приказом Министерства транспорта РФ от 16.11.2012г. №402 «Об утверждении классификации работ по капитальному ремонту, ремонту и содержанию автомобильных дорог» утвержден перечень работ по капитальному ремонту автомобильных дорог. Ремонт цементобетонного покрытия автомобильных дорог к работам по капитальному ремонту не относится. В Письме Минрегиона РФ от 31.08.2010г. № 31330-ИП/08 указывается, что при проведении работ по осуществлению текущего ремонта автомобильных дорог вступать в СРО и получать свидетельство о допуске не требуется.

Размер штрафа в виде фиксированной суммы может быть установлен заказчиком в соответствии с законодательством РФ - постановлением Правительства РФ от 25.11.2013г. №1063 только после подведения итогов конкурса, при составлении контракта на основании цены контракта, полученной по результатам проведения открытого конкурса. Размер штрафа в виде фиксированной суммы не может быть установлен заказчиком в проекте контракта, так как не известен результат конкурса и цена контракта.

В силу ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения причиненных ему убытков. В соответствии с указанными нормами возмещение убытков является мерой гражданско-правовой ответственности за неисполнение или ненадлежащее исполнения обязанностей. Возложение гражданско-правовой ответственности в виде взыскания убытков возможно при наличии условий, предусмотренных законом и/или договором.

На основании изложенного, заказчик просит признать жалобу ООО «КитежГрад» необоснованной.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с Приказом Министерства транспорта РФ от 16.11.2012г. №402 «Об утверждении классификации работ по капитальному ремонту, ремонту и содержанию автомобильных дорог» утвержден перечень работ по капитальному ремонту автомобильных дорог. В письме Минрегиона РФ от 31.08.2010г. № 31330-ИП/08 указывается, что при проведении работ по осуществлению текущего ремонта автомобильных дорог вступать в СРО и получать свидетельство о допуске

не требуется. Так как работы, являющиеся объектом закупки не относятся к работам по капитальному ремонту автомобильных дорог, заказчик не обязан включать в состав аукционной документации требования о наличии у участника и о представлении в составе заявки копии допуска СРО.

Таким образом, данный довод подателя жалобы не нашел своего подтверждения.

В соответствии с постановлением Правительства Российской Федерации от 25 ноября 2013 г. N 1063 «Об утверждении правил определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом» ответственность заказчика должна быть включена в проект контракта до заключения контракта, а не после подведения итогов конкурса, как указывает в возражениях заказчик.

Комиссия Новосибирского УФАС России, проанализировав проект контракта, установила, что заказчиком нарушена ч.4 ст.34 Федерального закона №44-ФЗ, в контракт не включено обязательное условие об ответственности заказчика, а именно, не установлен размер штрафа за ненадлежащее исполнение обязательств, предусмотренных контрактом. Таким образом, довод подателя жалобы нашел свое подтверждение.

В соответствии со ст. 15 ГК РФ лицо, право которого нарушено, может требовать полного возмещения любых причиненных ему убытков. Следовательно, включение в проект контракта обязанности подрядчика возместить причиненные заказчику убытки в виде оплаченного административного штрафа не противоречит Закону о контрактной системе и гражданскому законодательству.

Таким образом, данный довод подателя жалобы не нашел своего подтверждения.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки иные нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлены.

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «КитежГрад» на действия заказчика – ФКУ «Сибуправтодор» при проведении открытого конкурса на выполнение работ по ремонту участков цементобетонного покрытия федеральной автомобильной дороги Р-254 "Иртыш" Челябинск - Курган - Омск - Новосибирск км 1018+000 - км 1043+000; км 1070+000 - км1071+000, км 1074+000 - 1075+000, км 1076+000 - км 1078+000, км 1081+000 - км 1083+000, км 1084+000 - км 1090+000, км 1094+000 - км 1096+000, Новосибирская область (извещение № 0351100008915000102) частично обоснованной.
2. Признать заказчика нарушившим ч.4 ст.34 ФЗ № 44-ФЗ.
3. Выдать заказчику предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со

дня его вынесения.

ПРЕДПИСАНИЕ № 08-02-458

об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок

17 ноября 2015 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Газизов М.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Соловьёв А.О. - специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии,

на основании своего решения № 08-01-465 от 17.11.2015г. по жалобе ООО «КитежГрад» на действия заказчика – ФКУ «Сибуправтодор» при проведении открытого конкурса на выполнение работ по ремонту участков цементобетонного покрытия федеральной автомобильной дороги Р-254 "Иртыш" Челябинск - Курган - Омск - Новосибирск км 1018+000 - км 1043+000; км 1070+000 - км1071+000, км 1074+000 - 1075+000, км 1076+000 - км 1078+000, км 1081+000 - км 1083+000, км 1084+000 - км 1090+000, км 1094+000 - км 1096+000, Новосибирская область (извещение № 0351100008915000102),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Для устранения нарушения законодательства РФ о контрактной системе в сфере закупок заказчику – ФКУ «Сибуправтодор» необходимо:

Прекратить нарушение ч.4 ст.34 ФЗ № 44-ФЗ, а именно, установить в проекте контракта при направлении победителю размер штрафа за ненадлежащее исполнение заказчиком обязательств по контракту в соответствии с Правилами определения размера штрафа, начисляемого в случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом, утвержденными постановлением Правительства РФ от 25.11.2013г. №1063.

О принятых мерах в соответствии с требованиями настоящего предписания ФКУ «Сибуправтодор» необходимо сообщить в адрес Новосибирского УФАС России до 04.12.2015г. с приложением подтверждающих документов.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание:

За уклонение от исполнения или несвоевременное исполнение настоящего предписания в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях юридические лица и должностные лица несут административную ответственность.