

20 августа 2018 года

г.

Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Сухоплюев Д.В.	- зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н.	- главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Новосельцева А.В.	- специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в отсутствие представителей:

от подателя жалобы – ООО «Торговый дом «ВИАЛ» представители не явились, уведомлено надлежащим образом;

от заказчика – ГКУ НСО «Новосибоблфарм»: <...> (по доверенности), <...> (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «Торговый дом «ВИАЛ» на действия заказчика - ГКУ НСО «Новосибоблфарм» при проведении электронного аукциона №0351200003318001748 на поставку лекарственных препаратов, размещен в ЕИС 06.08.2018г., начальная (максимальная) цена контракта 981 820 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Торговый дом «ВИАЛ» с жалобой на действия заказчика - ГКУ НСО «Новосибоблфарм» при проведении электронных аукционов №0351200003318001748 на поставку лекарственных препаратов.

Суть жалоб заключается в следующем.

1. По мнению подателя жалобы, описание объекта закупки по данному электронному аукциону не соответствует положениям ч.5 ст.33 ФЗ №44-ФЗ и требованиям п.«б» ч.2 Постановления Правительства РФ №1380 от 15.11.2017г. «Об особенностях описания лекарственных препаратов для медицинского применения, являющихся объектом закупки для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Постановление 1380), в частности, заказчик в п.1 описания объекта закупки установил конкретные требования к дозировке лекарственного средства (200 мг.). По мнению подателя жалобы, данное требование является нарушением ч.5 ст.33 и п.«б» ч.2 Постановления 1380, а также ограничивает количество участников закупки. При этом, податель жалобы, в своей жалобе сообщил, что он готов предложить к поставке товар с эквивалентной дозировкой, а именно, 600 мг., что, по мнению подателя жалобы, должно соответствовать потребностям заказчика, так как в соответствии с инструкциями по применению лекарственного средства с МНН «Линезолид» -«Бактолин», «Амизолид», «Зеникс» и т.д. рекомендуемый режим дозирования 600 мг.

2. По мнению подателя жалобы, описание объекта закупки по данному электронному аукциону не соответствует положениям ч.5 ст.33 ФЗ №44-ФЗ и требованиям п.«б» ч.2 Постановления Правительства РФ №1380 от 15.11.2017г. «Об особенностях описания лекарственных препаратов для медицинского применения, являющихся объектом закупки для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Постановление 1380), в частности, заказчик в п.2 описания объекта закупки установил конкретные требования к дозировке лекарственного средства (750 мг.). По мнению подателя жалобы, данное требование является нарушением ч.5 ст.33 и п.«б» ч.2 Постановления 1380, а также ограничивает количество участников закупки. При этом, податель жалобы, в своей жалобе сообщил, что он готов предложить к поставке товар с эквивалентной дозировкой, а именно, 250 мг + 500 мг., что, по мнению подателя жалобы, должно соответствовать потребностям заказчика.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что аукционная документация, размещенная в ЕИС, содержит нарушения требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу ООО «Торговый дом «ВИАЛ» от заказчика – ГБУЗ НСО «Новосибоблфарм» поступили следующие возражения.

1. В соответствии со ст.33 ФЗ №44-ФЗ заказчик готовит описание объекта закупки исходя из своих потребностей. При этом, указанная в п.1 описания объекта закупки дозировка лекарственного средства 200 мг. является минимальной для данного лекарственного препарата. Также заказчик пояснил, что лекарственный препарат с МНН «Линезолид» с дозировкой 200 мг. выпускается различными производителями. Таким образом, установление заказчиком требований к конкретной дозировке лекарственного средства не ограничивает количества участников закупки и не является нарушением ст.33 ФЗ №44-ФЗ.

2. В п.15.1 аукционной документации «Инструкция по заполнению первой части заявки» заказчиком установлено, что участник может предложить к поставке препарат (товар) в кратной дозировке (в 2 раза меньше) и двойном количестве (например, 2 табл. по 30 мг вместо 1 табл. по 60 мг). При этом, при рассмотрении первых частей заявок было установлено, что участниками закупки был предложен лекарственный препарат с МНН «Левифлоксацин» в дозировке 250 мг + 500 мг. Предложение участников закупки данной дозировки лекарственного препарата не послужило основанием для отказа в допуске первым частям заявок, так как данная дозировка соответствует положениям аукционной документации и потребностям заказчика.

На основании изложенного, заказчик считает доводы, указанные в жалобе, необоснованными.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что установленная в п.1 описания объекта закупки дозировка лекарственного средства 200 мг., является минимальной для данного лекарственного препарата. Таким образом, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, довод подателя жалобы о том, что, по его мнению, возможно поставить эквивалентную требуемой заказчиком дозировку

лекарственного средства, а именно, 600мг., несостоятелен, так как подразумевает поставку лекарственного средства в дозировке в три раза превышающей требуемую заказчиком.

Также на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представители заказчика пояснили, что лекарственный препарат с МНН «Линезолид» с дозировкой 200мг. выпускается различными производителями. Кроме того, на заседании Комиссии Новосибирского УФАС России представители заказчика представили письмо ГБУЗ НСО «НОКПД», в котором указано, что в соответствии с Федеральными клиническими рекомендациями по диагностике и лечению туберкулеза органов дыхания, прием препаратов третьего ряда, в частности, Линезолида может делиться на два - три приема в сутки, что невозможно осуществить при поставке лекарственного средства в дозировке 600 мг.

Таким образом, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, установление заказчиком требований к конкретной дозировке лекарственного средства в п.1 описания объекта закупки не ограничивает количество участников закупки, а также не является нарушением ст.33 ФЗ №44-ФЗ и п.«б» ч.2 Постановления 1380.

2. Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что в п.15.1 аукционной документации «Инструкция по заполнению первой части заявки» заказчиком установлено, что участник может предложить к поставке препарат (товар) в кратной дозировке (в 2 раза меньше) и двойном количестве (например, 2 табл. по 30 мг вместо 1 табл. по 60 мг). Также Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что при рассмотрении первых частей заявок участниками закупки был предложен лекарственный препарат с МНН «Левифлоксацин» в дозировке 250 мг + 500 мг. Предложение участников закупки данной дозировки лекарственного препарата не послужило основанием для отказа в допуске первым частям заявок, так как данная дозировка соответствует положениям аукционной документации и потребностям заказчика.

Таким образом, по мнению Комиссии Новосибирского УФАС России, установление заказчиком требований к конкретной дозировке лекарственного средства в п.1 описания объекта закупки не ограничивает количество участников закупки, а также не является нарушением ст.33 ФЗ №44-ФЗ и п.«б» ч.2 Постановления 1380

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ООО «Торговый дом «ВИАЛ» на действия заказчика - ГКУ НСО «Новосибоблфарм» при проведении электронного аукциона №0351200003318001748 на поставку лекарственных препаратов необоснованной.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в ЕИС в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении первых и вторых частей заявок, нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Торговый дом «ВИАЛ» на действия заказчика - ГКУ НСО «Новосибоблфарм» при проведении электронного аукциона №0351200003318001748 на поставку лекарственных препаратов необоснованной.