

24 апреля 2017 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;  
Студеникин Д.Е. - и.о. зам. начальника отдела контроля закупок, член Комиссии;  
Растворцев С.Н. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

от подателя жалобы – ООО «Русский проект-Регион» представители не явились, уведомлено надлежащим образом;

от заказчика – ГКУ НСО «УКС»: <....> (по доверенности);

от уполномоченного органа – Минстроя НСО: <...> (по доверенности), <...> (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «Русский проект-Регион» на действия единой комиссии заказчика – ГКУ НСО «УКС», уполномоченного органа – Минстроя НСО при проведении электронного аукциона №0151200006017000003 на поставку оборудования для оснащения пищеблока на объект "Школа в микрорайоне Березовом в Первомайском районе г. Новосибирска на 546 мест", размещено на сайте 17.02.2017г., начальная (максимальная) цена контракта 3 516 185 рублей 57 коп.,

#### УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Русский проект-Регион» с жалобой на действия единой комиссии заказчика – ГКУ НСО «УКС», уполномоченного органа – Минстроя НСО при проведении электронного аукциона №0151200006017000003 на поставку оборудования для оснащения пищеблока на объект "Школа в микрорайоне Березовом в Первомайском районе г. Новосибирска на 546 мест".

Суть жалобы заключается в следующем. В соответствии с протоколом рассмотрения первых частей заявок от 11.04.2017г. единая комиссия отказала в допуске первой части заявки №8 (ООО «Русский проект-Регион») на основании п.1 ч.4 ст.67 ФЗ №44-ФЗ, а именно, за непредставление информации, предусмотренной [ч.3 ст.66](#) ФЗ №44-ФЗ и п.10.1.1 аукционной документации, в частности, в отношении товаров, предлагаемых к поставке по следующим позициям: 1. «Холодильник», 2. «Чайник», 4. «Миксер», 5. «Печь микроволновая», 7. «Электроплита», 8. «Холодильный шкаф», 9. «Холодильный шкаф», 10. «Холодильная камера», 11. «Машина холодильная моноблочная», 12. «Машина холодильная моноблочная», 31. «Весы», 32. «Плита электрическая», 33. «Котел пищеварочный», 34. «Пароконвектомат в комплекте», 35. «Сковорода электрическая», 36. «Универсальная кухонная машина»,

37. «Картофелечистка», 38. «Овощерезка», 39. «Весы», 40. «Хлеборезка», 42. «Миксер», 46. «Машина тестомесильная», 49. «Посудомоечная машина», 53. «Универсальная кухонная машина» не указан товарный знак (его словесное обозначение).

Податель жалобы с данным решением единой комиссии не согласен, указывает, что в соответствии с п.п.б) п.1 ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ товарный знак в составе первой части заявки должен быть указан только в случае его наличия. При этом, ООО «Русский проект-Регион» в своей жалобе указывает, что им в составе заявки был предложен товар, в отношении которого отсутствует товарный знак, зарегистрированный в установленном порядке. Таким образом, по мнению подателя жалобы, единая комиссия незаконно и необоснованно отказала в допуске первой части его аукционной заявки.

На основании изложенного, податель жалобы считает, что единая комиссия заказчика провела рассмотрение первых частей заявок с нарушением требований законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу ООО «Русский проект-Регион» от уполномоченного органа – Минстроя НСО поступили следующие возражения.

В соответствии с Решением Коллегии Евразийской экономической комиссии от 24.04.2013г. №91 «Об утверждении перечня продукции, в отношении которой подача таможенной декларации сопровождается представлением документа об оценке (подтверждении) соответствия требованиям технического регламента Таможенного союза «О безопасности низковольтного оборудования» (ТР ТС 004/2011)» установлен следующий документ - сертификат соответствия требованиям Технического регламента Таможенного союза ТР ТС 004/2011 «О безопасности низковольтного оборудования». Сертификат соответствия - документ, удостоверяющий соответствие объекта требованиям технических регламентов, документам по стандартизации или условиям договоров (Федеральный закон от 27.12.2002 N 184-ФЗ (ред. от 05.04.2016) "О техническом регулировании"). Согласно ст. 5 ТР ТС 004/2011 «Требования к маркировке и эксплуатационным документам» в сертификате должна присутствовать следующая информация: «Наименование и (или) обозначение низковольтного оборудования (тип, марка, модель), его основные параметры и характеристики, влияющие на безопасность, наименование и (или) товарный знак изготовителя, наименование страны, где изготовлено низковольтное оборудование, должны быть нанесены на низковольтное оборудование и указаны в прилагаемых к нему эксплуатационных документах». При этом наименование изготовителя и (или) его товарный знак, наименование и обозначение низковольтного оборудования (тип, марка, модель) должны быть также нанесены на упаковку.

Однако, в нарушение вышеуказанных требований, а также требований, указанных в ч.3 ст.66 ФЗ №44-ФЗ и п.10.1.1 аукционной документации, ООО «Русский проект-Регион» в составе первой части заявки по позициям: 1. «Холодильник», 2. «Чайник», 4. «Миксер», 5. «Печь микроволновая», 7. «Электроплита», 8. «Холодильный шкаф», 9. «Холодильный шкаф», 10. «Холодильная камера», 11. «Машина холодильная моноблочная», 12. «Машина холодильная моноблочная», 31. «Весы», 32. «Плита электрическая», 33. «Котел пищеварочный», 34. «Пароконвектомат в комплекте», 35. «Сковорода электрическая», 36. «Универсальная кухонная машина», 37. «Картофелечистка», 38. «Овощерезка», 39. «Весы», 40. «Хлеборезка», 42. «Миксер»,

46. «Машина тестомесильная», 49. «Посудомоечная машина», 53. «Универсальная кухонная машина», не указало товарный знак (его словесное обозначение), предлагаемого к поставке товара. Таким образом, по мнению уполномоченного органа, первой части заявки ООО «Русский проект-Регион» было отказано в допуске законно и обоснованно.

На основании изложенного, уполномоченный орган считает, что единая комиссия провела рассмотрение первых частей заявок в соответствии с требованиями законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с ч.9 ст.105 ФЗ №44-ФЗ к жалобе должны быть приложены документы, подтверждающие ее обоснованность. Однако до даты заседания Комиссии Новосибирского УФАС России в адрес Новосибирского УФАС России от ООО «Русский проект-Регион» каких-либо документов, с указанием производителей предлагаемого к поставке товара, а также, какая-либо иная информация, подтверждающая факт указания в составе первой части заявки товара, фактически представленного на рынке, но не имеющего зарегистрированного товарного знака, не поступило. Таким образом, податель жалобы не представил документов, подтверждающих обоснованность доводов жалобы. На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что единая комиссия отказала в допуске первой части заявки №8 (ООО «Русский проект-Регион») обоснованно.

На основании вышеизложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России решила признать жалобу ООО «Русский проект-Регион» на действия единой комиссии заказчика – ГКУ НСО «УКС», уполномоченного органа – Минстроя НСО при проведении электронного аукциона №0151200006017000003 на поставку оборудования для оснащения пищеблока на объект "Школа в микрорайоне Березовом в Первомайском районе г. Новосибирска на 546 мест" необоснованной.

При проведении внеплановой проверки на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ данного электронного аукциона нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Русский проект-Регион» на действия единой комиссии заказчика – ГКУ НСО «УКС», уполномоченного органа – Минстроя НСО при проведении электронного аукциона №0151200006017000003 на поставку оборудования для оснащения пищеблока на объект "Школа в микрорайоне Березовом в Первомайском районе г. Новосибирска на 546 мест" необоснованной.