

РЕШЕНИЕ № 08-01-455

10 ноября 2015 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г.

- зам. руководителя управления, председатель Комиссии;

Студеникин Д.Е.

- главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

Растворцев С.Н.

- главный специалист – эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителей:

уполномоченного учреждения - ГКУ НСО "УКСис" – «...» (по доверенности), «...» (по доверенности),

заказчика - МКУ «Управление капитального строительства» муниципального образования города Бердска – «...» (по доверенности),

в отсутствие представителей подателей жалоб – ООО «ОптималИнвест» и ООО «СТРОЙТЕХГРУПП», организации уведомлены надлежащим образом,

рассмотрев жалобы ООО «ОптималИнвест» и ООО «СТРОЙТЕХГРУПП» на действия ГКУ НСО "УКСис" при проведении электронного аукциона №0851200000615005601 на строительство объекта: «Самотечный канализационный коллектор по ул. Первомайская на участке от ул. Ленина, включая переход через ул. Вокзальная в г. Бердске, НСО»,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратились ООО «ОптималИнвест» и ООО «СТРОЙТЕХГРУПП» с жалобами на действия ГКУ НСО "УКСис" при проведении электронного аукциона №0851200000615005601 на строительство объекта: «Самотечный канализационный коллектор по ул. Первомайская на участке от ул. Ленина, включая переход через ул. Вокзальная в г. Бердске, НСО», начальная (максимальная) цена контракта 17903389,77 руб.

ООО «ОптималИнвест» и ООО «СТРОЙТЕХГРУПП» обжалуют то, что в проекте контракта указано, что в цену контракта включен НДС-18%. По мнению подателей жалоб, данное положение может ограничить количество участников закупки, не являющихся плательщиками НДС.

В п.5.3.6 проекта контракта указано, что подрядчик должен гарантировать, что качество строительных материалов, оборудования и комплектующих изделий, применяемых для строительства, будет соответствовать спецификациям, указанным в проекте, государственным стандартам, техническим условиям и

иметь соответствующие сертификаты, технические паспорта или другие документы, удостоверяющие их качество. ООО «СТРОЙТЕХГРУПП» полагает, что указание на технические условия недопустимо, т.к. ограничивает количество участников закупки.

Проект контракта и документация о закупке не содержат условия о предоставлении заказчиком отсрочки уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществления списания начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней), что, по мнению ООО «СТРОЙТЕХГРУПП», нарушает ч.6.1 ст.34 ФЗ №44-ФЗ и порядок списания начисленных по контрактам сумм неустоек (штрафов, пеней), утвержденный Постановлением Правительства РФ №196 от 05 марта 2015 г.

По мнению ООО «ОптималИнвест», заказчиком нарушена ч.6 ст.30 ФЗ №44-ФЗ, т.к. заказчиком в проект контракта не включено обязательное условие о гражданско-правовой ответственности поставщиков (подрядчиков, исполнителей) за неисполнение условия о привлечении к исполнению контрактов субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций.

Податели жалоб просят выдать предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

На жалобы ООО «ОптималИнвест» и ООО «СТРОЙТЕХГРУПП» поступили возражения от ГКУ НСО "УКСис" следующего содержания.

ГКУ НСО "УКСис" не согласно с жалобами ООО «ОптималИнвест» и ООО «СТРОЙТЕХГРУПП» на основании следующего.

В п.5.3.6 проекта контракта указано, что подрядчик должен гарантировать, что качество строительных материалов, оборудования и комплектующих изделий, применяемых для строительства, будет соответствовать спецификациям, указанным в проекте, государственным стандартам, техническим условиям и иметь соответствующие сертификаты, технические паспорта или другие документы, удостоверяющие их качество. Документация об электронном аукционе не содержит никаких указаний на определенный номер технического условия и производителя товара. По мнению уполномоченного учреждения, данная формулировка не является нарушением ФЗ №44-ФЗ, не влечет ограничения количества участников аукциона.

В п.3.1 проекта контракта указано, что в цену контракта включен НДС-18%. По мнению уполномоченного учреждения, в данном случае не установлено ограничений для участников закупки в зависимости от вида налогового режима, применяемого участником закупки, вышесказанное положение проекта контракта не является нарушением законодательства РФ.

В ч.6.1 ст.34 ФЗ №44-ФЗ установлено, что в 2015 году в случаях и в порядке, которые определены Правительством Российской Федерации, заказчик предоставляет отсрочку уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществляет списание начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней). ФЗ №44-ФЗ не установлена обязанность заказчика включать в проект контракта сведения о предоставлении отсрочки уплаты неустоек и списании начисленных сумм неустоек в соответствии с Постановлением Правительства РФ №196 от 05 марта 2015 г.

Согласно ч.5 ст.30 ФЗ №44-ФЗ заказчик при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) вправе установить в извещении об осуществлении закупки требование к поставщику (подрядчику, исполнителю), не являющемуся субъектом малого предпринимательства или социально ориентированной некоммерческой организацией, о привлечении к исполнению контракта субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций. Установление требований о привлечении к исполнению контракта субподрядчиков из числа СПМ и СОНО является правом заказчика. ГКУ НСО "УКСис" полагает, что довод жалобы ООО «Оптимайнвест» о нарушении ч.6 ст.30 ФЗ №44-ФЗ не может быть признан обоснованным, так как в извещении об осуществлении закупки условия, предусмотренные ч.5 ст. 30 ФЗ №44-ФЗ, заказчиком не установлены.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В п.5.3.6 проекта контракта указано, что подрядчик должен гарантировать, что качество строительных материалов, оборудования и комплектующих изделий, применяемых для строительства, будет соответствовать спецификациям, указанным в проекте, государственным стандартам, техническим условиям и иметь соответствующие сертификаты, технические паспорта или другие документы, удостоверяющие их качество. Документация об электронном аукционе не содержит никаких указаний на определенный номер технического условия и производителя товара. Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что данная формулировка не является нарушением ФЗ №44-ФЗ, не влечет ограничения количества участников закупки. Таким образом, данный довод жалобы ООО «СТРОЙТЕХГРУПП» необоснован.

В п.3.1 проекта контракта указано, что в цену контракта включен НДС-18%. В данном случае не установлено ограничений участников закупки в зависимости от вида налогового режима, применяемого участником закупки. Вышесказанное положение проекта контракта не является нарушением законодательства РФ, в частности законодательства о контрактной системе в сфере закупок. Таким образом, данный довод жалоб ООО «СТРОЙТЕХГРУПП» и ООО «Оптимайнвест» необоснован.

В ч.6.1 ст.34 ФЗ №44-ФЗ установлено, что в 2015 году в случаях и в порядке, которые определены Правительством Российской Федерации, заказчик предоставляет отсрочку уплаты неустоек (штрафов, пеней) и (или) осуществляет списание начисленных сумм неустоек (штрафов, пеней). ФЗ №44-ФЗ не установлена обязанность заказчика включать в проект контракта сведения о предоставлении отсрочки уплаты неустоек и списании начисленных сумм неустоек в соответствии с Постановлением Правительства РФ №196 от 05 марта 2015 г. Таким образом, данный довод жалобы ООО «СТРОЙТЕХГРУПП» необоснован.

Согласно ч.5 ст.30 ФЗ №44-ФЗ заказчик при определении поставщика (подрядчика, исполнителя) вправе установить в извещении об осуществлении закупки требование к поставщику (подрядчику, исполнителю), не являющемуся субъектом малого предпринимательства или социально ориентированной некоммерческой организацией, о привлечении к исполнению контракта субподрядчиков, соисполнителей из числа субъектов малого предпринимательства, социально ориентированных некоммерческих организаций. Установление требований о

привлечении к исполнению контракта субподрядчиков из числа СПМ и СОНО является правом заказчика. Таким образом, довод жалобы ООО «Оптимайнвест» о нарушении ч.6 ст.30 ФЗ №44-ФЗ не может быть признан обоснованным, так как в извещении об осуществлении закупки условия, предусмотренные ч.5 ст. 30 ФЗ №44-ФЗ, заказчиком не установлены.

При проведении внеплановой проверки на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ данной закупки выявлено следующее нарушение законодательства РФ о контрактной системе.

В аукционной документации указано, что данная закупка осуществляется у субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций. Осуществление закупок у субъектов малого предпринимательства и социально ориентированных некоммерческих организаций является ограничением при проведении закупки в соответствии со ст.30 ФЗ № 44-ФЗ. Однако, ГКУ НСО "УКСис" в извещении о проведении закупки (форма сайта), в аукционной документации указало ограничение в соответствии со ст.30 ФЗ № 44-ФЗ как в графе «ограничения в определении поставщика» так и в графе «преимущества».

Согласно ч.4 ст.27 Федерального закона № 44-ФЗ преимущества в соответствии со статьями 28 - 30 ФЗ № 44-ФЗ предоставляются при осуществлении закупок:

- 1) учреждениям и предприятиям уголовно-исполнительной системы;
- 2) организациям инвалидов;
- 3) субъектам малого предпринимательства;
- 4) социально ориентированным некоммерческим организациям.

Согласно п.4 ч.3 ст. 49, п.5 ч.5 ст.63 и п.6 ч.1 ст.73 Федерального закона № 44-ФЗ в извещениях о проведении аукциона, открытого конкурса и запроса котировок указываются преимущества, предоставляемые заказчиком в соответствии со статьями 28 - 30 Федерального закона № 44-ФЗ.

Нормы указанных статей корреспондируют со статьями 28, 29 и 30 Федерального закона № 44-ФЗ. Статьи 28, 29 и 30 являются специальными нормами Федерального закона № 44-ФЗ, предусматривающими порядок предоставления преимуществ и установления ограничений в закупках.

Статьи 28 и 29 Федерального закона № 44-ФЗ прямо предусматривают предоставление преимуществ учреждениям и предприятиям уголовно-исполнительной системы и организациям инвалидов.

В свою очередь, статья 30 Федерального закона № 44-ФЗ прямо предусматривает установление в извещениях об осуществлении закупок ограничений в отношении участников закупок, которыми могут быть только субъекты малого предпринимательства, социально ориентированные некоммерческие организации (ч.3 и ч.8 ст.30 Федерального закона № 44-ФЗ). Положения статьи 30 Федерального закона № 44-ФЗ не содержат норм о предоставлении каких-либо преимуществ субъектам малого предпринимательства, социально ориентированным некоммерческим организациям. Данное обстоятельство связано с тем, что в

случае установления ограничения участия в закупке по статье 30 Федерального закона № 44-ФЗ, ее участниками могут быть только субъекты малого предпринимательства и социально ориентированные некоммерческие организации. В связи с этим, предоставление преимуществ субъектам малого предпринимательства и социально ориентированным некоммерческим организациям перед этими же участниками закупки является абсурдным. Таким образом, предоставление преимуществ, не предусмотренных статьей 30 Федерального закона № 44-ФЗ, является деянием, противоречащим нормам Федерального закона № 44-ФЗ.

Более того, статьи Федерального закона № 44-ФЗ, регламентирующие порядок подачи заявок на участие в открытом конкурсе, электронном аукционе, запросе котировок (ст.51, ст.66, ст.73), предусматривают представление в заявках документов, подтверждающих получение преимуществ только по статьям 28, 29 Федерального закона № 44-ФЗ. При этом, в данных статьях установлено требование о предоставлении в заявке участника закупки декларации о принадлежности участника закупки к субъектам малого предпринимательства или социально ориентированным некоммерческим организациям в случае установления заказчиком ограничения, предусмотренного [частью 3 статьи 30](#) Федерального закона № 44-ФЗ.

Совокупность указанных норм свидетельствует о невозможности предоставления преимуществ в соответствии со ст.30 Федерального закона № 44-ФЗ и указание о возможности предоставления преимуществ вводит участников закупок в заблуждение, не соответствует вышеуказанным положениям законодательства.

Части 5 и 6 ст.30 ФЗ № 44-ФЗ устанавливают требование к поставщику, не являющемуся СМП или СОНКО о привлечении к исполнению контракта субподрядчиков, соисполнителей из числа СМП или СОНКО с указанием в контракте объема такого привлечения, установленного в виде процента от цены контракта. Данные положения не предусматривают каких – либо преимуществ СМП или СОНКО перед другими участниками закупки, а трактуют условие исполнения заключенного контракта в части привлечении к исполнению контракта субподрядчиков, соисполнителей из числа СМП или СОНКО.

Таким образом, ГКУ НСО "УКСис" нарушило ст.30 ФЗ № 44-ФЗ.

Принимая во внимание то, что допущенное нарушение не повлекло ущемления прав и законных интересов участников закупки, руководствуясь Приказом ФАС России от 19.11.2014 N 727/14 "Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд", Комиссия Новосибирского УФАС России решила не выдавать предписание ГКУ НСО "УКСис".

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобы ООО «ОптимайИнвест» и ООО «СТРОЙТЕХГРУПП» на действия ГКУ НСО "УКСис" при проведении электронного аукциона №0851200000615005601 на строительство объекта: «Самотечный канализационный коллектор по ул. Первомайская на участке от ул. Ленина, включая переход через ул. Вокзальная в г. Бердске, НСО», необоснованными.

2. Признать уполномоченное учреждение - ГКУ НСО "УКСис", заказчика - МКУ «Управление капитального строительства» муниципального образования города Бердска нарушившими ст.30 ФЗ №44-ФЗ.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.