

РЕШЕНИЕ

03 августа 2017 год г. Ханты-Мансийск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства о рекламе в составе:

Председатель Комиссии:

<...>,

Члены Комиссии:

<...>,

<...>,

рассмотрев дело № 02-27-008/2017, возбужденное в соответствии с частью 1 статьи 33 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе», по признакам нарушения пункта 1 части 2 статьи 5, пункта 1 части 3 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» в действиях <...> выразившихся в размещении недостоверной рекламы в городе Ханты-Мансийске способом трансляции на телеканале «СТС» с текстом «Автомойка № 1, мойка кузова, салона, двигателя и т.д...», которая содержит некорректные сравнения рекламируемого товара с находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами.

в отсутствии лица в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства о рекламе - <...> уведомленных надлежащим образом, о чем свидетельствуют материалы дела,

УСТАНОВИЛА:

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре, 14.06.2017 зафиксирован факт нарушения требований рекламного законодательства, а именно на телеканале «СТС» способом «телетекст», а так же способом «бегущая строка», транслировалась реклама с текстом «Автомойка № 1, мойка

кузова, салона, двигателя и т.д...».

В соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» недобросовестной признается реклама, которая содержит некорректные сравнения рекламируемого товара с находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами.

В соответствии с пунктом 1 частью 3 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о преимуществах рекламируемого товара перед находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами.

Федеральная антимонопольная служба рассматривает как заявление о преимуществах в том числе формулировки, содержащие прилагательные в превосходной степени: «самый», «только», «лучший», «абсолютный», «единственный» и им подобные. В таких случаях необходимо фактическое и документальное обоснование использования этих слов (заклЮчения независимых экспертиз и собственных исследований), иначе информация признается недостоверной, а реклама, соответственно, ненадлежащей.

Применительно к использованию в рекламе терминов в превосходной степени, например утверждений «самые», «лучшем», «абсолютном», «единственном», «№ 1» и т. п., действует презумпция несоответствия действительности таких терминов в превосходной степени и утверждений, если рекламодатель не подтвердит их истинность, предоставив документальные доказательства.

В соответствии с пунктами 1, 2, 4 статьи 3 Закона о рекламе, реклама - информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием **любых** средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке; объект рекламирования - товар, средства индивидуализации юридического лица и (или) товара, изготовитель или продавец товара, результаты интеллектуальной деятельности либо мероприятие (в том числе спортивное соревнование, концерт, конкурс, фестиваль, основанные на риске игры, пари), на привлечение внимания к которым направлена реклама; ненадлежащая реклама - реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации.

В соответствии с [частью 6 статьи 38](#) Закона о рекламе, установлено, что рекламодатель несет ответственность за нарушение, в том числе требований, установленных пунктом 1 части 2 статьи 5, пунктом 1 частью 3 статьи 5 данного закона.

В соответствии с [пунктами 5, 6, 7 статьи 3](#) Закона о рекламе, рекламодателем является изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо; рекламопроизводителем признается лицо, осуществляющее полностью или частично приведение информации в готовую для распространения в виде рекламы форму; под рекламораспространителем понимается лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств.

В соответствии с частью 4 статьи 38 Закона о рекламе, нарушение рекламодателями, рекламопроизводителями, рекламораспространителями законодательства Российской Федерации о рекламе влечет за собой ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании статьи 34 Закона о рекламе, антимонопольным органом в адрес «Автомойки №1» (628012, г. Ханты-Мансийск, ул. Пушкина, 15) направлен запрос информации о предоставлении надлежащим образом заверенных копий документов, а так же письменных пояснений по признакам нарушения законодательства о рекламе.

Согласно полученной информации следует, что между <...> и ООО «Дарк» заключен договор от 02.06.2017 № 307, в соответствии с которым ООО «Дарк» оказывает рекламные услуги <...> на основании заявок и оформленных на их основании приложений к договору, способом размещения рекламных текстов в «телетексте» на телевизионных каналах «СТС», «МатчТВ» в г. Ханты-Мансийске, а так же способом «бегущая строка» на телевизионных каналах «СТС», «МатчТВ».

Ханты-Мансийским УФАС России установлено, что рекламодателем рекламы размещенной на телевизионном канале «СТС» г. Ханты-Мансийска, является <...>, рекламораспространителем является ООО «Дарк».

В рекламе <...>, размещенной в городе Ханты-Мансийске способом размещения рекламных текстов в «телетексте» на телевизионном канале «СТС», а так же способом «бегущая строка» на телевизионном канале

«СТС» с текстом «Автомойка № 1, мойка кузова, салона, двигателя и т.д...», содержатся некорректные сравнения рекламируемого товара с находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами, таким образом данная реклама является недобросовестной, ненадлежащей.

Следовательно, действия <...> содержат признаки нарушения пункта 1 части 2 статьи 5, пункта 1 части 3 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе».

Определением о возбуждении дела № 02-27-008/2017 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, рассмотрение назначено на 03.08.2017.

В назначенную дату состоялось рассмотрение дела.

Письменных пояснений от <...> в адрес антимонопольного органа, не поступило.

Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России рассмотрев материалы дела, , пришла к следующим выводам.

Информация, размещенная в городе Ханты-Мансийске способом размещения рекламных текстов в «телетексте» на телевизионном канале «СТС», а так же способом «бегущая строка» на телевизионном канале «СТС» с текстом «Автомойка № 1, мойка кузова, салона, двигателя и т.д...», является рекламной, так как ее цель доведение до потребителей сведений о деятельности и услугах организации, с целью привлечения внимания и получения выгоды от оказываемых услуг.

В смысле Федерального закона «О рекламе» рекламодателем является изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо, рекламопроизводителем - лицо, осуществляющее полностью или частично приведение информации в готовую для распространения в виде рекламы форму, а рекламораспространителем - лицо, осуществляющее распространение рекламы любым способом, в любой форме и с использованием любых средств (пункты 5 - 7 часть 1 статьи 3 Федерального закона «О рекламе»).

Согласно Постановлению Пленума ВАС РФ от 08.10.2012 № 58 «О некоторых вопросах практики применения арбитражными судами Федерального закона «О рекламе», рекламодаделец вправе выбрать форму, способ и средства рекламирования своего товара. Однако при этом он должен соблюдать обязательные требования, предъявляемые

Законом о рекламе к рекламе, в частности о включении в рекламу предупреждающих надписей, обязательных сведений или условий оказания услуг.

Вышеуказанное объявление, размещено среди неопределенного круга лиц и информация, содержащаяся в нем, по форме изложения направлена на привлечение внимания к деятельности на соответствующем рынке, являются рекламой, а <...>- рекламодателем.

В соответствии с пунктом 4 статьи 3 Федерального закона «О рекламе», реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации, является ненадлежащей.

На основании вышеизложенного, следует, что <...>нарушил пункт 1 части 2 статьи 5, пункт 1 части 3 статьи 5 Федерального закона «О рекламе».

Руководствуясь статьей 33, частью 1 статьи 36, частями 4, 6, 7, 8 статьи 38 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» и в соответствии с п.п. 37-43, 44 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1.Признать рекламу размещенную в городе Ханты-Мансийске способом размещения рекламных текстов в «телетексте» на телевизионном канале «СТС», а так же способом «бегущая строка» на телевизионном канале «СТС» с текстом «Автомойка № 1, мойка кузова, салона, двигателя и т.д...», ненадлежащей, нарушающей пункт 1 части 2 статьи 5, пункт 1 части 3 статьи 5 Федерального закона «О рекламе»;

2.Признать в действиях <...> (<...>), выразившихся в размещении ненадлежащей рекламы в городе Ханты-Мансийске способом трансляции на телеканале «СТС» с текстом «Автомойка № 1, мойка кузова, салона, двигателя и т.д...», которая содержит некорректные сравнения рекламируемого товара с находящимися в обороте товарами, которые произведены другими изготовителями или реализуются другими продавцами., нарушение требований пункта 1 части 2 статьи 5, пункта 1 части 3 статьи 5 Федерального закона «О рекламе»;

3.Обязательное для исполнения предписание не выдавать, в связи с устранением <...> нарушения;

4.Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Ханты-

Мансийского УФАС России для возбуждения дела об административном правонарушении, предусмотренном статьей 14.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях в отношении <...>

5.Контроль за исполнением настоящего решения возложить на ведущего специалиста - эксперта отдела Управления <...>

Решение изготовлено в полном объеме 04 августа 2017 года.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.