

«05» мая 2016 года
Новосибирск

Г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Швалов А.Г.	- зам. руководителя управления, председатель Комиссии;
Растворцев С.Н.	- главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;
Заргаров А.М.	- ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;

в присутствии представителя подателя жалобы – ООО «Русторг»: «...» (директор),

в присутствии представителей Войсковой части 3698: «...» (по доверенности), «...» (по доверенности), «...» (по доверенности)

рассмотрев жалобу ООО «Русторг» на действия аукционной комиссии Войсковой части 3698 при проведении электронного аукциона на выполнение работ по благоустройству территории Войсковой части 3698 (извещение № 0351100011516000017), начальная (максимальная) цена контракта 512 757 ,00 рублей,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «Русторг» с жалобой на действия аукционной комиссии Войсковой части 3698 при проведении электронного аукциона на выполнение работ по благоустройству территории Войсковой части 3698.

Суть жалобы заключается в следующем. ООО «Русторг» подало заявку на участие в данном электронном аукционе. При рассмотрении первых частей заявок его заявке было отказано в допуске к участию в электронном аукционе по причине непредставления в заявке конкретных показателей применяемых при выполнении работ материалов. В протоколе рассмотрения первых частей заявок в качестве основания отказа указано, что в заявке отсутствуют конкретные показатели щебня и песка, а именно, в отношении щебня - показатели потери массы при испытании, при распаде, содержания зёрен пластинчатой (лещадной) и игольчатой формы, содержания пылевидных и глинистых частиц; для песка: в отношении истинной плотности, модуля крупности полного остатка на сите, значения удельной эффективной активности естественных радионуклидов, что не соответствует требованиям документации об аукционе.

Податель жалобы считает отказ в допуске к участию в электронном аукционе незаконным. ООО «Русторг» в первой части своей заявки указало следующие показатели: «щебень из плотных горных пород для строительных работ, фракции св. 10 до 20 мм и св. 40 до 80 (70) мм. Используется щебень из изверженных пород (из эффузивных пород), марка щебня по дробимости 800, который соответствует следующим требованиям: потери массы при испытании щебня, %, выше

тринадцати до пятнадцати. Содержание зёрен пластинчатой (лещадной) и игловатой формы в щебне не превышает тридцать пять процентов по массе. Содержание пылевидных и глинистых частиц (размером менее 0,05 мм), % по массе, не более 1. Товар соответствует ГОСТ 8267-93 «Щебень и гравий из плотных горных пород для строительных работ. Технические условия». А в отношении песка указано: «Песок для строительных работ природный с истинной плотностью зерен от 2,0 до 2,8 г/см³, средний, II класса, модуль крупности свыше 2,0 до 2,5, полный остаток на сите № 063 в процентах по массе свыше 30 до 45, содержание зерен в процентах по массе: крупностью свыше 10 мм 5, свыше 5 мм 15, менее 0,16 мм 15; содержание, в процентах по массе: пылевидных и глинистых частиц 3, глины в комках 0,5. Значение удельной эффективной активности естественных радионуклидов, Бк/кг, свыше 370 до 740. Товар соответствует ГОСТ 8736-2014 «Песок для строительных работ. Технические условия».

Податель жалобы считает, что ГОСТ 8267-93 и ГОСТ 8736-2014 позволяют указывать сведения о щебне и песке в диапазонных значениях. По мнению подателя жалобы, такая позиция также изложена в письме Минэкономразвития РФ № ОГ-Д28-10636 от 07.08.2015г.

Кроме изложенного, податель жалобы заявляет, что протокол рассмотрения первых частей заявок №0351100011516000017-1 от 22.04.2016г. не соответствует законодательству о контрактной системе в сфере закупок, поскольку название протокола содержит сведения об оценке заявок, что не предусмотрено при проведении электронного аукциона.

На основании изложенного, податель жалобы просит выдать комиссии по осуществлению закупок предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

На жалобу от заказчика поступили возражения, в которых указано следующее.

Восковая часть 3698 не согласна с жалобой по следующим основаниям.

Для выполнения работ по благоустройству площадок войсковой части 3698 в описании объекта закупки было предусмотрено описание всего двух материалов - песка и щебня.

Первой части заявки подателя жалобы было отказано в допуске по причине неуказания в ней конкретных показателей для щебня и песка.

В качестве своего несогласия с данными причинами отказа в допуске податель жалобы пишет, что данные характеристики могут быть указаны в диапазонных значениях, так как это предусмотрено самими материалами, а также ГОСТ.

Заказчик считает, что данные показатели имеют вполне конкретные значения, и данное мнение основано на изучении паспортов качества на щебень и песок.

Кроме того, документацией об аукционе предусмотрено, что конкретные показатели предлагаемого для использования товара - это показатели, которые однозначно идентифицируют используемый товар в рамках заданных максимальных и (или) минимальных значений, являются контрольными при использовании товара, не могут иметь двух и более значений.

Не допускается при заполнении сведений вместо указания конкретных характеристик (показателей) предлагаемого к поставке товара указывать: «не более», «не менее», «или», «не хуже».

В первой части заявки податель жалобы продублировал отдельные положения описания объекта закупки в отношении щебня и песка, не указав конкретные значения по этим показателям.

Ссылки на письма Министерства экономического развития также некорректны, т.к. в письме Министерства экономического развития от 7 августа 2015 г. N ОГ-Д28-Ю636 прямо указано на обязанность участника закупки указывать в составе первой части заявки на участие в аукционе конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе (соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией). И при этом положениями ФЗ № 44-ФЗ не установлено изъятий из вышеуказанных норм, в том числе в случае, если ГОСТ предусматривает не конкретный показатель, а диапазон (допуск).

Относительно довода подателя жалобы про название протокола рассмотрения первых частей заявок заказчик пояснил, что протокол рассмотрения первых частей заявок содержит все необходимые сведения, предусмотренные ст.67 ФЗ № 44-ФЗ.

На основании изложенного, заказчик просит признать жалобу ООО «Русторг» необоснованной.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

В соответствии с ч.1 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В соответствии с ч.4 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ участник электронного аукциона не допускается к участию в электронном аукционе в случае непредставления сведений, предусмотренных ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ, а также в случае представления сведений, несоответствующих требованиям аукционной документации.

В соответствии с ч.5 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным ч.4 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ, не допускается.

Заказчик в описании объекта закупки установил требования к характеристикам применяемых при выполнении работ щебня и песка, а также об их соответствии ГОСТ 8267-93 и ГОСТ 8736-2014, соответственно.

ООО «Русторг» в первой части своей заявки указало следующие показатели: «щебень из плотных горных пород для строительных работ, фракции св. 10 до 20 мм и св. 40 до 80 (70) мм. Используется щебень из изверженных пород (из эффузивных пород), марка щебня по дробимости 800, который соответствует следующим требованиям: потери массы при испытании щебня, %, свыше тринадцати до пятнадцати. Содержание зёрен пластинчатой (лещадной) и игловатой формы в щебне

не превышает тридцать пять процентов по массе. Содержание пылевидных и глинистых частиц (размером менее 0,05 мм), % по массе, не более 1. Товар соответствует ГОСТ 8267-93 «Щебень и гравий из плотных горных пород для строительных работ. Технические условия». А в отношении песка указано: «Песок для строительных работ природный с истинной плотностью зерен от 2,0 до 2,8 г/см³, средний, II класса, модуль крупности свыше 2,0 до 2,5, полный остаток на сите № 063 в процентах по массе свыше 30 до 45, содержание зерен в процентах по массе: крупностью свыше 10 мм 5, свыше 5 мм 15, менее 0,16 мм 15; содержание, в процентах по массе: пылевидных и глинистых частиц 3, глины в комках 0,5. Значение удельной эффективной активности естественных радионуклидов, Бк/кг, свыше 370 до 740. Товар соответствует ГОСТ 8736-2014 «Песок для строительных работ. Технические условия».

В соответствии с требованиями ч.3 ст.66 ФЗ № 44-ФЗ и аукционной документации в первой части заявки участникам закупки необходимо представить согласие на выполнение работы на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что ГОСТ 8267-93 и ГОСТ 8736-2014 содержат общие возможные варианты характеристик щебня и песка. Диапазоны характеристик, предусмотренные данными ГОСТ, предоставляют возможность выбора характеристик щебня и песка для различных целей.

Из письма Минэкономразвития от 07.08.2015г. № ОГ-Д28-10636 следует, что в случае если первая часть заявки на участие в электронном аукционе не содержит конкретные показатели товара, предполагаемого к поставке, или содержит конкретные показатели товара, не соответствующие значениям, установленным в документации, то такая заявка не допускается к участию в электронном аукционе на основании [части 4 статьи 67 ФЗ № 44-ФЗ](#). Учитывая изложенное, указанные нормы прямо устанавливают обязанность участника закупки указывать в составе первой части заявки на участие в аукционе конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе (соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией). При этом положениями ФЗ № 44-ФЗ не установлено изъятий из вышеуказанных норм, в том числе в случае, если ГОСТ предусматривает не конкретный показатель, а диапазон (допуск).

Заказчик представил копии сертификатов соответствия щебня и песка ГОСТ, в которых указаны конкретные значения характеристик щебня и песка.

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к выводу о том, что ООО «Русторг» в первой части заявки не представило конкретные сведения о щебне и песке, что и привело к обоснованному отказу в допуске к участию в электронном аукционе первой части его заявки. Данный довод подателя жалобы не нашел своего подтверждения.

В силу ч.4 ст.24 ФЗ № 44-ФЗ под аукционом понимается способ определения

поставщика (подрядчика, исполнителя), при котором победителем признается участник закупки, предложивший наименьшую цену контракта.

Согласно ч.6 ст.67 ФЗ № 44-ФЗ по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия оформляет протокол рассмотрения заявок на участие в таком аукционе, подписываемый всеми присутствующими на заседании аукционной комиссии ее членами не позднее даты окончания срока рассмотрения данных заявок. Указанный протокол должен содержать информацию:

- 1) о порядковых номерах заявок на участие в таком аукционе;
- 2) о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, которой присвоен соответствующий порядковый номер <...> к участию в таком аукционе и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе с обоснованием этого решения, в том числе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем;
- 3) о решении каждого члена аукционной комиссии в отношении каждого участника такого аукциона о допуске к участию в нем и о признании его участником или об отказе в допуске к участию в таком аукционе.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что по результатам рассмотрения первых частей заявок аукционная комиссия заказчика оформила и разместила в единой информационной системе протокол рассмотрения и оценки первых частей заявок №0351100011516000017-1 от 22.04.2016г. Название данного протокола противоречит сути ч.4 ст.24 ФЗ № 44-ФЗ, поскольку при проведении электронного аукциона оценка заявок участников не производится. Данный довод подателя жалобы нашел свое подтверждение.

При проведении на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ внеплановой проверки данного электронного аукциона выявлено следующее нарушение законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Как указано выше, в силу ч.4 ст.24 ФЗ № 44-ФЗ под аукционом понимается способ определения поставщика (подрядчика, исполнителя), при котором победителем признается участник закупки, предложивший наименьшую цену контракта.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что по результатам рассмотрения вторых частей заявок аукционная комиссия заказчика оформила и разместила в единой информационной системе протокол рассмотрения и оценки вторых частей заявок №0351100011516000017-2 от 26.04.2016г. Название данного протокола также противоречит сути ч.4 ст.24 ФЗ № 44-ФЗ, поскольку при проведении электронного аукциона оценка заявок участников не производится.

Вышеуказанные нарушения аукционной комиссии при оформлении протоколов аукциона, фактически, не повлекли нарушения законных прав и интересов участников закупки и не повлияли на результаты проведения аукциона, в связи с чем, Комиссия считает целесообразным результаты закупки не отменять и не

выдавать предписание аукционной комиссии об устранении нарушений законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Русторг» на действия аукционной комиссии [Войсковой](#) части 3698 при проведении электронного аукциона на выполнение работ по благоустройству территории Войсковой части 3698 (извещение № 0351100011516000017) частично обоснованной.
2. Признать аукционную комиссию нарушившей ч.4 ст.24 ФЗ № 44-ФЗ.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.