

9 августа 2016 года

г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

Камнева Н.П. - зам. руководителя управления, председатель Комиссии;  
Студеникин Д.Е. - главный специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии;  
Газизов М.М. - ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок, член Комиссии,

в присутствии представителей:

подателя жалобы – ООО «КвантЭко» - «...» (по доверенности);

заказчика – ГБУЗ Новосибирской области «Городская клиническая больница скорой медицинской помощи № 2» - м (по доверенности), «...» (по доверенности), «...» (по доверенности), «...» (по доверенности);

участника закупки – ООО «Центр Утилизации» - «...» (по доверенности),

рассмотрев жалобу ООО «КвантЭко» на действия ГБУЗ НСО «ГКБСМП № 2» при проведении запроса котировок №0351300048416000214 на оказание услуг по сбору, транспортированию, обезвреживанию медицинских отходов класса «Б»,

#### УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «КвантЭко» на действия ГБУЗ НСО «ГКБСМП № 2» при проведении запроса котировок №0351300048416000214 на оказание услуг по сбору, транспортированию, обезвреживанию медицинских отходов класса «Б», начальная (максимальная) цена контракта 499925,74 руб.

Суть жалобы ООО «КвантЭко» сводится к следующему.

Податель жалобы полагает, что СанПиН № 2.1.7.2790-10 «Санитарно-эпидемиологические требования к обращению с медицинскими отходами», утвержденный постановлением Главного государственного санитарного врача РФ от 09.12.2010 года № 163 (далее СанПиН № 2.1.7.2790-10) не предусматривает обязательного требования к предоставлению тары для отходов с именно такими характеристиками, как указаны в описании объекта закупки извещения о проведении запроса котировок (одноразовые пакеты для сбора медицинских отходов не менее 500мм\*600мм и не более 600мм\*700мм из расчета не менее 1 (одного) пакета на 2 кг медицинских отходов, не менее 600мм\*1000мм и не более 700мм\*1100мм из расчета не менее 1 (одного) пакета на 7 кг медицинских отходов, одноразовые твердые непрокальваемые контейнеры объемом не менее 1,0 л – из расчета не менее 1 (одной) штуки на 7 кг медицинских отходов, объемом не менее

1,5 л – из расчета не менее 1 (одной) штуки на 21 кг медицинских отходов). По мнению подателя жалобы, заказчик неправомерно установил требования о поставке тары для сбора отходов, предоставление в аренду или безвозмездное пользование холодильного оборудования, поставку моющих-дезинфицирующих средств.

На основании изложенного, податель жалобы просит выдать предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе.

На данную жалобу от заказчика поступили возражения следующего содержания.

Заказчик полагает, что требование о предоставлении тары для сбора отходов, предоставление холодильного оборудования для хранения отходов, а также обеспечение заказчика моюще-дезинфицирующим средством установлено в соответствии с нормами Законодательства о контрактной системе в сфере закупок, СанПиН 2.1.7.2790-10.

На основании вышеизложенного, уполномоченный орган просит признать данную жалобу необоснованной.

Изучив представленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

Отношения в области обращения с отходами I - IV классов опасности регламентируются Федеральным законом № 89-ФЗ от 24.06.1998 «Об отходах производства и потребления» (далее - Закона об отходах производства и потребления). Как указано в ч.2 ст.2 Закона об отходах производства и потребления отношения в области обращения с радиоактивными отходами, с биологическими отходами, с отходами лечебно-профилактических учреждений, с выбросами вредных веществ в атмосферу и со сбросами вредных веществ в водные объекты регулируются соответствующим законодательством Российской Федерации. Так, с учетом указанного положения Закона об отходах производства и потребления порядок обращения с медицинскими отходами (сбор, временное хранение, обеззараживание, обезвреживание, транспортирование) регламентирован СанПиН 2.1.7.2790-10.

В ходе рассмотрения жалобы заявителя установлено, что СанПиН № 2.1.7.2790-10 не содержит ограничений относительно требований к предоставлению тары для отходов с характеристиками, указанными в описании объекта закупки.

Описание объекта закупки соответствует п.1 ч.1 ст.33 ФЗ №44-ФЗ, [ч. 3 ст. 17](#) Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции", т.к. включенные в описание объекта закупки услуги, товары технологически и функционально связаны между собой. Наличие технологической и функциональной связи данных работ с предметом закупки подтверждается СанПиН 2.1.7.2790-10. Рассматриваемое требование заказчика не ограничивает количество участников и не создает препятствий в подаче заявки на участие в запросе котировок. Указанные требования не противоречат положениям СанПиН 2.1.7.2790-10. Описание объекта закупки носит объективный характер

Положения СанПиН 2.1.7.2790-10, пункта 11.26 СанПиН 2.1.3.2630-10 "Санитарно-эпидемиологические требования к организациям, осуществляющим медицинскую

деятельность", утвержденных Постановлением Главного государственного санитарного врача Российской Федерации от 18.05.2010 N 58, предусматривающие определенные обязанности для учреждения не исключают возможности установления им вышеуказанных условий исполнения контракта.

На заседание Комиссии Новосибирского УФАС России представитель подателя жалобы пояснил, что не может пояснить, какие нормы ФЗ №44-ФЗ были нарушены при включении заказчиком в описание объекта закупки оспариваемых требований. Кроме того, податель жалобы пояснил, что данные требования являются незаконными, т.к. заказчик должен самостоятельно организовать процесс утилизации отходов.

Указанный довод не может быть принят как обоснованный, т.к. законодательством РФ не установлено запрета на организацию процесса утилизации отходов таким образом, как это установлено в описании объекта закупки.

Комиссией Новосибирского УФАС России также установлено, что в данной закупки приняло участие три организации, по результатам осуществления данной закупки достигнута существенная экономия бюджетных средств (победитель в осуществлении закупки – ООО «Центр Утилизации», предложение цены контракта 159914 руб.), что также может свидетельствовать об отсутствии ограничения количества участников закупки, а также об эффективности закупки.

В связи с вышеизложенным, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к выводу, что доводы подателя жалобы не могут быть приняты как обоснованные.

При проведении внеплановой проверки на основании п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ данной закупки нарушений законодательства РФ о контрактной системе не выявлено.

Руководствуясь ч.8 ст.106, п.1 ч.15 ст.99 ФЗ №44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

#### РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «КвантЭко» на действия ГБУЗ НСО «ГКБСМП № 2» при проведении запроса котировок №0351300048416000214 на оказание услуг по сбору, транспортированию, обезвреживанию медицинских отходов класса «Б», необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.