ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА

УПРАВЛЕНИЕ

Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области

почтовый адрес: пр. Победы, 24,

г. Южно-Сахалинск, 693007

юридический адрес: пр. Победы, 24,

г. Южно-Сахалинск, 693007

тел. (4242) 46-55-66, 46-55-69, факс (4242) 46-55-67

e-mail: to65@fas.gov.ru

_____ № _____

На № _____ от _____

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу № 08-АП100/2018 о назначении административного наказания

01 октября 2018 года г. Южно-Сахалинск

Временно исполняющий обязанности руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области <…>, рассмотрев дело об административном правонарушении № 08-АП100/2018 в отношении юридического лица – ООО УК «Управдом» / 693022, г. Южно-Сахалинск, ул. 2-я Комсомольская д. 10 оф. 7, ИНН 6501243573, ОГРН 1116501008469, зарегистрирован в качестве юридического лица Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 1 по Сахалинской области от 28.12.2011г./ по признакам нарушения части 10 статьи 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

УСТАНОВИЛ:

В адрес Управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области (далее – УФАС по Сахалинской области) поступила жалоба ООО «Стройстандарт» (далее – Заявитель) на действия Заказчика - ООО УК «УправДом» (далее – Заказчик, ООО УК «Управдом») по проведению комиссионного отбора по привлечению подрядной организации для выполнения работ по капитальному ремонту многоквартирного дома расположенного по адресу: пл. р-он Ново-Александровск, пер. Горького, д. 20 (вх. № 2293 от 27.07.2018).

По мнению Заявителя, нарушения со стороны Заказчика при проведении конкурса выразились в следующем:

В соответствии с пунктом 2.2 раздела 2 конкурсной документацией у участника не должно быть задолженности перед бюджетами всех уровней, по данному параметру установленной конкурсной документации ООО «Домострой» не только не должен был стать победителем, но и комиссией ООО УК «Управдом» не должен был быть допущен к конкурсу, так как у него имеется задолженность по уплате налогов и сборов в бюджет в размере 3 239 750 руб. 78 копеек, также была неправильно оценена заявка ООО «Стройстандарт» при присвоении порядкового номера в порядке уменьшения степени выгодности содержащего в них условия исполнения договора.

Представитель ответчика утверждает, что на период подачи конкурсной документации у ООО «Домострой» не имелось задолженности перед бюджетами всех уровней.

Комиссия УФАС по Сахалинской области, изучив материалы, установила следующее.

В соответствии с ч. 1 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее Закон о защите конкуренции) антимонопольный

орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися.

Согласно ч. 2 ст. 18.1 Закона N 135-ФЗ, действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Комиссия УФАС по Сахалинской области установила, что Постановлением администрации города Южно-Сахалинска № 820 от 21.05.2013 года (далее – Постановление № 820) утвержден Порядок привлечения товариществом собственником жилья, жилищным, жилищно-строительным кооперативом или иным специализированным потребительским кооперативом управляющей организацией подрядных организаций с использованием средств субсидий на капитальный ремонт общего имущества многоквартирного дома (далее – Порядок).

Согласно пункту 2.2 раздела 2 Порядка «Требования к участникам конкурса» у участников не должно быть задолженности перед бюджетами всех уровней или государственными внебюджетными фондами.

По требованию Комиссия Сахалинского УФАС России были предоставлены копии заявок на участие в комиссионном отборе по привлечению подрядной организации, в заявке на участие ООО «Домострой» представлена справка № 149868 о состоянии расчетов по налогам, сборам, страховым взносам, пеням, штрафам, процентам организации и индивидуальным предпринимателей по состоянию на 13.07.2018., в самой справке указано что, она не является документом подтверждавшим исполнение организаций (индивидуальным предпринимателем) обязанности по уплате налогов, сборов, страховым взносов, пеней, штрафов, процентов, в данном случае она не может подтверждением того, что у участника конкурса не имеются задолженности перед бюджетами все уровней или государственными внебюджетными фондами.

При рассмотрении жалобы был объявлен перерыв для предоставления необходимых копий документов представителем Заказчика для подтверждении своих доводов об отсутствии задолженности ООО «Домострой» по уплате налогов и сборов в бюджет. Были представлены

платежные поручения по уплате налога на прибыль в федеральный бюджет за 1 квартал 2018 года, пени по налогу на прибыль, пени по налогу на добавленную стоимость и иные платежные поручения не являющиеся подтверждением отсутствие задолженности ООО «Домострой».

08 августа 2018 года Заявителем жалоба была дополнена доводом, что размещенная документация о проведении комиссионного отбора подрядных организаций не соответствует п. 2.6.4, а также 2.6.6 Постановления № 820, а именно не соответствуют баллы при оценке предложений участников.

Комиссия Сахалинского УФАС России установила несоответствие конкурсной документации Постановлению. В пункте 2.6.4 раздела 2 Постановления № 820 цена предложения рассчитывается за каждый 1% снижения заявленной стоимости – 3 балла.

Согласно пункту 5.1 раздела 5 Порядка конкурная комиссия осуществляет оценку заявок на участие в комиссионном отборе, которые не были отклонены, для выявления победителя комиссионного отбора на основе критериев, указанных в конкурсной документации. Конкурсная комиссия осуществляет оценку заявок по следующим критериям:

1. Цена договора: максимальное количество баллов – 6;
2. Квалификация персонала (квалификация трудовых ресурсов (руководители и ключевых специалистов), предлагаемых для оказания услуг и (или0 выполнения работ): максимальное количество баллов – 4;
3. Опыт участников по успешному оказанию услуг и (или выполнению работ сопоставимого характера и объема: максимальное количество баллов – 3;
4. Обеспеченность участника комиссионного отбора материально – техническими ресурсами в части наличия у участника комиссионного отбора собственных или арендованных производственных мощностей, технологического оборудования, необходимых для оказания услуг и (или) выполнения работ, подтверждения документально: максимальное количество баллов – 5;
5. Наличие добровольной сертификации участников закупки: максимальное количество баллов – 5;

Согласно пункту 5.2 раздела 5 Порядка, цена предложения, включая любые вспомогательные и смежные расходы рассчитывается:

- Предлагаемая участником цена равна стоимости лота – 0 баллов;

- Предлагаемая участником цена предусматривает снижение стоимости работ на 1% - 2 балла;

- Предлагаемая участником цена предусматривает снижение стоимости работ на 2% - 4балла;

- Предлагаемая участником цена предусматривает снижение стоимости работ от 3% и выше - 3 балла.

ООО «Стройстандарт» предложило снижение цены предложения на 9%, при соответствии конкурсной документации Постановлению № 820 по указанному критерию заявка ООО «Стройстандарт» получила бы 21 балл. В конкурсной документации также отсутствует критерий сокращения сроков капитального ремонта. Данные изменения в конкурсной документации ограничивают максимальное количество присуждаемых баллов.

Согласно пункту 5.5 раздела 5 Порядка на основании результатов оценки заявок на участие в комиссионном отборе конкурсная комиссия присваивает каждой заявке на участие комиссионном отборе порядковый номер в порядке уменьшения степени выгодности содержащихся в них условий исполнения договора, победителями комиссионного отбора признается участник конкурса который предложил лучшие условия исполнения договора на основе критериев, указанных в разделе 5 конкурсной документации, и заявке на участие в комиссионном отборе которого присвоен номер <...> Решение принимается голосованием. В соответствии с критериями, установленными конкурной документации оба участника набрали максимально возможное количество баллов (21 балл). Заявка ООО «Стройстандарт» в критерии цена предложила более выгодные условия, снижения цены предложения на 9%, в данном случае заявке должен быть присвоен порядковый номер <...> в порядке уменьшения степени выгодности.

В соответствии, Порядком утверждённым Постановлением Администрации города Южно-Сахалинска № 820 от 21.05.2013 года разработана конкурсная документация о проведении комиссионного отбора подрядных организаций для выполнения работ по капитальному ремонту жилого дома расположенного по адресу: пл. р-он Ново-Александровск, пер. Горького д. 20, которая содержит изведение о проведении комиссионного отбора дата публикации 05.07.2018.

Таким образом, в действиях действия ООО УК «Управдом» допущены признаки административного правонарушения, предусмотренного частью 10 статьи 7.32.4 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, выразившиеся в установление в пункте 5.2 конкурсной документации требований, не соответствующих Порядку.

Частью 10 статьи 7.32.4 КоАП РФ предусмотрено, что нарушение установленных законодательством Российской Федерации процедуры и порядка организации и проведения обязательных в соответствии с законодательством Российской Федерации торгов, продажи государственного или муниципального имущества, за исключением случаев, предусмотренных частями 1 - 9 настоящей статьи и статьями 7.29 - 7.32 и

7.32.3 настоящего Кодекса, - влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от трех тысяч до десяти тысяч рублей; на юридических лиц - от двадцати тысяч до тридцати тысяч рублей.

Время совершения правонарушения: 05.07.2018 г.

Место совершения правонарушения: 693022, г. Южно-Сахалинск, ул. 2-я Комсомольская д. 10 оф. 7.

Определением от 17.09.2018 г. рассмотрения дела №08-АП100/2018 было назначено на 01.10.2018 г.

На рассмотрение дела представитель ООО УК «Управдом» не явился, надлежащим образом уведомлен о месте и времени рассмотрения дела об административном правонарушении.

В ходе рассмотрения данного дела в соответствии со статьей 24.1 КоАП РФ всесторонне и полно исследованы материалы дела о совершении административного правонарушения.

Обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении в соответствии со статьей 24.5 КоАП РФ, при рассмотрении дела не установлено.

Обстоятельств, смягчающих либо отягчающих административную ответственность юридического лица – ПАО энергетики и электрификации «Сахалинэнерго», не установлено.

В ходе рассмотрения дела рассмотрен вопрос о допустимости применения ст. 2.9 КоАП РФ. Малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений. Такие обстоятельства, как, например, личность и имущественное положение привлекаемого к ответственности лица, добровольное устранение последствий правонарушения, возмещение причиненного ущерба, не являются обстоятельствами, характеризующими малозначительность правонарушения (Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 24.03.2005 № 5).

В силу статьи 3.1 КоАП РФ целью административного наказания является предупреждение совершения новых правонарушений, как самим правонарушителем, так и другими лицами, установление административного наказания и определение его вида и размера в каждом конкретном случае должно основываться на конституционных принципах справедливости наказания и его соразмерности совершенному правонарушению.

В данных обстоятельствах применение статьи 2.9 КоАП РФ является невозможным.

Помимо изложенного, прекращение дела по малозначительности может способствовать формированию неправомерного поведения данного субъекта права в будущем, поэтому имеет место существенная угроза охраняемым общественным отношениям.

При таких обстоятельствах, должностное лицо, рассматривающее дело об административном правонарушении в отношении юридического лица – ООО УК «Управдом», считает, что основания для освобождения последнего от административной ответственности в связи с малозначительностью отсутствуют.

Учитывая обстоятельства дела, руководствуясь ст. 10 ч. 7.32.4, 23.48, 29.9 - 29.11, КоАП РФ,

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать юридическое лицо – Общества с ограниченной ответственностью УК «Управдом» / 693022, г. Южно-Сахалинск, ул. 2-я Комсомольская д. 10 оф. 7, ИНН 6501243573, ОГРН 1116501008469, зарегистрирован в качестве юридического лица Межрайонной инспекцией Федеральной налоговой службы № 1 по Сахалинской области от 28.12.2011г./ виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 10 статьи 7.32.4 КоАП РФ, выразившиеся в установление в пункте 5.2 конкурсной документации требований, не соответствующих Порядку.

2. В соответствии с частью 10 статьи 7.32.4 КоАП РФ назначить юридическому лицу – ООО УК «Управдом» административное наказание в виде штрафа в размере 20000(двадцать тысяч) рублей.

Согласно п. 1 ст. 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных ст. 31.5 настоящего Кодекса.

3. Сумму штрафа надлежит оплатить путём перечисления средств в соответствии с банковскими реквизитами:

ИНН 6501026378

КПП 650101001

УФК по Сахалинской области (Сахалинское УФАС России л/с 03611253130)

р/с 40101810900000010000

ОТДЕЛЕНИЕ ЮЖНО-САХАЛИНСК Г. ЮЖНО-САХАЛИНСК

БИК 046401001

ОКТМО 64701000

КБК: 161 1 16 02010 01 6000 140

УИН: 16153100200001381219

- штрафы за нарушение антимонопольного законодательства.

В трехдневный срок со дня уплаты штрафа юридическому лицу – ООО УК «Управдом» надлежит представить в Сахалинское УФАС России копии платежных документов.

Настоящее постановление вручить представителю нарушителя и разъяснить, что в соответствии с ч. 1 ст. 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях жалоба на постановление по делу об административном правонарушении подается судье, в орган, должностному лицу, которыми вынесено постановление по делу и которые обязаны в течение трех суток со дня поступления жалобы направить ее со всеми материалами дела в соответствующий суд, вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу.

Согласно ч. 3 ст. 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях жалоба может быть подана непосредственно в суд, вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, уполномоченному ее рассматривать.

В соответствии с ч. 5 ст. 30.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях жалоба на постановление по делу об административном правонарушении государственной пошлиной не облагается.

В соответствии с п. 1 ст. 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно ч. 1 ст. 31.1 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях постановление по делу об административном

правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Врио руководителя управления <…>