

## РЕШЕНИЕ

### по результатам рассмотрения жалобы № 05-32/60-2017

01 августа 2017 г.

г. Улан-Удэ

Резолютивная часть решения объявлена 31 июля 2017 года

Полный текст решения изготовлен 01 августа 2017 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия (далее - Комиссия Бурятского УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров, предусмотренных Федеральным законом «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее - Закон о закупках) в составе: <...>

рассмотрев 31.07.2017 жалобу ООО «Презент» на действия заказчика – ООО «Теплосбыт»,

в присутствии:

от ООО «Теплосбыт» А. (доверенность от 01.01.2017),

от ООО «Презент» П. (доверенность от 07.07.2017),

### УСТАНОВИЛА:

21.07.2017 в Бурятское УФАС России поступила жалоба ООО «Презент» (вх. № 4460) на неправомерные действия закупочной комиссии ООО «Теплосбыт» при осуществлении оценки и сопоставлении заявок на право заключения договора на оказание услуг по эксплуатации объектов коммунальной инфраструктуры в с. Колесово, с. Корсаково, с. Оймур, с.Тресково, с. Посольск, с.Байкало-Кудара, с. Ключевка, ст. Посольское,с.Танхой Кабанского района Республики Бурятия на период с 01.08.2017 г. по 31.12.2017.

Как следует из жалобы ООО «Презент», 11.07.2017 состоялось вскрытие конвертов участников закупки, на котором присутствовал представитель ООО «Презент». При вскрытии конвертов было установлено, что в составе заявки ООО «ЭУ-2» отсутствует свидетельство о государственной регистрации юридического лица, информационное письмо об учете в ЕГРПО, свидетельство о постановке юридического лица в налоговом органе. Несмотря на отсутствие указанных документов, данный факт в протоколе отражен не был и заявка ООО «ЭУ-2» признана соответствующей требованиям закупочной документации.

ООО «Презент» считает неправомерными действия закупочной комиссии в части запроса дополнительных документов, представление которых документацией не предусмотрено; указывает, что закупочная комиссия осуществила оценку и сопоставление заявок в нарушение Закона о закупках и Положения о закупках.

Жалоба ООО «Презент» была принята к рассмотрению в порядке статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции).

Рассмотрение жалобы состоялось 31.07.2017.

Представитель ООО «Презент» доводы жалобы поддержал в полном объеме, просил признать жалобу обоснованной и выдать заказчику предписание об устранении допущенных нарушений.

Представитель ООО «Теплосбыт» с жалобой не согласился, просил признать жалобу необоснованной.

Комиссия Бурятского УФАС России, рассмотрев жалобу ООО «Презент», установила следующее.

ООО «Теплосбыт» при осуществлении закупочной деятельности руководствуется Законом о закупках и принятым в его реализацию Положением о закупках товаров, работ, услуг (далее - Положение о закупках), которое утверждено общим собранием участников 31.05.2017 и опубликовано на официальном портале закупок в сети Интернет по адресу: [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru).

03.07.2017 на официальном портале закупок по адресу: [zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru) размещено извещение о проведении открытого запроса предложений по выбору организации в целях заключения договора оказания услуг эксплуатации объектов коммунальной инфраструктуры в с. Колесово, с. Корсаково, с. Оймур, с.Тресково, с. Посольск, с.Байкало-Кудара, с. Ключевка, ст. Посольское,с.Танхой Кабанского района Республики Бурятия на период с 01.08.2017 г. по 31.12.2017 г.

Согласно извещению и документации о закупке начальная (максимальная) цена договора составляла 4 572 650 руб.

На участие в запросе предложений поступили две заявки от ООО «ЭУ-2» и ООО «Презент».

Проверив правильность оценки и сопоставления заявок по основаниям, указанным в жалобе, Комиссия Бурятского УФАС России установила следующее.

Согласно закупочной документации заявка должна содержать следующие сведения и документы:

-информацию об участнике закупки (полное наименование ОГРН, ИНН, КПП, адрес, телефон, ФИО руководителя, должность, банковские реквизиты);

- заявку;

- предложение участника закупки по форме №2;

-устав;

-свидетельство о государственной регистрации юридического лица;

-информационное письмо об учете в ЕГРПО;

-свидетельство о постановке юридического лица на учет в налоговом органе;

-документы, подтверждающие полномочия того или иного лица на подписание соответствующего договора, соглашения.

В составе заявки ООО «ЭУ-2» отсутствовали следующие документы: свидетельство о государственной регистрации юридического лица и информационное письмо об учете в ЕГРПО. Однако, в протоколе рассмотрения заявок от 10.07.2017 сведения об отсутствии данных документов не внесены. Согласно протоколу заявка ООО «ЭУ-2» признана соответствующей требованиям закупочной документации и допущена к участию в запросе предложений наряду с заявкой ООО «Презент», которое представило в составе заявки все предусмотренные закупочной документацией документы.

Действия закупочной комиссии в данной части противоречат Положению о закупках: согласно части 1 пункта 10 Положения о закупках заявка на участие в закупке должна содержать в своем составе сведения и документы в соответствии с требованиями документации; в силу части 5 пункта 10 Положения о закупках заявка признается надлежащей, если она соответствует требованиям настоящего раздела Положения и документации; на основании части 5 пункта 12 Положения о закупках заказчик отклоняет заявки, не соответствующие требованиям документации.

Таким образом, в нарушение части 5 пункта 12 Положения о закупках закупочная комиссия не отклонила заявку ООО «ЭУ-2», которая требованиям документации не соответствовала.

**2.Начальная максимальная цена договора составила 4572650 руб.**

Цена договора, предложенная ООО «ЭУ-2», составила 4572650 руб.; цена, предложенная ООО «Презент», составила 3429488 руб.

Снижение цены ООО «Презент» от начальной максимальной цены договора составило на 1143162,00 руб., что составляет 24,99 % от начальной цены.

Заказчик 10.07.2017 подготовил дополнительный запрос № 149, в котором указано, что ООО «Презент» предложило наиболее благоприятные условия договора. Вместе с тем, в запросе заказчик, ссылаясь на то, что работы будут выполняться на социально-значимых объектах, запросил у ООО «Презент» дополнительные документы: бухгалтерский баланс за 2016 год, 1 и 2 кв. 2017 года; документы, подтверждающие отсутствие задолженности по начисленным налогам, сборам и иным обязательным платежам перед бюджетом любого уровня и государственными внебюджетными фондами; обоснование стоимости договора, предложенной ООО «Презент» с учетом штатного расписания и обоснованием нормативной численности.

Комиссия считает требование заказчика о предоставлении обоснования стоимости договора противоречащим Положению о закупках.

Так, в соответствии с пунктом 7 раздела 10 Положения о закупках при проведении закупки, где критерий цены является определяющим, представление участником закупки заявки, содержащей предложение о цене

договора на 25 или более процентов ниже начальной максимальной цены договора, указанной в извещении о закупке, участник закупки, подавший такую заявку, обязан в составе такой заявки представить расчет предлагаемой цены договора и ее обоснование.

Согласно закупочной документации оценка и сопоставление заявок на участие в закупке осуществляется по критериям «цена договора» и «срок оплаты по договору»; значимость критериев является равнозначной - 0,5.

Указание на то, что критерий «цена договора» является определяющим, в закупочной документации отсутствует. Следовательно, требование представление расчета предлагаемой цены договора и ее обоснование при снижении цены контракта на 24,99 % не соответствует Положению о закупках.

Кроме того, данный запрос № 149 от 10.07.2017 не был заблаговременно вручен ООО «Презент», по электронной почте не направлялся и был вручен представителю ООО «Презент» под роспись лишь 13.07.2017, т.е. в день итогового рассмотрения заявок.

Также в соответствии с пунктом 4 раздела 4 Положения о закупках отсутствие задолженности по начисленным налогам, сборам и т.д. является обязательным требованием и устанавливается в закупочной документацией.

В нарушение пункта 4 раздела 4 Положения о закупках в закупочной документации такое требование не установлено и запрос этих сведений в дополнительном запросе неправомерен.

**3.** В протоколе от 13.07.2017 указано, что основанием для отказа ООО «Презент» в допуске к участию в запросе предложений (2 этап) является указание недостоверных сведений относительно местонахождения заявителя и непредставление информации по дополнительному запросу № 149 от 10.07.2017.

В заявке ООО «Презент» указан юридический адрес в соответствии с выпиской из ЕГРЮЛ, что не может быть признано представлением недостоверной информацией; запрос о представлении дополнительной информации заблаговременно не вручен, следовательно, основания отклонения заявки ООО «Презент», указанные в протоколе от 13.07.2017, являются необоснованными.

На основании изложенного Комиссия пришла к выводу о нарушении закупочной Комиссией вышеуказанных пунктов Положения и основного принципа закупочной деятельности - равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки (пункт 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках).

Согласно части 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной и в случае, если жалоба признана обоснованной, либо в случае установления иных не являющихся предметом обжалования нарушений (нарушений порядка организации и проведения торгов, заключения договоров по результатам торгов или в случае признания торгов несостоявшимися, нарушений порядка осуществления в отношении юридических лиц и индивидуальных предпринимателей, являющихся субъектами градостроительных отношений, процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства) принимает решение о необходимости выдачи предписания, предусмотренного [пунктом 3.1 части 1 статьи 23](#) Закона о защите конкуренции.

Комиссия Бурятского УФАС России, руководствуясь статьями 18.1, 23 Закона о защите конкуренции,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «Презент» обоснованной.

2. Выдать ООО «Теплосбыт» обязательное для исполнения предписание об аннулировании запроса предложений № 31705284846.

Решение может быть обжаловано в течение 3 месяцев со дня его принятия в Арбитражный суд Республики Бурятия в порядке, предусмотренном Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

#### **ПРЕДПИСАНИЕ**

**по результатам рассмотрения жалобы**

**№ 05-32/60-2017**

01 августа 2017 г.

г. Улан-Удэ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия (далее - Комиссия, Бурятское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров, предусмотренных Федеральным законом «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» в составе: <...>

руководствуясь статьей 18.1 и [пунктом 3.1 части 1 статьи 23](#) Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и на основании своего решения от 01.08.2017, принятого по результатам рассмотрения жалобы ООО «Презент»,

#### **ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

1. Выдать ООО «Теплосбыт» обязательное для исполнения предписание: **в срок до 07.08.2017** аннулировать запрос предложений № 31705284846.

2. О выполнении настоящего предписания сообщить в Бурятское УФАС России **в срок не позднее 08.08.2017** в письменном виде с приложением приказа об аннулировании закупки.

Предписание может быть обжаловано в Арбитражный суд Республики Бурятия в течение трех месяцев со дня его выдачи в порядке, предусмотренном Арбитражным процессуальным кодексом Российской Федерации.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 2 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.