

РЕШЕНИЕ

по делу №К-171/17 о нарушении законодательства

о контрактной системе в сфере закупок

30 ноября 2017 года г.Майкоп

Резолютивная часть оглашена 30.11.2017

Решение в полном объеме изготовлено 30.11.2017

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия УФАС) в составе: председателя Комиссии УФАС – <...>, членов Комиссии УФАС: главного специалиста – эксперта Управления <...>; ведущего специалиста-эксперта <...>., в присутствии представителей: Заявителя – ООО «ШЕФ» <...> (доверенность от 29.11.2017) Заказчика – администрации муниципального образования «Тахтамукайский район» (далее – Заказчик) <...> (доверенность от 29.11.2017), рассмотрев жалобу ООО «ШЕФ» от 24.11.2017 №67 на необоснованный отказ в допуске к участию в Аукционе на право заключения муниципального контракта на формирование специализированной материально-технологической базы на объекте "Средняя общеобразовательная школа на 990 мест в а. Новая Адыгея, ул.Тургеневское шоссе, 20 Тахтамукайского района Республики Адыгея" (извещение №0176300007617000055) (далее – Аукцион), проведя внеплановую проверку на основании части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденного приказом ФАС России от 19.11.2014 №727/14 (далее – Административный регламент)

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Республике Адыгея поступила жалоба Заявителя, в которой указано, что ООО «ШЕФ» считает отказ в допуске к участию в Аукционе незаконным и необоснованным по причине того, что формируя первую часть заявки для участия в рассматриваемом аукционе, ООО «ШЕФ» имело достоверную информацию от завода-производителя на изготовление и поставку прилавка-витрины холодильного MBX-10/7, мармита 2-х блюд MM2-10/7-П, плиты эл. 6-ти конфор. ЭП6ШЦ, мясорубки МИМ-300, что подтверждено официальными письмами производителей о готовности поставить данную продукцию с заданными характеристиками. Таким образом, ООО «ШЕФ» была представлена полная и достоверная информация.

По мнению Заявителя, оспариваемое решение аукционной комиссии не соответствует действующему законодательству Российской Федерации в сфере государственного заказа и нарушает права и законные интересы ООО «ШЕФ» в сфере предпринимательской и иной экономической деятельности,

На основании изложенного Заявитель просит приостановить процедуру закупки в части заключения контракта до рассмотрения жалобы по существу, выдать аукционной комиссии Заказчика предписание об устранении нарушений, допущенных при рассмотрении первых частей заявок, обязать Комиссию принять решение о допуске ООО «ШЕФ» к участию в Аукционе, провести внеплановую проверку действий Комиссии.

В результате рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки Комиссия УФАС установила следующее.

Заказчиком на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок zakupki.gov.ru (далее – Официальный сайт) 20.10.2017 размещены извещение и документация Аукциона, 03.11.2017 размещены изменения извещения, а также Аукционная документация в новой редакции.

Начальная (максимальная) цена контракта – 6 916 850,00 рублей. Источник финансирования – бюджет муниципального образования «Тахтамукайский район».

Аукционная документация утверждена <...>. – 03.11.2017.

Согласно Протоколу №1/27-А рассмотрения заявок на участие в Аукционе от 21 ноября 2017 года на участие в аукционе было подано 5 заявок. Участнику закупки с порядковым номером 2 (Заявитель) в допуске к участию в электронном аукционе отказано, так как в первой части заявки выявлены следующие несоответствия положениям Закона и требованиям Документации об электронном аукционе:

«- положения Федерального закона № 44-ФЗ, которым не соответствует участник закупки: п. 1 ч.4 ст. 67 Федерального закона № 44-ФЗ - непредоставления информации, предусмотренной ч.3 ст.66 Федерального закона № 44-ФЗ **или предоставление недостоверной документации**, а именно:

п.49 - участником предлагается к поставке «Прилавков-витрина холодильный MBX-10/7» с характеристикой:

габаритные размеры (Д*Ш*В) 1120*1050*1720, согласно информации предоставляемой заводом производителем, данное изделие имеет габаритные размеры, (Ширина x Глубина x Высота), мм, 1120x700(1050)x1700, **что не соответствует запрашиваемой заказчиком характеристики и указывает на то, что участник предлагает в заявке товар с недостоверной характеристикой.**

http://stillag.ru/catalog/liniya_razdachi_stillag_optima_iz_nerzhavayushchey_stali/vitrina_s_okhlazhdaemoy_stoleshnitsey_mvkh_10_7/

п.51 - участником предлагается к поставке «Мармит 2-х блюд ММ2-10/7-П» с характеристикой: габаритные размеры (Д*Ш*В) 1120x700x1460, согласно информации предоставляемой заводом производителем, данное изделие имеет габаритные размеры, (Ширина x Глубина x Высота), мм, 1120x1060x1460, **что не соответствует запрашиваемой заказчиком характеристики и указывает на то, что участник предлагает в заявке товар с недостоверной характеристикой.**

http://stillag.ru/catalog/liniya_razdachi_stillag_optima_iz_nerzhavayushchey_stali/marmit_vtorykh_blyud_mm2_10_7/

п.65 - участником предлагается к поставке «Плита эл. 6-ти конфор. ЭП6ШЦ» с характеристикой: Рабочий диапазон температуры духовки 65-270, согласно информации предоставляемой заводом производителем, данное изделие имеет диапазон регулирования температуры жарочного шкафа, °С 50-270, **что не соответствует запрашиваемой заказчиком характеристики и указывает на то, что участник предлагает в заявке товар с недостоверной характеристикой.**

http://stillag.ru/catalog/teplovaya_seriya_sg_basic_iz_nerzhavayushchey_stali/plity_elektricheskie_sg_basic_1/plita_elektricheskaya_shestikonforochnay/

п.83 - участником предлагается к поставке «Мясорубка МИМ-300» с характеристикой: Габаритные размеры, (Д*Ш*В)мм, 680x410x450, согласно информации предоставляемой заводом производителем, данное изделие имеет габаритные размеры, (Д*Ш*В*): 680x400x460 мм, **что не соответствует запрашиваемой заказчиком характеристики и указывает на то, что участник предлагает в заявке товар с недостоверной характеристикой.**

<http://beltorgmash.com/product/myasorubki-mim-300-i-mim-600>.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению.

Часть 3 статьи 66 Закона о контрактной системе устанавливает, что первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на поставку товара должна содержать указанную в одном из следующих подпунктов информацию:

а) согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, в том числе согласие на использование товара, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, либо согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара и, если участник такого аукциона предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией, при условии содержания в ней указания на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, а также требование о необходимости указания в заявке на участие в таком аукционе на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара;

б) согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В пункте 34 Информационной карты Аукционной документации установлены требования к содержанию и составу первой части заявки в соответствии с подпунктом б) пункта 1 частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе и п.п б) п.1). ч.3.5.1.1 раздела 3 Части I Аукционной документации: «конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара».

В Приложение №1 «Тех. задание пищеблока с изменениями (1)» (далее – Техническое задание) Заказчиком

установлены технические характеристики требуемых к поставке товаров, в том числе:

№ п/п	Наименование оборудования	Технические характеристики
49.	Прилавок-витрина холодильный	Прилавок-витрина холодильный. Габаритные размеры (Д*Ш*В) не менее 1120*1030* 1720 .
51.	Мармит 2-х блюд	Габаритные размеры должны быть не более, мм, (ДхШхВ):1500х 1030 х1485.
65.	Плита эл. 6-ти конфор.	Рабочий диапазон температуры духовки не уже и не менее 65-270 С.
83.	Мясорубка	Габаритные размеры, (Д*Ш*В*)мм, 680-700х 410-430х450-470 .

В заявке ООО «Шеф» по вышеуказанным пунктам Технического задания, были предложены следующие товары и их технические характеристики:

№ п/п	Наименование оборудования	Технические характеристики
49.	Прилавок-витрина холодильный MBX-10/7, страна происхождения Россия	Габаритные размеры (Д*ш*в) 1120*1050* 1720 . Масса, кг, 135.
51.	Мармит 2-х блюд ММ2-10/7-П, страна происхождения Россия	Габаритные размеры, мм, (ДхШхВ): 1120х 700 х1460.
65.	Плита эл. 6-ти конфор. ЭП6ШЦ, страна происхождения Россия	Рабочий диапазон температуры духовки 65-270 С.
83.	Мясорубка МИМ-300, страна происхождения Республика Беларусь	Габаритные размеры, (Д*Ш*В*)мм, 680х 410х450 .

При этом, как следует из сведений, указанных на сайтах производителей (поставщиков), в том числе, на сайте указанном в Протоколе №1/27-А:

- Прилавок-витрина холодильный **MBX-10/7** (п.49) имеет следующие габариты: «(Д*ш*в) 1120х700(1030)х**1700... 1720**», таким образом, предложенный Заявителем товар **соответствует** запрашиваемым Заказчиком характеристикам, и заявка, в данной части, содержит **достоверную** информацию;

- Мармит 2-х блюд **ММ2-10/7-П** (п.51) имеет следующие габариты: «(ДхШхВ) 1120х**700(1060)(1030)**х1460», таким образом, предложенный Заявителем товар **соответствует** запрашиваемым Заказчиком характеристикам, и заявка, в данной части, содержит **достоверную** информацию;

- Плита эл. 6-ти конфор. **ЭП6ШЦ** (п.65) имеет следующий диапазон регулирования температуры духовки, °С: «**50-270**», таким образом, предложенный Заявителем товар **соответствует** запрашиваемым Заказчиком характеристикам, между тем, заявка, в данной части, содержит **недостоверную** информацию;

- Мясорубка **МИМ-300** (п.83) имеет следующие габариты, мм, не более: «(ДхШхВ) 680х**400**х460».

На рассмотрение дела Заявитель представил копию письма ООО «Интеко-Мастер», в котором сообщалось, что их компания имеет возможность изготовить мясорубку с габаритными размерами 680х**410**х460.

Также Заявитель представил руководство по эксплуатации Мясорубки тапа МИМ 300, в котором содержится Таблица 1 с техническими характеристиками товара.

В указанной таблицей установлены следующие Габаритные размеры, мм, не более (ДхШхВ) 680х**410**х450, таким образом, предложенный Заявителем товар, в данной части, **соответствует** запрашиваемым Заказчиком характеристикам, и заявка, в данной части, содержит **достоверную** информацию.

Однако, в том же руководстве по эксплуатации Мясорубки тапа МИМ 300 в Таблице 1 указано: «номинальное напряжение, В **380**», «наружный диаметр решеток, мм, **82**», тогда как в заявке Заявителя указано: «номинальное напряжение, В, **400**», «наружный диаметр решеток, мм, **80**», таким образом, заявка Заявителя содержит **недостоверную** информацию.

Согласно части 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В соответствии с частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае: 1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или **предоставления недостоверной информации**; 2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Таким образом, Единая комиссия Заказчика обоснованно отказала Заявителю в допуске к участию в Аукционе, следовательно, жалоба ООО «ШЕФ» является **необоснованной**.

Между тем, согласно части 6 статьи 67 Закона о контрактной системе по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия оформляет протокол рассмотрения заявок на участие в таком аукционе. При этом, указанный протокол должен содержать информацию о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, которой присвоен соответствующий порядковый номер <...> к участию в таком аукционе и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе с обоснованием этого решения, в том числе **с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем.**

Таким образом, в действиях Единой комиссии Заказчика, по указанию в Протоколе неправомерных оснований для отклонения заявки Заявителя (пункты 49, 51 Заявки), а также не указание оснований которые являются обоснованным поводом для отклонения заявки Заявителя, содержится состав нарушения **части 6 статьи 67** Закона о контрактной системе

В ходе внеплановой проверки Комиссия УФАС установила следующее:

- в нарушении **части 13 статьи 34** Закона о контрактной системе, в Проекте контракта нет условия о том, что если контракт заключается с физическим лицом, за исключением индивидуального предпринимателя или иного занимающегося частной практикой лица, в контракт включается обязательное условие об уменьшении суммы, подлежащей уплате физическому лицу, на размер налоговых платежей, связанных с оплатой контракта;

- в нарушение **части 7 статьи 96** Закона о контрактной системе, согласно которой: «В ходе исполнения контракта поставщик (подрядчик, исполнитель) **вправе предоставить заказчику обеспечение исполнения контракта, уменьшенное на размер выполненных обязательств**, предусмотренных контрактом, взамен ранее предоставленного обеспечения исполнения контракта. При этом **может быть изменен способ обеспечения исполнения контракта**», в пункте 8.4 Проекта контракта установлено следующее: «В случае если по каким-либо причинам обеспечение исполнения Контракта перестало быть действительным, содержит недостоверные сведения, закончилось свое действие или иным образом перестало обеспечивать исполнение «Поставщиком» своих обязательств по настоящему Контракту, «Поставщик» обязуется в течение 3 (трех) банковских дней представить Заказчику иное (новое) надлежащее обеспечение исполнения настоящего Контракта **на тех же условиях и в размере не менее установленного в данном разделе настоящего Контракта**»;

- в нарушении **части 3 статьи 96** Закона о контрактной системе, в Проекте контракта не установлен срок действия контракта, в виде конкретной даты, в связи с чем, при выборе способа обеспечения исполнения контракта путем предоставления банковской гарантии участнику закупки фактически не представляется возможным установить срок действия банковской гарантии.

Руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013 №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для государственных и муниципальных нужд», Комиссия УФАС

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ШЕФ» необоснованной.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение части 13 статьи 34, частей 3 и 7 статьи 96 Закона о контрактной системе.
3. Признать в действиях Единой комиссии Заказчика нарушение части 6 статьи 67 Закона о контрактной системе.
4. Выдать Заказчику, Уполномоченному органу, Оператору электронной площадки обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений Закона о контрактной системы.
5. Передать руководителю Адыгейского УФАС России материалы дела №К-171/17 для рассмотрения вопроса о возбуждении дел по выявленным признакам административных правонарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.